



## PERSCOMMUNIQUÉ nr. 142/23

Luxemburg, 14 september 2023

Conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-115/22 | NADA e.a.

### **Dopingbestrijding en gegevensbescherming: volgens advocaat-generaal Čapeta schendt een nationale antidopingautoriteit de AVG<sup>1</sup> niet wanneer zij op internet persoonsgegevens publiceert van een sporter die doping heeft gebruikt**

*De daaruit voortvloeiende inbreuk op het recht op gegevensbescherming kan worden gerechtvaardigd door het preventieve doel van een dergelijke bekendmaking*

Een Oostenrijkse beroepshardloopster op de middellange afstand is schuldig bevonden aan een overtreding van de Oostenrijkse antidopingregels. De Oostenrijkse juridische commissie voor dopingbestrijding (Österreichische Anti-Doping-Rechtskommission, ÖADR) heeft alle door de sportster in de betrokken periode behaalde resultaten ongeldig verklaard, alle start- en/of prijzengelden ingetrokken en haar – voor een periode van vier jaar – een verbod opgelegd om deel te nemen aan sportwedstrijden van welke aard ook. Deze beslissing is bevestigd door de ÖADR en door de Oostenrijkse onafhankelijke arbitragecommissie (Unabhängige Schiedskommission, USK).

Daarnaast heeft het Oostenrijkse onafhankelijke agentschap voor dopingcontrole (Nationale Anti-Doping Agentur, NADA) de naam van de sportster, de door haar begane overtredingen van de antidopingregels en de duur van de schorsing gepubliceerd in een tabel met geschorste sporters op haar publiek toegankelijke website.

De sportster heeft een verzoek tot herziening van die beslissing ingediend bij de USK. Dit orgaan vraagt zich onder meer af of het met de AVG verenigbaar is dat de persoonsgegevens van een beroepssporter die doping heeft gebruikt, worden gepubliceerd op internet.

In haar conclusie van vandaag gaat advocaat-generaal Tamara Čapeta eerst in op de vraag of dit verzoek om een prejudiciële beslissing ontvankelijk is. Zij is van mening dat **de USK een „rechterlijke instantie” is** in de zin van artikel 267 VWEU. Volgens haar **is dit orgaan in de omstandigheden van het geval zelfs een „rechterlijke instantie” waarvan de beslissingen niet vatbaar zijn voor hoger beroep** in de zin van dat artikel. **De USK was dus zelfs verplicht om een prejudiciële vraag te stellen.**

Ten gronde is de advocaat-generaal om te beginnen **van mening dat de AVG niet van toepassing is op de feitelijke omstandigheden van het geval.** Volgens haar **regelen antidopingregels hoofdzakelijk sport als sport.** Zij hebben veeleer betrekking op de sociale en educatieve functies van sport **dan op de economische aspecten ervan. Momenteel bestaan er geen Unierechtelijke regels die betrekking hebben op het antidopingbeleid** van de lidstaten. Aangezien er zelfs geen indirect verband bestaat tussen het antidopingbeleid en het Unierecht, kan de AVG de verwerkingsactiviteiten op dit gebied niet regelen. Daarom is de advocaat-generaal van mening dat **de feitelijke omstandigheden van deze zaak buiten de werkingssfeer van het Unierecht en dus buiten de**

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (PB 2016, L 119, blz. 1).

**werkingsfeer van de AVG vallen.**

**Subsidiair** stelt advocaat-generaal Čápetá zich op het standpunt dat **de AVG toestaat dat persoonsgegevens in een vooraf bepaalde context worden verwerkt zonder dat er een individuele evenredigheidstoetsing hoeft te worden verricht**. De keuze van de Oostenrijkse wetgever om te bepalen dat de persoonsgegevens van beroepssporters die de toepasselijke antidopingregels hebben overtreden, moeten worden bekendgemaakt aan het grote publiek, hoeft bijgevolg niet nog eens voor elk individueel geval op evenredigheid te worden getoetst. **De uit de bekendmaking voortvloeiende inbreuk op de rechten van beroepssporters kan worden gerechtvaardigd door het preventieve doel dat ermee wordt nagestreefd, namelijk jonge sporters afschrikken van het overtreden van de antidopingregels en relevante belanghebbenden informeren.**

De advocaat-generaal zet voorts uiteen dat **publicatie op internet de enige manier is om in een moderne samenleving te voldoen aan een algemene openbaarmakingsverplichting als de Oostenrijkse wetgever in dit geval heeft opgelegd**. Publicatie uitsluitend op papier kan niet langer worden beschouwd als een geschikt middel om het grote publiek te informeren. Verzoeken dat de informatie in kwestie uitsluitend offline wordt gepubliceerd, komt neer op verzoeken om toestemming voor het omzeilen van de verplichting om het publiek te informeren. **De publicatie van de naam van de sportster, de door haar begane overtreding van de antidopingregels en de haar opgelegde schorsing op de publiek toegankelijke website van een nationale antidopingautoriteit is gedurende de periode van haar schorsing passend en noodzakelijk om de preventieve functies van afschrikking en het informeren van belanghebbenden te vervullen.**

**NOTA BENE:** De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, in volledige onafhankelijkheid het Hof een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen thans met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) wordt gepubliceerd op de website CURIA op de dag waarop de conclusie wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170

Beelden zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

**Volg ons!**

