



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 142/23

Luksemburg, 14 września 2023 r.

Opinia rzecznik generalnej w sprawie C-115/22 | NADA i in.

### **Antydoping i ochrona danych: Rzecznik generalna Tamara Ćapeta uważa, że krajowy organ antydopingowy, który publikuje w Internecie dane osobowe sportowca zawodowego na doping nie narusza RODO<sup>1</sup>**

*Wynikająca z tego ingerencja w prawo do ochrony danych może być uzasadniona prewencyjnym celem takiej publikacji*

Austriacka zawodowa biegaczka średniodystansowa została uznana za winną naruszenia austriackich przepisów antydopingowych. Austriacka prawna komisja antydopingowa (Österreichische Anti-Doping-Rechtskommission, ÖADR) uznała za nieważne wszystkie wyniki uzyskane przez tę sportswomenkę w spornym okresie, cofnęła wszelkie nagrody za start i nagrody pieniężne oraz zakazała jej udziału we wszelkich zawodach sportowych przez okres czterech lat. Decyzja ta została potwierdzona przez ÖADR oraz przez niezależną komisję arbitrażową (Unabhängige Schiedskommission, USK).

Niezależna austriacka organizacja antydopingowa (Nationale AntiDoping Agentur, NADA) opublikowała również imię i nazwisko sportswomenki, informacje o popełnionych przez nią naruszeniach przepisów antydopingowych oraz o okresie zawieszenia w tabeli przedstawiającej zawieszonych sportowców na swojej ogólnodostępnej stronie internetowej.

Sportswomenka złożyła wniosek o zrewidowanie tego orzeczenia do USK. Organ ten zwrócił się o udzielenie mu wskazówek, między innymi, w temacie, czy publikacja w Internecie danych osobowych sportowca zawodowego na doping jest zgodna z RODO.

W przedstawionej dzisiaj opinii rzecznik generalna Tamara Ćapeta poruszyła najpierw kwestię dopuszczalności tego odesłania prejudycjalnego. Rzecznik generalna uznała, że **USK stanowi „sąd”** w rozumieniu art. 267 TFUE. W istocie rzecznik generalna uznała, że **w okolicznościach niniejszej sprawy organ ten stanowi nawet „sąd”, od którego orzeczeń nie przysługują żadne środki odwoławcze**, o którym mowa w art. 267 akapit trzeci TFUE. **USK była wręcz zobowiązana do wystąpienia z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.**

W odniesieniu do istoty sprawy rzecznik generalna Tamara Ćapeta **stwierdziła najpierw, że RODO nie ma zastosowania do okoliczności faktycznych niniejszego przypadku.** Jej zdaniem **przepisy antydopingowe regulują przede wszystkim sport jako taki.** Mają związek **raczej z funkcją społeczną i edukacyjną sportu, a nie jego aspektami gospodarczymi.** **Obecnie nie istnieją żadne przepisy prawa Unii odnoszące się do polityki antydopingowej państw członkowskich.** Wobec braku nawet pośredniego związku między polityką antydopingową a prawem Unii, RODO nie może regulować takich czynności przetwarzania danych. Z tego względu,

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119).

zdaniem rzecznik generalnej, **okoliczności faktyczne niniejszej sprawy wykraczają poza zakres stosowania prawa Unii, a zatem nie wchodzą w zakres stosowania RODO.**

**Alternatywnie** rzecznik generalna Tamara Čapeta uznała, że **RODO zezwala na przetwarzanie danych osobowych w z góry określonym kontekście bez konieczności przeprowadzania jakiegokolwiek zindywidualizowanej oceny proporcjonalności.** Decyzja ustawodawcy austriackiego o ustanowieniu wymogu ujawnienia społeczeństwu danych osobowych sportowców zawodowych naruszających przepisy antydopingowe nie podlega zatem dodatkowej ocenie proporcjonalności w każdym indywidualnym przypadku. **Ingerencja w prawa sportowców zawodowych wynikająca z publicznego ujawnienia informacji może być uzasadniona prewencyjnym celem polegającym na odstraszeniu młodych sportowców przed popełnianiem naruszeń antydopingowych i informowaniu zainteresowanych stron.**

Rzecznik generalna Tamara Čapeta wyjaśniła również, że w **nowoczesnych społeczeństwach jedynym sposobem spełnienia ogólnego obowiązku ujawnienia informacji, takiego jak nałożony przez ustawodawcę austriackiego w niniejszej sprawie, jest publikacja w Internecie.** Zwykłej publikacji drukowanej nie można już uznać za odpowiedni środek udostępniania informacji społeczeństwu. Żądanie jedynie publikacji offline przedmiotowych informacji byłoby równoznaczne z obejściem obowiązku informowania opinii publicznej. **Ujawnienie imienia i nazwiska sportsmenki,** informacji o naruszeniu przepisów antydopingowych oraz o zawieszeniu, które zostało na nią nałożone **na ogólnodostępnej stronie internetowej krajowego organu antydopingowego, jest w okresie zawieszenia tej sportsmenki, adekwatne i konieczne do osiągnięcia funkcji prewencyjnej polegającej na odstraszeniu oraz na informowaniu zainteresowanych stron.**

**UWAGA:** Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

**UWAGA:** Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

