



## SPOROČILO ZA MEDIJE št. 142/23

Luxembourg, 14. september 2023

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-115/22 | NADA in drugi

### **Antidoping in varstvo podatkov: Generalna pravobranilka T. Čapeta meni, da nacionalni protidopingiški organ, ki objavi osebne podatke dopingiranega poklicnega športnika na spletu, ne krši SUVP<sup>1</sup>**

*Poseg v pravico do varstva podatkov, ki iz tega izhaja, je mogoče utemeljiti s preventivnim ciljem take objave*

Avstrijska poklicna tekačica na srednje proge je bila spoznana za odgovorno za kršitev avstrijskih protidopingških pravil. Avstrijska protidopingška pravna komisija (Österreichische Anti-Doping-Rechtskommission, v nadaljevanju: ÖADR) je razveljavila vse rezultate, ki jih je športnica dosegla med zadevnim obdobjem, odvzela vse štartnine in/ali denarne nagrade ter ji izrekla prepoved sodelovanja na vseh športnih tekmovanjih v štiriletnem obdobju. To odločbo sta potrdili ÖADR in avstrijska neodvisna arbitražna komisija (Unabhängige Schiedskommission, v nadaljevanju: USK).

Neodvisna protidopingška agencija (Unabhängige Dopingkontrolleinrichtung, v nadaljevanju: NADA) je v preglednici suspendiranih športnikov na svojem javno dostopnem spletišču tudi objavila ime športnice, njene kršitve protidopingških pravil in obdobje prepovedi sodelovanja na tekmovanjih.

Športnica je pri USK vložila zahtevo za preizkus te odločbe. Ta organ se med drugim sprašuje, ali je objava osebnih podatkov dopingiranega poklicnega športnika na spletu v skladu s SUVP.

V današnjih sklepnih predlogih generalna pravobranilka Tamara Čapeta najprej obravnava dopustnost tega predloga za sprejetje predhodne odločbe. Generalna pravobranilka meni, da je **USK „sodišče“** v smislu člena 267 PDEU. Po mnenju generalne pravobranilke je namreč **v okoliščinah zadevnega primera ta organ „sodišče“, zoper odločitve katerega ni pravnega sredstva**, na podlagi tretjega odstavka člena 267 PDEU. **USK je bila zato celo zavezana vložiti predlog za sprejetje predhodne odločbe.**

Z vsebinskega vidika generalna pravobranilka Tamara Čapeta najprej **meni, da se SUVP ne uporablja v dejanskih okoliščinah zadeve**. Po njenem mnenju **protidopingška pravila primarno urejajo šport kot šport**. Nanašajo se na družbeno in izobraževalno funkcijo športa in **ne na njegove gospodarske vidike. Trenutno ne obstajajo nobena pravila prava Unije, ki bi se nanašala na protidopingške politike** držav članic. SUVP takih dejavnosti obdelave ne more urejati, če ne obstaja niti posredna povezava med protidopingškimi politikami in pravom Unije. Zato generalna pravobranilka meni, da **dejanske okoliščine te zadeve ne spadajo na področje uporabe prava Unije in s tem na področje uporabe SUVP.**

**Podredno** generalna pravobranilka Tamara Čapeta meni, da **SUVP dopušča obdelavo osebnih podatkov v**

<sup>1</sup> Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1, in popravek v UL 2018, L 127, str. 2).

**vnaprej določenih okoliščinah, ne da bi bilo treba pri tem opraviti kakršno koli individualizirano presojo sorazmernosti.** Odločitev avstrijskega zakonodajalca, da se zahteva razkritje osebnih podatkov poklicnih športnikov, ki so kršili veljavna protidopinška pravila, splošni javnosti, zato ni predmet dodatne presoje sorazmernosti v vsakem posamičnem primeru. **Poseg v pravice poklicnih športnikov, ki nastane z javnim razkritjem, je mogoče utemeljiti s preventivnim ciljem, da se mlade športnike odvrta od storitve kršitev protidopinških pravil in da se obvešča zadevne deležnike.**

Generalna pravobranilka Tamara Čapeta tudi pojasnjuje, da **je v sodobnih družbah edini način izpolnitve splošne obveznosti razkritja, kot je ta, ki jo avstrijski zakonodajalec določa v zadevnem primeru, z objavo na spletu.** Običajne tiskane izdaje ni več mogoče šteti za ustrezen način obveščanja splošne javnosti. Če bi se zahtevala objava zadevnih informacij mimo spleta, bi to bilo podobno izogibanju se obveznosti obveščanja javnosti. **Razkritje imena športnice, zadevne kršitve protidopinškega pravila in izrečene prepovedi na javno dostopnem spletišču nacionalnega protidopinškega organa je med obdobjem njene prepovedi tekmovanja ustrezno in nujno za dosego preventivne funkcije odvrta in obveščanja deležnikov.**

**OBVESTILO:** Sklepni predlogi generalne pravobranilke za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenejajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!

