



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 143/23

Luxemburg, 20 september 2023

Arrest van het Gerecht in zaak T-131/16 RENV | België/ Commissie

Tax rulings: de belastingvrijstellingen die België verleent aan ondernemingen die deel uitmaken van multinationale groepen, vormen een onrechtmatige steunregeling

Op die manier bevestigt het Gerecht het besluit waarbij de Europese Commissie zich in 2016 op het standpunt heeft gesteld dat de belastingregeling in kwestie de regels van de Europese Unie op het gebied van staatssteun schendt

Sinds 2005 past België een belastingregeling toe waarbij een vrijstelling geldt voor de zogenoemde overwinst van Belgische entiteiten die geïntegreerd zijn in multinationale groepen van ondernemingen. Deze entiteiten komen in aanmerking voor een voorafgaande beslissing van de Belgische belastingdienst (tax ruling), vooral indien zij activiteiten centraliseren in België, banen creëren in dat land of er investeringen doen. In dit verband wordt er geen vennootschapsbelasting geheven over die zogenoemde overwinst, dat wil zeggen de winst die uitgaat boven de winst die vergelijkbare zelfstandige entiteiten zouden hebben behaald in soortgelijke omstandigheden.

In 2016 heeft de Europese Commissie vastgesteld dat die vrijstellingsregeling een met de interne markt onverenigbare onrechtmatige staatssteunregeling was.¹ Zij heeft de terugvordering bevolen van de op die manier verleende steun bij 55 begunstigde ondernemingen.

Op verzoek van België en meerdere begunstigde ondernemingen heeft het Gerecht van de Europese Unie op 14 februari 2019 het besluit van de Commissie nietig verklaard.² Het Hof van Justitie heeft echter in hogere voorziening op 16 september 2021 het arrest van het Gerecht vernietigd omdat de Commissie naar zijn oordeel terecht had vastgesteld dat er sprake was van een steunregeling.³ Het Hof heeft de zaak terugverwezen naar het Gerecht opdat dit uitspraak zou doen over de kwalificatie van deze regeling als staatssteun in de zin van artikel 107 VWEU.

Tegen deze achtergrond heeft het Gerecht zich vandaag voor de tweede keer uitgesproken over deze zaak.⁴ Het heeft geoordeeld dat de Commissie in 2016 terecht van mening was dat de Belgische belastingregeling inzake overwinst de regels van de Europese Unie op het gebied van staatssteun schendt. Het Gerecht verwerpt alle argumenten die België heeft aangevoerd tegen het besluit van de Commissie, vooral wat betreft

¹ Besluit (EU) 2016/1699 van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) door België ten uitvoer gelegd (PB 2016, L 260, blz. 61).

² Zie perscommuniqué [nr. 14/19](#).

³ Zie perscommuniqué [nr. 158/21](#).

⁴ Eveneens vandaag heeft het Gerecht 29 beroepen verworpen die tegen het besluit van de Europese Commissie waren ingesteld door Soudal, Magnetrol International, Puratos e.a., Capsugel Belgium, Atlas Copco, Siemens Industry Software, BASF Antwerpen, Ansell Healthcare Europe, VF Europe, Esko-Graphics, Trane, Kinopolis Group, Belgacom International Carrier Services, Punch Powertrain, Zoetis Belgium, Luciad, Anheuser-Busch Inbev en Ampar, Ineos Aromatics, Victaulic Europe, Eval Europe, SJM Coordination Center, Vasco Group en Astra Sweets, Flir Systems Trading Belgium, ZF CV Systems Europe, Henkel Belgium, Mayekawa Europe, Celio International, Dow Silicones en Vinventions.

de bekostiging van de regeling in kwestie met staatsmiddelen of het zogenaamd niet in aanmerking nemen van de in België toepasselijke belastingregels.

Volgens het Gerecht heeft de Commissie wel degelijk aangetoond dat bij deze regeling aan de begunstigden daarvan belastingvoordelen zijn toegekend.

Voorts oordeelt het Gerecht dat de Commissie terecht tot de slotsom is gekomen dat die regeling selectief was omdat zij heeft geleid tot een verschillende behandeling van marktdeelnemers die zich bevinden in een vergelijkbare feitelijke en juridische situatie. De entiteiten die behoren tot een multinationale groep van ondernemingen en die de vrijstelling van overwinst hebben genoten, zijn namelijk verschillend behandeld ten opzichte van andere aan de Belgische vennootschapsbelasting onderworpen entiteiten, die deze vrijstelling niet hebben genoten.

Het Gerecht bevestigt ook de vaststelling van de Commissie dat de regeling in kwestie selectief was omdat zij niet kon worden benut door ondernemingen die hadden besloten om in België geen investeringen te doen, activiteiten te centraliseren of banen te creëren. Bovendien was die regeling eveneens selectief omdat er geen gebruik van kon worden gemaakt door ondernemingen die behoren tot een kleine groep.

NOTA BENE: Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het recht van de Unie strijdige handelingen van de instellingen van de Unie. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

NOTA BENE: Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking. Indien de hogere voorziening

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Gerecht niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!

