



KOMUNIKAT PRASOWY nr 147/23

Luksemburg, 27 września 2023 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-172/21 | Valve Corporation / Komisja

Gry wideo on-line: Sąd potwierdził, że geoblokowanie kluczy aktywacyjnych dla platformy Steam naruszyło prawo konkurencji Unii

Uzgadniając dwustronnie blokowanie geograficzne, operator platformy Steam, Valve, i pięciu wydawców gier wideo przeznaczonych na PC ograniczyli, w sposób niezgodny z prawem, transgraniczną sprzedaż niektórych przeznaczonych na PC gier wideo kompatybilnych z tą platformą

Komisja wszczęła dochodzenie po otrzymaniu informacji dotyczących blokowania geograficznego na platformie Steam niektórych gier wideo przeznaczonych na PC ze względu na położenie geograficzne użytkowników. W decyzjach z 20 stycznia 2021 r. Komisja stwierdziła, że operator platformy, Valve, i pięciu wydawców gier, mianowicie Bandai, Capcom, Focus Home, Koch Media i ZeniMax, naruszyli unijne prawo konkurencji.

Komisja zarzuciła Valve i pięciu wydawcom uczestnictwo w szeregu antykonkurencyjnych porozumień lub uzgodnionych praktyk. Ich celem było ograniczenie transgranicznej sprzedaży niektórych przeznaczonych na PC gier wideo kompatybilnych z platformą Steam przez wprowadzenie funkcji kontroli terytorialnej w różnych okresach w latach 2010–2015, w szczególności w państwach bałtyckich, a także w niektórych państwach Europy Środkowej i Europy Wschodniej.

Valve wniósł do Sądu Unii Europejskiej skargę o stwierdzenie nieważności dotyczącej go decyzji.

W wydanym dzisiaj wyroku **Sąd oddalił tę skargę.**

Sąd stwierdził, że Komisja wykazała w sposób wymagany prawem istnienie między Valve i każdym z pięciu wydawców porozumienia lub uzgodnionej praktyki, mających na celu ograniczenie importu równoległego przez **geoblokowanie kluczy pozwalających aktywować i, w stosownym wypadku, korzystać z omawianych gier wideo na platformie Steam**. Geoblokowanie miało na celu zapobieżenie temu, by gry wideo, które są dystrybuowane w niektórych państwach po niskich cenach były nabywane przez dystrybutorów lub użytkowników znajdujących się w innych państwach, w których ceny są znacznie wyższe.

Rozpatrywane geoblokowanie nie miało zatem na celu ochrony praw autorskich wydawców gier wideo przeznaczonych na PC, lecz było wykorzystywane do wyeliminowania importu równoległego tych gier wideo i ochrony wysokiego poziomu opłat pobieranych przez wydawców, a nawet marży pobieranej przez Valve.

W odpowiedzi na szereg argumentów podniesionych przez Valve Sąd wypowiedział się również w przedmiocie **relacji między prawem konkurencji Unii a prawem autorskim**. W szczególności przypomniał, że **prawo autorskie ma na celu jedynie zapewnienie podmiotom danych praw możliwości handlowego eksploataowania wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia przedmiotów objętych ochroną przez udzielanie licencji w zamian za wynagrodzenie**. Nie gwarantuje ono jednak możliwości domagania się najwyższego możliwego wynagrodzenia ani zachowania się w sposób mogący doprowadzić do sztucznych różnic cen między

podzielonymi rynkami krajowymi. Tego rodzaju podział i wynikająca z niego sztuczna różnica cen są nie do pogodzenia z urzeczywistnieniem rynku wewnętrznego.

Ponadto Valve nie był w stanie podważyć całościowej oceny dotyczącej wystarczająco szkodliwego dla konkurencji stopnia analizowanego zachowania o znamionach zмовy, zakwalifikowanego jako ograniczenie ze względu na cel, gdy powołał się na domniemane prokonkurencyjne skutki rozpatrywanego geoblokowania.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „Europe by Satellite” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

