



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 155/23

Luxemburg, 12 oktober 2023

Arrest van het Hof in zaak C-286/22 | KBC Verzekeringen

Een elektrische fiets (speed pedelec) valt niet onder de verplichte verzekering voor motorrijtuigen want hij wordt niet uitsluitend door mechanische kracht aangedreven

Een fietser die op een elektrische fiets reed op de openbare weg in de buurt van Brugge (België) was betrokken bij een ernstig ongeluk: hij werd geschept door een auto en raakte zwaargewond. Enkele maanden later overleed hij. Tijdens de daaropvolgende juridische procedure om een mogelijk recht op schadevergoeding vast te stellen, ontstond een geschil over de juridische classificatie van de elektrische fiets: moet deze worden beschouwd als een „voertuig”? In dit geval bood de motor van de fiets, ook in boostfunctie, enkel trapondersteuning. Bovendien kon deze functie pas worden geactiveerd nadat er spierkracht was gebruikt (door te trappen, door te lopen met de fiets of door deze te duwen). De juridische classificatie van de fiets in kwestie is cruciaal om te bepalen of het slachtoffer de bestuurder van een „motorrijtuig” was dan wel als „zwakke weggebruiker” krachtens Belgisch recht aanspraak kon maken op automatische schadevergoeding.

Aangezien het begrip „motorrijtuig” in de relevante Belgische wetgeving overeenkomt met het begrip „voertuig” in een Europese richtlijn betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven¹, heeft het Belgische Hof van Cassatie besloten het Hof van Justitie een vraag te stellen over de uitlegging van dit begrip.

In zijn arrest van vandaag stelt het Hof van Justitie om te beginnen vast dat de richtlijn geen aanwijzingen bevat over de vraag of een „voertuig” uitsluitend door mechanische kracht moet zijn aangedreven.²

Het Hof merkt evenwel op dat de richtlijn verwijst naar de „motorrijtuigenverzekering”, een term die in het dagelijkse taalgebruik traditioneel verwijst naar de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van vervoermiddelen zoals motorfietsen, auto's en vrachtwagens aanleiding kan geven, die uitsluitend met mechanische kracht worden aangedreven.

Het Hof herinnert ook aan de doelstelling van de richtlijn om de slachtoffers van door motorrijtuigen veroorzaakte verkeersongevallen te beschermen. Deze doelstelling vereist niet dat elektrische fietsen onder het begrip „voertuig” in de zin van de richtlijn vallen.

Vervoermiddelen die niet uitsluitend door mechanische kracht worden aangedreven, zoals een elektrische fiets die zonder trappen kan versnellen tot een snelheid van 20 km/u, kunnen derden namelijk geen lichamelijke of materiële schade berokkenen die qua ernst of omvang vergelijkbaar is met de schade die kan worden veroorzaakt door motorfietsen, auto's, vrachtwagens of andere voertuigen die wel uitsluitend door mechanische kracht worden

¹ Richtlijn 2009/103/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid (PB 2009, L 263, blz. 11).

² De definitie van het begrip „voertuig” in de richtlijn zal worden gewijzigd vanaf 23 december 2023, wanneer richtlijn (EU) 2021/2118 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2021 tot wijziging van richtlijn 2009/103 (PB 2021, L 430, blz. 1) van toepassing wordt. In deze nieuwe definitie wordt uitdrukkelijk bepaald dat een „voertuig” slaat op "elk rij- of voertuig dat uitsluitend door een mechanische kracht wordt gedreven", en worden er nadere criteria over gewicht en snelheid toegevoegd.

aangedreven, waarbij laatstgenoemde vervoermiddelen aanzienlijk sneller kunnen rijden.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106.

Volg ons!

