



## PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 183/23

U Luxembourg 5. prosinca 2023.

Presuda Suda u spojenim predmetima C-451/21 P | Luksemburg/Komisija i C-454/21 P | Engie Global LNG Holding i dr./Komisija

### Europska komisija povrijedila je pravo Unije pri ispitivanju prethodnih poreznih mišljenja (*tax rulings*) koja je Luksemburg donio u korist grupe Engie

Europska komisija ocijenila je da je Luksemburg u okviru prethodnih poreznih mišljenja (*tax rulings*) koja su se odnosila na financiranje unutar grupe Engie dodijelio toj grupi državne potpore. Međutim, Komisija je počinila pogrešku pri utvrđivanju referentnog sustava koji čini polazišnu točku usporednog ispitivanja koje treba provesti u kontekstu ocjene selektivnosti tih poreznih mjera i, prema tome, njihova podvođenja pod zabranjene državne potpore. Naime, referentni sustav ili „uobičajeni“ porezni sustav, koji je polazišna točka za analizu uvjeta koji se odnosi na selektivnost, mora uključivati odredbe o oslobođenjima koja nacionalna porezna uprava smatra primjenjivima na predmetni slučaj, kada te odredbe same po sebi ne daju selektivnu prednost u smislu prava Unije jer ne dovode do očite diskriminacije među poduzetnicima. Komisija stoga ne može dokazati odstupanje od referentnog okvira samo time što će utvrditi – kao što je to učinila u ovom slučaju – da mjera odstupa od općeg cilja oporezivanja svih društava rezidenata u dotičnoj državi članici a da pritom ne uzme u obzir odredbe nacionalnog prava koje određuju načine na koje se taj cilj provodi.

U odluci od 20. lipnja 2018.<sup>1</sup> Komisija je utvrdila da su luksemburška porezna tijela donijela dva niza prethodnih poreznih mišljenja (*tax rulings*) (u daljnjem tekstu: prethodna porezna mišljenja) u okviru složenih korporativnih i financijskih aranžmana unutar grupe Engie. Prema njezinu mišljenju, taj je porezni tretman omogućio toj grupi da izbjegne oporezivanje gotovo sve dobiti koju su ostvarila društva kćeri sa sjedištem u Luksemburgu. Ta je institucija zaključila da navedena prethodna porezna mišljenja predstavljaju državne potpore nespojive s unutarnjim tržištem i da ih luksemburška tijela trebaju vratiti od njihovih korisnika.

Nakon što su grupa Engie i Luksemburg pred njim pokrenuli postupak, Opći sud Europske unije odbio je njihove tužbe<sup>2</sup>. Grupa Engie i Luksemburg potom su podnijeli žalbu Sudu.

Sud podsjeća na to da Komisija prilikom utvrđivanja predstavlja li nacionalna mjera državnu potporu mora, među ostalim, **dokazati da ona** svojem korisniku **daje selektivnu prednost**. Da bi poreznu mjeru kvalificirala kao „selektivnu“, ta institucija najprije mora **utvrditi referentni sustav**, odnosno „uobičajeni“ porezni sustav koji se primjenjuje u državi o kojoj je riječ. Nadalje, Komisija mora dokazati da se spornom mjerom **odstupa od tog referentnog sustava** jer se uvodi **razlikovanje između poduzetnika koji se nalaze u usporedivoj situaciji**.

Oslobođenje prihoda od udjela na razini društva majke predmetnim odredbama luksemburškog prava izričito se ne uvjetuje oporezivanjem raspodijeljene dobiti na razini njezina društva kćeri. Luksemburg je iznio takvo tumačenje spomenutih odredbi. U ovom slučaju Komisija je odstupila od tog tumačenja, smatrajući da ono nije u skladu s općim ciljem oporezivanja svih rezidentnih društava. Međutim, Sud ističe da je Komisija načelno dužna prihvatiti tumačenje relevantnih odredbi nacionalnog prava koje je dotična država članica dala u okviru kontradiktorne

rasprave, pod uvjetom da je to tumačenje u skladu s tekstom tih odredbi. Međutim, u ovom slučaju Komisija nije iznijela nijedan dokaz kojim bi se pobilo tumačenje koje iznosi Luksemburg, a koje je, k tome, u skladu s tekstom tih odredbi. Stoga je Opći sud pogrešno potvrdio Komisijino utvrđenje o postojanju takvog odnosa uvjetovanosti između tih dvaju poreznih tretmana.

Osim toga, Opći sud pogrešno je ocijenio da nije potrebno da Komisija uzme u obzir upravnu praksu luksemburških poreznih tijela u vezi s jednom nacionalnom odredbom u području zlouporabe prava. Naime, kako bi potkrijepila svoju odluku, Komisija je trebala dokazati da se u spornim prethodnim poreznim mišljenjima luksemburška porezna uprava udaljila od vlastite prakse kada je riječ o transakcijama usporedivima s onima u ovom predmetu.

Naposljetku, odlučujući o tužbama za poništenje, Sud ocjenjuje da je **Komisija počinila pogreške u svojim različitim analizama** referentnih okvira koji definiraju uobičajeni porezni sustav. On osobito smatra da bi porezna nadležnost i autonomija država članica u sektorima koji nisu usklađeni na razini Unije bile povrijeđene kad bi Komisija mogla odrediti referentni okvir isključivo na temelju općeg cilja oporezivanja svih rezidentnih društava koji se želi postići nacionalnim pravom, ne uzimajući pritom u obzir, među ostalim, odredbe o oslobođenjima. Te su pogreške **utjecale na cjelokupnu analizu selektivnosti i stoga se Komisijina odluka poništava.**

**NAPOMENA:** Protiv presude ili rješenja Općeg suda Suda se može podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja. Načelno, žalba nema suspenzivan učinak. Ako je žalba dopuštena i osnovana, Sud ukida odluku Općeg suda. Ako stanje postupka to dopušta, Sud može sam konačno odlučiti o sporu. U suprotnom, predmet se vraća Općem sudu, koji je vezan odlukom Suda donesenom povodom žalbe.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, kratak prikaz presude](#) objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presuda dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



<sup>1</sup> [Odluka Komisije \(EU\) 2019/421](#) od 20. lipnja 2018. o državnoj potpori SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN) koju je proveo Luksemburg u korist grupe Engie.

<sup>2</sup> Presuda od 12. svibnja 2021., Luxembourg i dr./Komisija, [T-516/18](#) i [T-525/18](#) (vidjeti priopćenje za medije [br. 80/21](#)).