



## 183/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. december 5.

A Bíróság ítélete a C-451/21. P. sz. | Luxemburg kontra Bizottság és a C-454/21. P. sz. | Engie Global LNG Holding és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben

### A Luxemburg által az Engie csoportnak biztosított *tax rulings*ok Európai Bizottság általi vizsgálata megsértette az uniós jogot

Az Európai Bizottság úgy határozott, hogy Luxemburg a csoporton belüli finanszírozási ügyletekhez kapcsolódóan állami támogatást nyújtott az Engie csoportnak a *tax rulings*ok keretében. A Bizottság mindazonáltal hibát követett el az ezen adóintézkedések szelektivitásának értékelésével, és így tiltott állami támogatásnak minősülésükkel összefüggésben elvégzendő összehasonlító vizsgálat kiindulópontját képező referencia-rendszer meghatározásakor. A szelektivitásra vonatkozó feltétel elemzéséhez alapul veendő referencia-rendszernek vagy „általános” adórendszernek magában kell foglalnia ugyanis az olyan adómentességeket előíró rendelkezéseket, amelyeket a nemzeti adóhatóság az adott ügyben alkalmazandónak tekintett, amennyiben e rendelkezések – mivel nem vezetnek be nyilvánvaló megkülönböztetést a vállalkozások között – önmagukban nem biztosítanak az uniós jog értelmében vett szelektív előnyt. A Bizottság így nem állapíthat meg eltérést valamely referenciakerettől csupán azt megállapítva – amint azt a jelen ügyben tette –, hogy az intézkedés eltér az érintett tagállamban illetőséggel rendelkező valamennyi társaságot terhelő általános adóztatásra vonatkozó célkitűzéstől, anélkül hogy figyelembe venné a nemzeti jognak az e célkitűzés végrehajtásának módjait megállapító rendelkezéseit.

2018. június 20-i határozatában<sup>1</sup> a Bizottság megállapította, hogy a luxemburgi adóhatóságok az Engie csoporton belüli, összetett társasági és pénzügyi konstrukciók keretében két csoport feltételes adómegállapítási határozatot (*tax rulings*) (a továbbiakban: FA-k) fogadtak el. Álláspontja szerint ez az adójogi bánásmód lehetővé tette e csoport számára, hogy elkerülje a Luxemburgban letelepedett leányvállalatok által elért csaknem teljes nyereség megadóztatását. Megállapította, hogy ezen FA-k a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásoknak minősülnek, és azokat a luxemburgi hatóságoknak vissza kell téríttetniük a kedvezményezettjeikkel.

Az Engie csoport és Luxemburg keresetei alapján eljáró Európai Unió Törvényszéke elutasította kereseteiket.<sup>2</sup> Az Engie és Luxemburg ezt követően fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz.

A Bíróság emlékeztet arra, hogy annak megállapításához, hogy valamely nemzeti intézkedés állami támogatásnak minősül, a Bizottságnak többek között azt kell **bizonyítania, hogy az intézkedés szelektív előnyt biztosít** a kedvezményezett számára. Ahhoz, hogy valamely adóintézkedést „szelektívnek” minősíthessen, először is azonosítania kell a referencia-rendszert, azaz az érintett államban alkalmazandó „általános” adószabályozást. Ezt követően a Bizottságnak bizonyítania kell, hogy a szóban forgó intézkedés **eltér e referencia-rendszertől**, mivel **különböséget tesz az összehasonlítható helyzetben lévő vállalkozások között**.

A luxemburgi jog szóban forgó rendelkezései szerint a részesedésekből származó jövedelmek anyavállalat szintjén történő adómentességének nem kifejezett feltétele a felosztott nyereségnek a leányvállalata szintjén történő megadóztatása. E rendelkezéseket Luxemburg ekként értelmezi. A jelen ügyben a Bizottság eltért ettől az értelmezéstől, mivel úgy ítélte meg, hogy az összeegyeztethetetlen a belföldi illetőséggel rendelkező valamennyi társaság általános adóztatására vonatkozó célkitűzéstől. A Bíróság mindazonáltal megjegyzi, hogy a Bizottság

főszabály szerint köteles elfogadni a nemzeti jogi rendelkezéseknek az érintett tagállam által a kontradiktórium vita keretében adott értelmezését, feltéve hogy ez az értelmezés összeegyeztethető ezen rendelkezések szövegével. Márpedig a jelen ügyben a Bizottság nem hozott fel egyetlen olyan tényezőt sem, amely cáfolná a Luxemburg által előadott értelmezést, amely egyébként összeegyeztethető e rendelkezések szövegével. A Törvényszék tehát tévesen hagyta helyben a Bizottság arra vonatkozó megállapítását, hogy e két adójogi bánásmód között feltételeességi viszony áll fenn.

Ráadásul a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Bizottság nem volt köteles figyelembe venni a luxemburgi adóhatóságoknak a joggal való visszaélésre vonatkozó nemzeti rendelkezésre vonatkozó közigazgatási gyakorlatát. Határozatának alátámasztása érdekében ugyanis a Bizottságnak bizonyítania kellett volna, hogy a szóban forgó FA-kban a luxemburgi adóhatóság eltért a szóban forgóhoz hasonló ügyletekre vonatkozó saját gyakorlatától.

Végül a Bíróság – a megsemmisítés iránti kereseteket maga elbírálvá – úgy ítéli meg, hogy **a Bizottság hibákat követett el** az általános adórendszert meghatározó referenciakeret **különböző elemzései során**. Többek között megállapítja, hogy sérülne a tagállamok uniós szinten nem harmonizált területeken fennálló adóztatási hatásköre és adójogi autonómiája, ha a Bizottság kizárólag a nemzeti jog által követett, az összes belföldi illetőségű társaság adóztatására vonatkozó általános célkitűzés alapján meghatározhatná a referenciakeretet, tehát nem foglalna bele e keretbe többek között adómentességeket előíró rendelkezéseket. E hibák a szelektivitásra vonatkozó elemzés egészét érintették, ennél fogva a Bizottság határozatát meg kell semmisíteni.

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben összefoglalója](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536.

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



<sup>1</sup> A Luxemburg által az Engie javára végrehajtott SA.44888. (2016/C.) (korábbi 2016/NN.) számú állami támogatásról szóló, 2018. június 20-i [\(EU\) 2019/421 bizottsági határozat](#).

<sup>2</sup> 2021. május 12-i Luxemburg és társai kontra Bizottság ítélet, [T-516/18](#) és [T-525/18](#) (lásd a [80/21.sz.](#) sajtóközleményt).