



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 183/23

2023 m. gruodžio 5 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-451/21 P | *Liuksemburgas / Komisija* ir C-454/21 P | *Engie Global LNG Holding ir kt. / Komisija*

Europos Komisijos atliktas Liuksemburgo dėl *Engie* grupės priimtų *tax rulings* tyrimas pažeidė Sąjungos teisę

Europos Komisija nusprendė, kad priimdama *tax rulings*, susijusius su *Engie* grupės vidaus finansavimo operacijomis, Liuksemburgas suteikė valstybės pagalbą grupei. Vis dėlto Komisija padarė klaidą nustatydamą referencinę sistemą, kuri yra lyginamojo tyrimo, kuris turi būti atliktas vertinant šių mokesčių priemonių atrankųjį pobūdį, taigi ir jų kvalifikavimą kaip valstybės pagalbos, atskaitos taškas. Referencinė sistema arba „įprasta“ mokesčių sistema, kuria remiantis turi būti analizuojama atrankiojo pobūdžio sąlyga, iš tikrųjų turi apimti nuostatas, numatančias atleidimo nuo mokesčio atvejus, kuriuos nacionalinis mokesčių administratorius laiko taikytiniais šiuo atveju, nes šios nuostatos, kol jos nesukuria akivaizdžios įmonių diskriminacijos, pačios savaime nesuteikia atrankiojo pranašumo, kaip tai suprantama pagal Sąjungos teisę. Taigi Komisija negali nustatyti nukrypimo nuo referencinio pagrindo ir tik konstatuoti, kaip ji tai padarė šioje byloje, kad priemonė nukrypsta nuo bendro visų atitinkamoje valstybėje narėje reziduojančių bendrovių apmokestinimo tikslo, neatsižvelgdama į nacionalinės teisės nuostatas, įtvirtinančias šio tikslo įgyvendinimo tvarką.

2018 m. birželio 20 d. sprendime¹ Komisija konstatavo, kad Liuksemburgo mokesčių institucijos priėmė dvi grupes išankstinių sprendimų dėl mokesčių (*tax rulings*) (toliau – ISM) dėl sudėtingų *Engie* grupės bendrovių ir finansinių schemų. Jos teigimu, ši apmokestinimo tvarka leido šiai grupei išvengti beveik viso Liuksemburge įsteigtų patronuojamųjų bendrovių gauto pelno apmokestinimo. Ji padarė išvadą, kad šie ISM yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba ir Liuksemburgo valdžios institucijos turi ją susigrąžinti iš jos gavėjų.

Europos Sąjungos Bendrasis Teismas, į kurį kreipėsi *Engie* grupė ir Liuksemburgas, atmetė jų ieškinius². *Engie* ir Liuksemburgas pateikė apeliacinį skundą Teisingumo Teismui.

Teisingumo Teismas priminė, kad siekdama nustatyti, ar nacionalinė priemonė yra valstybės pagalba, Komisija, be kita ko, turi **įrodyti, kad ta priemonė suteikia atrankųjį pranašumą** jos gavėjui. Tam, kad ji galėtų laikyti mokesstinę priemonę „atrankiąja“, ji pirmiausia turi **nustatyti referencinę sistemą**, t. y. atitinkamoje valstybėje taikomą „įprastą“ mokesčių sistemą. Be to, Komisija turi įrodyti, kad nagrinėjama priemone **nukrypstama nuo šios referencinės sistemos**, nes ja **diferencijuojamos panašios padėties įmonės**.

Pagal nagrinėjamas Liuksemburgo teisės nuostatas pajamų iš akcijų patronuojančiosios bendrovės lygiu neapmokestinimas tiesiogiai nesiejamas su paskirstyto pelno apmokestinimu patronuojamosios bendrovės lygiu. Tokį šių nuostatų aiškinimą pateikė Liuksemburgas. Nagrinėjamu atveju Komisija nukrypo nuo šio aiškinimo, manydama, kad jis nesuderinamas su bendru visų bendrovių rezidenčių apmokestinimo tikslu. Vis dėlto Teismas pažymi, kad Komisija iš principo turi sutikti su nacionalinės teisės nuostatų aiškinimu, kurį valstybė narė pateikė per rungimosi principu pagrįstas diskusijas, jei toks aiškinimas yra suderinamas su šių nuostatų formuluote. Tačiau šiuo atveju Komisija nepateikė jokio įrodymo, paneigiančio Liuksemburgo pateiktą aiškinimą, kuris, be to, yra

suderinamas su šių nuostatų formuluote. Taigi Bendrasis Teismas klaidingai patvirtino Komisijos išvadą dėl tokio šių dviejų apmokestinimo tvarkų sąlyginio ryšio buvimo.

Be to, Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad nebuvo reikalaujama, jog Komisija atsižvelgtų į Liuksemburgo mokesčių institucijų administracinę praktiką, susijusią su nacionaline nuostata piktnaudžiavimo teise srityje. Grįsdama savo sprendimą Komisija turėjo įrodyti, kad nagrinėjamuose ISM Liuksemburgo mokesčių administratorius nukrypo nuo savo praktikos, susijusios su sandoriais, panašiais į nagrinėjamuosius.

Galiausiai, pats priimdamas sprendimą dėl ieškinių dėl panaikinimo, Teisingumo Teismas mano, kad **Komisija padarė klaidų įvairiose** referencinių sistemų, apibrėžiančių įprastą mokesčių sistemą, **analizėse**. Visų pirma jis konstatuoja, kad būtų pažeista valstybių narių kompetencija mokesčių srityje ir autonomija Sąjungos lygmeniu nesuderintuose sektoriuose, jei Komisija galėtų apibrėžti referencinį pagrindą, remdamasi tik bendru visų bendrovių rezidenčių apmokestinimo tikslu, kurio siekiama nacionaline teise, taigi į ją neįtraukdama, be kita ko, nuostatų, numatančių atleidimą nuo mokesčio. Šios klaidos **turėjo įtakos visai atrankiojo pobūdžio analizei**, todėl **Komisijos sprendimas panaikinamas**.

PRIMINIMAS: Teisingumo Teismui galima paduoti apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties tik teisės klausimais. Paprastai sprendimo vykdymas dėl apeliacinio skundo nesustabdomas. Jei apeliacinis skundas priimtinas ir pagrįstas, Teisingumo Teismas Bendrojo Teismo sprendimą panaikina. Teisingumo Teismas gali pats priimti galutinį sprendimą, jei toje byloje stadijoje tai galima padaryti. Priešingu atveju jis grąžina bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo apeliacine tvarka priimtas sprendimas yra privalomas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo \(C-451/21 P ir C-454/21 P\) tekstas](#) ir jo santrauka, jeigu rengiama, nuo jų paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎(+352) 4303 6005.

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎(+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



¹ [2018 m. birželio 20 d. Komisijos sprendimas](#) (ES) 2019/421 dėl valstybės pagalbos SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN), kurią Liuksemburgas suteikė bendrovei *Engie*.

² 2021 m. gegužės 12 d. Sprendimas *Liuksemburgas ir kt. / Komisija*, [T-516/18](#) ir [T-525/18](#) (žr. pranešimą spaudai [Nr. 80/21](#)).