



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 183/23

Luksemburg, 5 grudnia 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawach połączonych C-451/21 P | Luksemburg/Komisja i C-454/21 P | Engie Global LNG Holding i in./Komisja

### Przeprowadzone przez Komisję badanie *tax rulings* wydanych przez Luksemburg na rzecz grupy Engie naruszyło prawo Unii

Komisja Europejska stwierdziła, że Luksemburg przyznał grupie Engie pomoc państwa w ramach *tax rulings* dotyczących wewnątrzgrupowych transakcji finansowych. Komisja popełniła jednak błąd przy określeniu systemu odniesienia stanowiącego punkt wyjścia dla badania porównawczego, które należało przeprowadzić dla oceny selektywności tych środków podatkowych, a zatem uznania ich zakazaną pomocą państwa. System odniesienia lub „normalny” system podatkowy, na podstawie którego należy analizować przesłankę selektywności, powinien obejmować przepisy przewidujące zwolnienia uznane przez krajowe organy podatkowe za mające zastosowanie w danym przypadku, jeżeli przepisy te – ze względu na to, iż nie wprowadzają oczywistej dyskryminacji pomiędzy przedsiębiorstwami – same w sobie nie przysparzają selektywnej korzyści w rozumieniu prawa Unii. Komisja nie może zatem wykazać odstępstwa od ram odniesienia, ograniczając się – jak uczyniła to w niniejszym przypadku – do stwierdzenia, że dany środek odbiega od ogólnego celu opodatkowania wszystkich spółek będących rezydentami w danym państwie członkowskim, bez uwzględnienia przepisów prawa krajowego konkretyzujących sposoby realizacji tego celu.

Decyzją z 20 czerwca 2018 r.<sup>1</sup> Komisja stwierdziła, że luksemburskie organy podatkowe wydały dwie serie interpretacji indywidualnych prawa podatkowego (*tax rulings*) (zwanych dalej „interpretacjami indywidualnymi”) dotyczące złożonych struktury spółek i finansowania w ramach grupy Engie. Jej zdaniem, to traktowanie pod względem podatkowym pozwoliło tej grupie uniknąć opodatkowania prawie wszystkich zysków osiągniętych przez spółki zależne z siedzibą w Luksemburgu. Doszła do wniosku, że te interpretacje indywidualne stanowią pomoc państwa niezgodną z rynkiem wewnętrznym, która powinna zostać odzyskana przez organy luksemburskie od jej beneficjentów.

Grupa Engie i Luksemburg wniosły skargi do Sądu Unii Europejskiej, który skargi te oddalił<sup>2</sup>. Grupa Engie i Luksemburg wniosły więc odwołanie do Trybunału.

Trybunał przypomniał, że w celu określenia, czy środek krajowy stanowi pomoc państwa, Komisja powinna w szczególności **wykazać, że przyznaje on beneficjentowi selektywną korzyść**. Aby uznać środek podatkowy za „selektywny”, powinna przede wszystkim wskazać system odniesienia, czyli „normalny” system podatkowy obowiązujący w danym państwie członkowskim. Następnie Komisja powinna wykazać, że przedmiotowy środek **stanowi odstępstwo od tego systemu odniesienia**, ponieważ wprowadza **zróżnicowania wśród przedsiębiorstw znajdujących się w porównywalnej sytuacji**.

Przedmiotowe przepisy prawa luksemburskiego nie uzależniają wyraźnie zwolnienia z podatku dochodów z udziałów kapitałowych na poziomie spółki dominującej od opodatkowania podzielonych zysków na poziomie jej spółki zależnej. Taka była wykładnia tych przepisów przedstawiona przez Luksemburg. W niniejszej sprawie Komisja odeszła od tej wykładni, uznając, że jest ona niezgodna z ogólnym celem opodatkowania wszystkich spółek mających

siedzibę w tym państwie. Trybunał wskazał jednak, że Komisja jest co do zasady zobowiązana zaakceptować wykładnię właściwych przepisów prawa krajowego dokonaną przez dane państwo członkowskie w ramach kontryktoryjnej debaty, o ile wykładnia ta jest zgodna z brzmieniem tych przepisów. W niniejszym przypadku Komisja nie wskazała żadnego elementu podważającego wykładnię przedstawioną przez Luksemburg, która jest zresztą zgodna z brzmieniem tych przepisów. Wobec tego Sąd niesłusznie potwierdził stwierdzenie Komisji dotyczące istnienia takiego związku warunkowości między tymi dwoma sposobami traktowaniem pod względem podatkowym.

Ponadto Sąd niesłusznie uznał, że uwzględnienie przez Komisję praktyki administracyjnej luksemburskich organów podatkowych dotyczącej art. 6 ustawy o dostosowaniu podatkowym nie było konieczne. Na poparcie swej decyzji Komisja powinna była wykazać, że w rozpatrywanych interpretacjach indywidualnych luksemburski organ podatkowy odstąpił od swojej własnej praktyki dotyczącej transakcji porównywalnych z przedmiotowymi transakcjami.

Wreszcie, sam wydając orzeczenie w przedmiocie skarg o stwierdzenie nieważności, Trybunał uznał, że **Komisja popełniła błędy w różnych analizach** ram odniesienia określających normalny system opodatkowania. Uznał w szczególności, że kompetencja i autonomia podatkowa państw członkowskich w sektorach nieobjętych harmonizacją na poziomie Unii zostałyby naruszone, gdyby Komisja mogła określić ramy odniesienia wyłącznie w oparciu o ogólny cel opodatkowania wszystkich spółek mających siedzibę w danym państwie realizowany przez prawo krajowe, a zatem nie obejmując tymi ramami, w szczególności, przepisów przewidujących zwolnienia z podatku. Błędy te **spowodowały wadliwość całej analizy selektywności i w związku z tym stwierdzona została nieważność decyzji Komisji**.

**UWAGA:** Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroku](#) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



<sup>1</sup> [Decyzja Komisji \(UE\) 2019/421](#) z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie pomocy państwa SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN) wdrożonej przez Luksemburg na rzecz grupy Engie.

<sup>2</sup> Wyrok z dnia 12 maja 2021 r., Luksemburg i in./Komisja, [T-516/18](#) i [T-525/18](#) (zob. komunikat prasowy [nr 80/21](#)).