



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 183/23

Luxemburg, 5 decembrie 2023

Hotărârea Curții pronunțată în cauzele conexe C-451/21 P | Luxemburg/Comisia și C-454/21 P | Engie Global LNG Holding și alții/Comisia

Examinarea de către Comisia Europeană a unor „tax rulings” acordate grupului Engie de către Luxemburg a încălcat dreptul Uniunii

Comisia Europeană a decis că Luxemburgul a acordat ajutoare de stat grupului Engie în cadrul unor „tax rulings” pentru operațiuni de finanțare intragrup. Totuși, Comisia a săvârșit o eroare în determinarea sistemului de referință care constituie punctul de plecare al examinării comparative ce trebuie efectuată în contextul aprecierii selectivității acestor măsuri fiscale și, prin urmare, al calificării lor drept ajutoare de stat interzise. Sistemul de referință sau regimul fiscal „normal”, pornind de la care trebuie analizată condiția referitoare la selectivitate, trebuie astfel să includă dispozițiile care prevăd scutițiile pe care administrația fiscală națională le-a considerat aplicabile în speță, atunci când aceste dispoziții, din moment ce nu introduc o discriminare vădită între întreprinderi, nu conferă, în sine, un avantaj selectiv în sensul dreptului Uniunii. Așadar, Comisia nu poate stabili o derogare de la un cadru de referință limitându-se, așa cum a procedat în speță, să constate că o măsură se îndepărtează de un obiectiv general de impozitare a tuturor societăților rezidente în statul membru în cauză, fără a ține seama de dispozițiile dreptului național care precizează modalitățile potrivit cărora este pus în aplicare acest obiectiv.

Prin decizia din 20 iunie 2018¹, Comisia a constatat că autoritățile fiscale luxemburghize adoptaseră două serii de soluții fiscale anticipate („tax rulings”) (denumite în continuare „SFA”), în cadrul unor aranjamente societare și financiare complexe în cadrul grupului Engie. În opinia sa, acest tratament fiscal a permis acestui grup să evite impozitarea cvasitotalității profiturilor realizate de filialele stabilite în Luxemburg. Comisia a concluzionat că aceste SFA constituiau ajutoare de stat incompatibile cu piața internă și trebuiau recuperate de autoritățile luxemburghize de la beneficiarii lor.

Sesizat de grupul Engie și de Luxemburg, Tribunalul Uniunii Europene a respins acțiunile acestora². În aceste condiții, Engie și Luxemburg au formulat recurs la Curte.

Curtea amintește că, pentru a stabili dacă o măsură națională constituie un ajutor de stat, Comisia trebuie printre altele **să demonstreze că aceasta acordă un avantaj selectiv** beneficiarului său. Pentru a califica o măsură fiscală drept „selectivă”, aceasta trebuie mai întâi **să identifice sistemul de referință**, și anume regimul fiscal „normal” aplicabil în statul în cauză. În continuare, Comisia trebuie să demonstreze că măsura în cauză **derogă de la acest sistem de referință** deoarece introduce o **diferențiere între întreprinderi care se află într-o situație comparabilă**.

Dispozițiile dreptului luxemburghez în cauză nu condiționează în mod explicit scutirea la nivelul unei societăți-mamă a veniturilor obținute din participării de impozitare la nivelul filialei sale a profiturilor distribuite. Aceasta a fost interpretarea acestor dispoziții prezentată de Luxemburg. În speță, Comisia s-a îndepărtat de această interpretare, considerând că era incompatibilă cu obiectivul general de impozitare a tuturor societăților rezidente. Curtea arată

totuși că, în principiu, Comisia este obligată să accepte interpretarea dispozițiilor dreptului național dată de statul membru în cadrul unei dezbateri contradictorii, în măsura în care această interpretare este compatibilă cu modul de redactare a acestor dispoziții. Or, în cazul de față, Comisia nu a prezentat niciun element care să invalideze interpretarea prezentată de Luxemburg, care este, de altfel, compatibilă cu modul de redactare a acestor dispoziții. Prin urmare, Tribunalul a confirmat în mod eronat constatarea Comisiei cu privire la existența unei astfel de legături de condiționalitate între aceste două tratamente fiscale.

În plus, Tribunalul a considerat în mod eronat că nu era necesară luarea în considerare de către Comisie a practicii administrative a autorităților fiscale luxemburghize referitoare la o dispoziție națională în materie de abuz de drept. Astfel, pentru a-și susține decizia, Comisia ar fi trebuit să stabilească faptul că, în SFA în discuție, administrația fiscală luxemburgheză s-a îndepărtat de propria practică privind operațiuni comparabile cu cele în cauză.

În sfârșit, pronunțându-se ea însăși cu privire la acțiunile în anulare, Curtea consideră că **Comisia a săvârșit erori în diferitele sale analize** ale cadrelor de referință care definesc sistemul normal de impozitare. Ea consideră în special că competența și autonomia fiscală a statelor membre în sectoare nearmonizate la nivelul Uniunii nu ar fi respectate în cazul în care Comisia ar putea defini un cadru de referință exclusiv pe baza obiectivului general de impozitare a tuturor societăților rezidente urmărit de dreptul național și, prin urmare, prin neinclusiunea în acest cadru, printre altele, a dispozițiilor care prevăd scutiri. Aceste erori **au viciat întreaga analiză a selectivității**, iar **decizia Comisiei este, prin urmare, anulată**.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau a unei ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și fondat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral și, dacă este cazul, sumarul hotărârii](#) se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Rămâneți conectați!



¹ [Decizia \(UE\) 2019/421 a Comisiei](#) din 20 iunie 2018 privind ajutorul de stat SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN) pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Engje.

² Hotărârea din 12 mai 2021, Luxemburg și alții/Comisia, [T-516/18](#) și [T-525/18](#) (a se vedea comunicatul de presă [nr. 80/21](#)).