



KOMUNIKAT PRASOWY nr 190/23

Luksemburg, 14 grudnia 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-457/21 P | Komisja/Amazon.com i in.

Trybunał potwierdził, że Komisja nie wykazała, iż interpretacja indywidualna prawa podatkowego (tax ruling) udzielona Amazonowi przez Luksemburg stanowi pomoc państwa niezgodną z rynkiem wewnętrznym

W *tax ruling* z 2003 r. („interpretacji indywidualnej”) organy luksemburskie zaakceptowały propozycję grupy Amazon dotyczącą traktowania dwóch z jej spółek zależnych mających siedzibę w Luksemburgu do celów podatku dochodowego od osób prawnych. W decyzji z 2017 r. Komisja uznała, że ta interpretacja indywidualna stanowi pomoc państwa niezgodną z rynkiem wewnętrznym. Zdaniem Komisji uwzględnienie opłaty, którą jedna z tych dwóch spółek zależnych płaciła drugiej z tytułu zawartej między nimi umowy licencyjnej dotyczącej wykorzystania wartości niematerialnych i prawnych, sztucznie obniżyło podstawę opodatkowania pierwszej spółki zależnej, a ostatecznie podstawę opodatkowania grupy Amazon w Luksemburgu i Europie.

Luksemburg i Amazon zakwestionowały decyzję Komisji przed Sądem Unii Europejskiej.

W maju 2021 r. Sąd uznał¹, że Komisja nie wykazała w sposób wymagany prawem, że odnośna spółka zależna grupy Amazon skorzystała z nieuzasadnionego zmniejszenia obciążenia podatkowego. Uznał, że Luksemburg nie przyznał żadnej selektywnej korzyści tej spółce zależnej i w związku z tym stwierdził nieważność decyzji Komisji.

W dzisiejszym wyroku Trybunał Sprawiedliwości oddalił odwołanie wniesione przez Komisję od wyroku Sądu.

Trybunał zajął stanowisko, że Sąd błędnie uznał ogólne zastosowanie – w ramach stosowania przepisów prawa Unii w dziedzinie pomocy państwa – **zasady ceny rynkowej**, która ma na celu dokonanie oceny, czy transakcje wewnątrz grupy są dokonywane z poszanowaniem warunków rynkowych. Ponieważ **zasada ta nie ma autonomicznego bytu w prawie Unii, Komisja może się na nią powołać tylko wtedy, gdy została ona włączona do danego krajowego prawa podatkowego**, w niniejszym przypadku luksemburskiego prawa podatkowego. Podobnie – wbrew temu, co stwierdził Sąd – wytyczne Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dotyczące tych transakcji mogłyby mieć znaczenie w niniejszej sprawie jedynie w przypadku, gdyby luksemburskie prawo podatkowe wyraźnie się do nich odnosiło. Trybunał wywnioskował z tego, że Komisja błędnie określiła „system odniesienia”, co stanowi pierwszy etap analizy środka krajowego, aby móc go uznać za pomoc państwa.

Jednakże, mimo tych naruszeń prawa i błędnego wniosku Sądu, zgodnie z którym system odniesienia określony w luksemburskim prawie podatkowym ustanawiał zasadę ceny rynkowej w chwili wydania przedmiotowej interpretacji indywidualnej, Trybunał **utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, ponieważ należało w każdym razie stwierdzić nieważność decyzji Komisji właśnie ze względu na to błędne określenie systemu odniesienia, a nie z powodów przyjętych przez Sąd**. Sąd stwierdził bowiem nieważność decyzji Komisji z powodu błędów popełnionych przy stosowaniu tego systemu odniesienia, wychodząc zatem z błędnego założenia, że system ten jest zgodny z traktatem.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Wyrok z dnia 12 maja 2021 r., [T-816/17 i T-318/18](#), Luksemburg/Komisja (zob. także komunikat prasowy nr [79/21](#)).