



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 201/23

Luxemburg, 21 december 2023

Arrest van het Hof in de gevoegde zaken C-38/21, C-47/21 en C-232/21 | BMW Bank e.a.

Een consument die een leaseovereenkomst zonder aankoopverplichting sluit voor een motorvoertuig, beschikt niet over een herroepingsrecht

Een consument die met het oog op de aanschaf van een voertuig een kredietovereenkomst heeft gesloten en daarbij niet correct is ingelicht over zijn rechten en verplichtingen, kan deze overeenkomst daarentegen op ieder moment herroepen zolang hem geen volledige en nauwkeurige informatie is verstrekt, mits deze herroeping plaatsvindt voordat de overeenkomst volledig is uitgevoerd

Het Hof verduidelijkt de rechten van consumenten op het gebied van leasing en de financiering van motorvoertuigen. In het geval van een leaseovereenkomst zonder aankoopverplichting vloeit voor de consument geen herroepingsrecht voort uit het Unierecht. In het geval van een kredietovereenkomst die is gesloten met het oog op de aanschaf van een voertuig, kan de consument daarentegen – zonder rechtsmisbruik – zijn herroepingsrecht te allen tijde uitoefenen, zolang hij geen volledige en nauwkeurige informatie heeft ontvangen over zijn rechten en verplichtingen en de overeenkomst nog in uitvoering is, dat wil zeggen gewoonlijk vóór de laatste aflossingstermijn.

Verskillende consumenten voeren bij de rechter in eerste aanleg Ravensburg (Duitsland) aan dat zij rechtsgeldig de lease- of kredietovereenkomsten hebben herroepen die zij hadden gesloten met aan autofabrikanten verbonden banken (BMW Bank, Volkswagen Bank en Audi Bank). Deze overeenkomsten hadden respectievelijk betrekking op een leaseauto zonder aankoopverplichting en op de financiering van een tweedehandsauto.

In het geval van de leaseovereenkomst had de consument zich begeven naar een autodealer die gemachtigd was om informatie over dergelijke overeenkomsten te verstrekken, waarna direct tussen die consument en de bank een overeenkomst is gesloten via een middel voor communicatie op afstand. In het geval van de kredietovereenkomsten traden de dealers op als tussenpersonen van de banken.

Alle betrokken consumenten hebben de overeenkomst meerdere maanden of zelfs jaren na sluiting ervan herroepen. Een van hen heeft gebruikgemaakt van zijn herroepingsrecht nadat het krediet al volledig was terugbetaald. Zij menen dat de Unierechtelijke herroepingstermijn van 14 dagen niet is ingegaan omdat zij bij de sluiting van de overeenkomst onvoldoende zijn geïnformeerd over hun rechten en verplichtingen. De banken betogen op hun beurt dat herroeping na het verstrijken van zo veel tijd hoe dan ook als misbruik moet worden aangemerkt.

De rechter in eerste aanleg Ravensburg heeft het Hof hierover vragen gesteld.

Het Hof oordeelt dat **een consument die een leaseovereenkomst sluit voor een volgens zijn gewenste specificaties besteld voertuig**, op grond van het Unierecht^{1 2 3} **niet beschikt over een herroepingsrecht**

wanneer in de overeenkomst is bepaald dat hij de auto na afloop van de leaseperiode niet hoeft te kopen. Dit geldt ook wanneer de overeenkomst op afstand of „buiten verkoopruimten” is gesloten.

Wat de **kredietovereenkomsten**⁴ betreft, stelt het Hof vast dat **de voor dergelijke overeenkomsten geldende herroepingstermijn van 14 dagen niet begint te lopen indien de informatie die de handelaar bij het sluiten van de overeenkomst moet verstrekken zodanig incompleet of onjuist is dat dit van invloed is geweest op de beoordeling door de consument van de omvang van zijn rechten en verplichtingen en op zijn besluit om de overeenkomst te sluiten.** In zo'n geval **kan de uitoefening van het herroepingsrecht na 14 dagen in geen geval als misbruik worden beschouwd, zelfs als deze herroeping ruim na de sluiting van de overeenkomst plaatsvindt.** Het Hof preciseert evenwel dat **zodra de overeenkomst volledig is uitgevoerd, de consument geen gebruik meer kan maken van zijn herroepingsrecht.**

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid om, in het kader van een bij hen aanhangig geding, aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het Unierecht of over de geldigheid van een Uniehandeling. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting van het arrest](#) zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ [Richtlijn 2002/65/EG](#) van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2002 betreffende de verkoop op afstand van financiële diensten aan consumenten. Een leaseovereenkomst zonder aankoopverplichting is immers meer vergelijkbaar met een huurovereenkomst en heeft dus geen betrekking op een financiële dienst in de zin van de richtlijn.

² [Richtlijn 2008/48/EG](#) van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten. Deze richtlijn is namelijk niet van toepassing op een leaseovereenkomst zonder aankoopverplichting.

³ [Richtlijn 2011/83/EU](#) van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten. Een voor een bepaalde duur gesloten leaseovereenkomst met betrekking tot een voertuig dat beantwoordt aan de specificaties van de consument valt namelijk onder een uitzondering op het herroepingsrecht, waarmee wordt beoogd de handelaar te beschermen tegen het risico dat hij dat voertuig niet opnieuw kan toewijzen zonder aanzienlijke economische schade te lijden.

⁴ In de zin van richtlijn 2008/48.