



4/24. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2024. január 11.

A főtanácsnok indítványa a C-48/22. P. sz. ügyben | Google és Alphabet kontra Bizottság (Google Shopping)

Kokott főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság hagyja helyben a Google-lal szemben a saját ár-összehasonlító szolgáltatásának előnyben részesítése miatt kiszabott 2,4 milliárd eurós bírságot

Mint azt a Bizottság megállapította és a Törvényszék is megerősítette, a Google az általános keresési szolgáltatások piacán fennálló erőfölényét piaciérv-átviteli eszközként használta arra, hogy a saját ár-összehasonlító szolgáltatását az eredményeinek előnyösebb megjelenítésén keresztül előnyben részesítse

2017. június 27-i határozatában¹ a Bizottság megállapította, hogy a Google az általános találati oldalán előnyben részesítette a saját ár-összehasonlító szolgáltatásának eredményeit a versengő ár-összehasonlító szolgáltatások eredményeihez képest. A Google ugyanis az ár-összehasonlító szolgáltatásának keresési eredményeit első helyen jelenítette meg, továbbá vonzó képi és szöveges információkkal ellátva kiemelte azokat az úgynevezett Shopping Units-ban. Ezzel szemben a versengő ár-összehasonlító szolgáltatások keresési eredményei csak hátrébb sorolt pozícióban, kék linkként jelentek meg.

Ez azzal a következménnyel járt, hogy a felhasználók gyakrabban kattintottak a Google ár-összehasonlító szolgáltatásának eredményeire, mint a versenytársainak eredményeire. A Google általános találati oldaláról származó forgalom ezzel járó átírányítása nem azon alapult, hogy a Google ár-összehasonlító szolgáltatása jobb minőségű lett volna. Ez az átírányítás sokkal inkább csak a Google saját szolgáltatásokkal szembeni részrehajlásának és a piaciérv-átviteli hatásnak az általános találati oldalán keresztül történő megvalósulásából, vagyis az általános internetes keresőszolgáltatások piacán fennálló erőfölényének kihasználásából származott.² A versengő ár-összehasonlító szolgáltatások azonban rá voltak utalva a Google általános találati oldaláról származó adatforgalomra annak érdekében, hogy gazdaságilag sikeresek legyenek, és a specializált termékkereső szolgáltatások piacán maradhassanak.

A Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a Google visszaélt az általános internetes keresőszolgáltatások és a specializált termékkereső szolgáltatások piacain fennálló erőfölényével, ezért pedig 2 424 495 000 euró bírságot szabott ki vele szemben, amelynek megfizetéséért az Alphabet a Google egyedüli tagjaként 523 518 000 euró összegben egyetemlegesen felelős.

A Google és az Alphabet megtámadta a Bizottság határozatát az Európai Unió Törvényszéke előtt. 2021. november 10-i ítéletével³ a Törvényszék a lényegét tekintve elutasította a keresetet, különösen pedig helybenhagyta a bírságot. A Törvényszék ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy nem bizonyított, hogy a Google magatartása akár csak potenciális versenyellenes hatásokkal is járt volna az általános keresés piacán. Következésképpen megsemmisítette a határozatot annyiban, amennyiben a Bizottság e piac vonatkozásában is megállapította az erőfölénnyel való visszaélés tilalmának megsértését.

A Google és az Alphabet ezt követően fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz, amelyben azt kérik, hogy a Bíróság

helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét annyiban, amennyiben az elutasította a keresetüket, és semmisítse meg a Bizottság határozatát.

Juliane Kokott főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság utasítsa el a fellebbezést, ezáltal pedig hagyja helyben a Google-lal szemben kiszabott bírságot.

A Google-lal szemben kifogásolt részrehajlás **a visszaélés olyan önálló formájának minősül, amely** a versengő ár-összehasonlító szolgáltatásokra vonatkozó **tisztességtelen hozzáférési feltételek alkalmazásából ered**, feltéve hogy annak legalább potenciális versenyellenes hatásai vannak (mint azt a Bizottság a jelen ügyben a specializált termékkereső szolgáltatások piacán érvényesülő kizorító hatás formájában megállapította). A visszaélés e formájára nem alkalmazandók azok a szigorú kritériumok, amelyek a valamely „nélkülözhetetlen eszközhöz” való hozzáférés *megtagadásában* megnyilvánuló visszaélés elismerésére vonatkoznak (az úgynevezett Bronner-kritériumok⁴).

A Bizottság és a Törvényszék megalapozottan állapította meg, hogy a versenytársakkal szemben érvényesülő azon egyenlőtlen bánásmód, amely részrehajlason keresztül valósult meg, a piacérő-átviteli hatás olyan alkalmazását jelentette, amely abban állt, hogy a Google kihasználta az általános internetes keresőszolgáltatások piacán fennálló erőfölényét annak érdekében, hogy versenyelőnyre tegyen szert a specializált termékkereső szolgáltatások *downstream* piacán, amelyen (még) nem rendelkezett ilyen pozícióval.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ Az EUMSZ 102. cikk és az Európai Gazdasági Térségről (EGT) szóló megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39740. sz. ügy – Google Search [Shopping]) hozott [C\(2017\) 4444 final](#) határozat; lásd a Bizottság [IP/17/1784](#). sz. sajtóközleményét is.

² Belgiumban, a Cseh Köztársaságban, Dániában, Németországban, Spanyolországban, Franciaországban, Olaszországban, Hollandiában, Ausztriában, Lengyelországban, Svédországban, az Egyesült Királyságban és Norvégiában.

³ A Törvényszék 2021. november 10-i Google és Alphabet kontra Bizottság (Google Shopping) ítélete ([T-612/17](#)); lásd a [197/21](#). sz. sajtóközleményt is.

⁴ E kritériumok megnevezése a Bíróság 1998. november 26-i Bronner ítéletéből ([C-7/97](#)) származik; lásd a [72/98](#). sz. sajtóközleményt is.