



KOMUNIKAT PRASOWY nr 17/24

Luksemburg, 25 stycznia 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-334/22 | Audi (Mocowanie do emblematu na osłonie chłodnicy)

Znak towarowy Unii Europejskiej: producent samochodów może zakazać używania w odniesieniu do części zamiennych oznaczenia identycznego ze znakiem towarowym, którego jest właścicielem, lub podobnego do tego znaku

Jest tak wówczas, gdy część zamienna zawiera element przeznaczony do zamocowania emblematu tego producenta, którego kształt jest podobny do tego znaku towarowego lub jest z nim identyczny

Producent samochodów Audi jest właścicielem następującego graficznego unijnego znaku towarowego:



zarejestrowanego, między innymi, dla pojazdów, części zamiennych i akcesoriów samochodowych.

Znak ten jest odtwarzany i używany jako emblemat Audi. Polski przedsiębiorca oferuje do sprzedaży nieoryginalne osłony chłodnicy przystosowane do dawnych modeli samochodów Audi, reklamując je na swojej stronie internetowej. Osłony te zawierają element, którego kształt jest podobny do tego znaku towarowego lub jest z nim identyczny i który jest przeznaczony do zamocowania emblematu Audi.

Audi wystąpiło z powództwem przeciwko temu przedsiębiorcy. Zażądało zakazania mu sprzedaży nieoryginalnych osłon chłodnicy opatrzonych oznaczeniem identycznym ze znakiem towarowym AUDI lub do niego podobnym. Sąd polski, przed którym toczy się to postępowanie, pragnie określić zakres ochrony tego znaku towarowego. Zwrócił się on do Trybunału Sprawiedliwości w celu ustalenia, czy sprzedaż części zamiennych takich jak przedmiotowe osłony chłodnicy stanowi, zgodnie z prawem Unii¹, „używanie oznaczenia w obrocie handlowym” mogące naruszyć funkcje znaku towarowego AUDI. Zastanawia się również nad kwestią, czy właściciel tego znaku towarowego może zakazać osobie trzeciej takiego używania.

W swoim wyroku **Trybunał udzielił odpowiedzi twierdzącej**. Zauważył przede wszystkim, że przewidziana w odniesieniu do wzorów klauzula naprawy nie ma zastosowania². Następnie zaznaczył, że w niniejszej sprawie osłony chłodnicy nie pochodzą od właściciela znaku towarowego AUDI i są wprowadzane do obrotu bez jego zgody. Element przeznaczony zaś do zamocowania emblematu Audi jest z nim zespolony do celów sprzedaży osłon chłodnicy przez osobę trzecią. Element ten jest widoczny dla kręgu odbiorców pragnącego nabyć taką część zamienną. Mogłoby to ustanowić **materialny związek między przedmiotową częścią zamienną a właścicielem znaku towarowego AUDI**. Takie używanie **może zatem naruszyć funkcje znaku towarowego polegające w szczególności na zagwarantowaniu pochodzenia lub jakości towaru**.

Trybunał pozostawił sądowi krajowemu zadanie sprawdzenia, po pierwsze, czy element przedmiotowej osłony chłodnicy jest identyczny ze znakiem towarowym AUDI lub do niego podobny, a po drugie, czy osłona chłodnicy jest

identyczna z towarem lub towarami, dla których znak ten został zarejestrowany, lub do nich podobna. Jeżeli jednak sąd krajowy uzna, że znak towarowy AUDI cieszy się renomą w Unii, jego właściciel powinien korzystać, pod pewnymi warunkami, ze zwiększonej ochrony. W takim przypadku nie ma znaczenia, czy rozpatrywane osłony chłodnicy i towary, dla których znak ten został zarejestrowany, są identyczne, podobne lub odmienne.

Trybunał potwierdził również, że w sytuacji gdy wybór kształtu elementu przeznaczonego do zamontowania emblematu producenta samochodów jest podyktowany **chęcią sprzedaży osłony chłodnicy, która przypomina w możliwie najbardziej dokładny sposób oryginalną osłonę chłodnicy**, prawo Unii nie ogranicza wyłącznego prawa producenta do zakazania używania oznaczenia identycznego lub podobnego³.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2017/1001](#) z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

² Dane oznaczenie chronione jako unijny znak towarowy może również w pewnych okolicznościach podlegać ochronie jako wzór wspólnotowy. Klauzula „naprawy” przewidziana w [rozporządzeniu Rady nr 6/2002](#) z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych nakłada pewne ograniczenia odnośnie do ochrony na podstawie wzorów. Niemniej jednak zdaniem Trybunału klauzula ta znajduje zastosowanie bez uszczerbku dla przepisów prawa Unii dotyczących znaków towarowych i nie zawiera żadnego odstępstwa od przepisów prawa Unii w dziedzinie znaków towarowych.

³ Sytuacji tej nie można w szczególności utożsamiać z używaniem znaku towarowego w celu wskazania przeznaczenia danego towaru jako akcesorium lub części zamiennej.