



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 26/24

Luxemburg, 8 februari 2024

Arrest van het Hof in zaak C-216/22 | Bundesrepublik Deutschland (Ontvankelijkheid van een volgend verzoek)

Een arrest van het Hof van Justitie kan een nieuw element vormen dat een nieuwe inhoudelijke behandeling van het asielverzoek rechtvaardigt

Een arrest van het Hof van Justitie dat de kans aanzienlijk vergroot dat een asielzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus of voor subsidiaire bescherming vormt een rechtvaardiging om diens volgend verzoek inhoudelijk te behandelen en niet onontvankelijk te verklaren. De lidstaten kunnen hun rechterlijke instanties de bevoegdheid geven om zelf over een volgend verzoek te beslissen wanneer zij een beslissing waarbij dat verzoek onontvankelijk is verklaard nietig verklaren, en dit verzoek, indien van toepassing, toe te wijzen.

Een Syriër die zijn land in 2012 heeft verlaten en vreest opnieuw te worden opgeroepen voor militaire dienst of gevangen te worden gezet indien hij weigert zijn militaire verplichtingen te vervullen, heeft in 2017 subsidiaire bescherming¹ gekregen in Duitsland. De vluchtelingenstatus² is hem daarentegen geweigerd.

Naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie over de situatie van Syrische gewetensbezwaarden³ heeft hij opnieuw een asielverzoek ingediend (een zogenaamd „volgend verzoek”). Hij heeft aangevoerd dat dit arrest een voor hem gunstige wijziging van de stand van het recht vormt. Het volgend verzoek is echter onontvankelijk verklaard, dat wil zeggen dat niet is onderzocht of aan de voorwaarden voor erkenning als vluchteling was voldaan.

De belanghebbende is tegen deze weigering opgekomen bij een Duitse rechter. Deze rechter heeft het Hof met name gevraagd of het wel met het Unierecht⁴ verenigbaar is dat ervan wordt uitgegaan dat in beginsel alleen een wijziging van de toepasselijke bepalingen, en niet een rechterlijke beslissing, **een nieuw element** kan vormen dat, indien van toepassing, een volledig onderzoek van het volgend verzoek rechtvaardigt.

Het Hof antwoordt dat in beginsel **elk arrest van het Hof een nieuw element kan vormen dat een nieuw volledig onderzoek rechtvaardigt indien aan de voorwaarden voor toekenning van de vluchtelingenstatus⁵ is voldaan**. Dit geldt ook voor een arrest dat zich beperkt tot de uitlegging van een bepaling van het Unierecht die reeds van kracht was op het tijdstip waarop op een vorig verzoek werd beslist. De datum waarop het arrest is gewezen, is niet van belang. **Een arrest van het Hof kan evenwel alleen een nieuw element vormen dat een nieuw volledig onderzoek rechtvaardigt indien wordt aangetoond dat het de kans aanzienlijk vergroot dat de asielzoeker voldoet aan de voorwaarden om voor de vluchtelingenstatus⁶ in aanmerking te komen**.

Met betrekking tot het verdere verloop van de procedure ingeval een nationale rechter een beslissing nietig verklaart waarbij een volgend verzoek onontvankelijk is verklaard, verduidelijkt het Hof verder dat **de lidstaten**, zonder daartoe verplicht te zijn, **hun rechterlijke instanties de bevoegdheid kunnen geven om zelf over dat verzoek uitspraak te doen⁷** en, indien van toepassing, **de vluchtelingenstatus⁸ toe te kennen**.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid om in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of

over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ De subsidiairebeschermingsstatus bestaat voor derdelanders die niet als vluchtelingen kunnen worden aangemerkt, maar voor wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij, wanneer ze naar hun land van herkomst terugkeren, een reëel risico zouden lopen op ernstige schade, waaronder vooral executie en onmenselijke of vernederende behandeling.

² De vluchtelingenstatus is er voor gevallen van vervolging van derdelanders wegens ras, godsdienst, nationaliteit, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep.

³ Arrest van het Hof van 19 november 2020, Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (Militaire dienst en asiel), [C-238/19](#) (zie ook perscommuniqué [nr. 142/20](#)).

⁴ [Richtlijn 2013/32/EU](#) van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming.

⁵ Of subsidiaire bescherming.

⁶ Of subsidiaire bescherming.

⁷ In een dergelijk geval moeten de nationale rechters de procedurele waarborgen in acht nemen die van toepassing zijn op verzoeken om internationale bescherming.

⁸ Of, naargelang het geval, subsidiaire bescherming.