



KOMUNIKAT PRASOWY nr 34/24

Luksemburg, 22 lutego 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-54/22 P | Rumunia/Komisja

Decyzja o częściowej rejestracji proponowanej europejskiej inicjatywy obywatelskiej (EIO) „Polityka spójności w regionie na rzecz równości i zachowania kultury regionu” została utrzymana w mocy w wyniku oddalenia odwołania Rumunii

Komisja może dokonać częściowej rejestracji EIO celem zachęcenia obywateli do udziału w życiu demokratycznym Unii

18 czerwca 2013 r. proponowana europejska inicjatywa obywatelska (EIO), zatytułowana „Polityka spójności w regionie na rzecz równości i zachowania kultury regionu”, została przedstawiona Komisji Europejskiej¹. Ta proponowana inicjatywa zmierzała do poświęcenia, w ramach polityki spójności Unii Europejskiej, szczególnej uwagi regionom, które ze względu na cechy etniczne, kulturowe, religijne lub językowe różnią się od regionów je otaczających. W inicjatywie domagano się, aby te regiony miały takie same możliwości dostępu do różnych funduszy unijnych.

Decyzją z dnia 25 lipca 2013 r.² Komisja odmówiła rejestracji proponowanej EIO ze względu na to, że inicjatywa ta wykraczała poza jej kompetencje w zakresie przedkładania wniosku dotyczącego aktu prawnego Unii. Sąd Unii Europejskiej oddalił wniesioną przez organizatorów tej EIO skargę o stwierdzenie nieważności tej decyzji³. W wyniku rozpatrzenia odwołania Trybunał uchylił wyrok Sądu i stwierdził nieważność decyzji Komisji⁴.

30 kwietnia 2019 r. Komisja przyjęła nową decyzję, na mocy której zarejestrowała częściowo⁵ proponowaną EIO. Wyrokiem wydanym w 2021 r.⁶ Sąd oddalił skargę Rumunii na tę decyzję. Obecnie Rumunia żąda, aby Trybunał uchylił ten wyrok. Stoi ona bowiem na stanowisku, że Sąd dokonał błędnej wykładni zakresu uznania, jakim dysponuje Komisja przy rejestrowaniu proponowanych EIO.

Trybunał oddalił odwołanie Rumunii, a tym samym utrzymał w mocy częściową rejestrację proponowanej EIO.

Wbrew temu, co twierdzi Rumunia, Sąd nie zobowiązał Komisji do zbadania, czy proponowana EIO znajduje podstawę w którymkolwiek z postanowień traktatów, w tym tych, które nie zostały wyraźnie wskazane przez organizatorów. W każdym razie Komisja uzasadniła rejestrację proponowanej EIO w oparciu o postanowienia traktatu wymienione w tej propozycji.

Trybunał stwierdził, że o ile rozporządzenie w sprawie EIO w brzmieniu znajdującym zastosowanie do rejestracji proponowanej EIO, o której tu mowa⁷, nie przewidywało wyraźnie możliwości dokonania przez Komisję częściowej rejestracji proponowanej EIO, o tyle omawiane rozporządzenie ma na celu zachęcanie obywateli do udziału w życiu demokratycznym Unii oraz zwiększenie dostępności Unii, a wobec tego Komisja jest zobowiązana zapewnić łatwy dostęp do EIO. W rezultacie **może ona dokonać częściowej rejestracji proponowanej EIO, tak jak zrobiła to w rozpatrywanym przypadku.**

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Proponowana inicjatywa została przedstawiona na podstawie art. 11 ust. 4 TUE i [rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) nr 211/2011](#) z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie inicjatywy obywatelskiej.

² Decyzja Komisji C(2013) 4975 final z dnia 25 lipca 2013 r. dotycząca odmowy rejestracji proponowanej inicjatywy obywatelskiej o nazwie „Polityka spójności w regionie na rzecz równości i zachowania kultury regionu”.

³ Wyrok z dnia 10 maja 2016 r., Izsák i Dabis/Komisja, [T-529/13](#) (zob. komunikat prasowy nr [50/16](#)).

⁴ Wyrok z dnia 7 marca 2019 r., Izsák i Dabis/Komisja, [C-420/16 P](#) (zob. komunikat prasowy nr [24/19](#)).

⁵ [Decyzja Komisji \(UE\) 2019/721](#) z dnia 30 kwietnia 2019 r. dotycząca proponowanej inicjatywy obywatelskiej o nazwie „Polityka spójności w regionie na rzecz równości i zachowania kultury regionu”.

⁶ Wyrok z dnia 10 listopada 2021 r., Rumunia/Komisja, [T-495/19](#) (zob. komunikat prasowy nr [199/21](#)).

⁷ Artykuł 4 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 211/2011.