



## PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 50/24

2024 m. kovo 21 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-61/22 | *Landeshauptstadt Wiesbaden*

### Privalomas dviejų pirštų atspaudų įtraukimas į asmens tapatybės korteles yra suderinamas su pagrindinėmis teisėmis į privatą gyvenimą ir asmens duomenų apsaugą

*Vis dėlto, kadangi reglamentas, kuriame numatyta ši priemonė, buvo priimtas remiantis netinkamu teisiniu pagrindu, Teisingumo Teismas paskelbia jį negaliojančiu, tačiau palieka galioti jo pasekmes vėliausiai iki 2026 m. gruodžio 31 d. tam, kad Europos teisės aktų leidėjas galėtų priimti naują reglamentą, grindžiamą tinkamu teisiniu pagrindu.*

Privalomas dviejų pirštų atspaudų įtraukimas į tapatybės korteles yra suderinamas su pagrindinėmis teisėmis į privatą gyvenimą ir asmens duomenų apsaugą. Jis pateisinamas tikslais kovoti su suklastotų tapatybės kortelių gamyba ir tapatybės pasisavinimu, taip pat tikrinimo sistemų sąveikai pasiekti. Tačiau Teisingumo Teismas pripažįsta, kad reglamentas, kuriame numatyta ši priemonė, negalioja, nes buvo priimtas remiantis netinkamu teisiniu pagrindu, taigi ir pagal netinkamą teisėkūros procedūrą. Atsižvelgdamas į didelius neigiamus padarinius, kurių sukeltų panaikinimas nedelsiant, Teisingumo Teismas palieka galioti reglamento pasekmes ne vėliau kaip 2026 m. gruodžio 31 d., kol įsigalios naujas reglamentas.

Vokietijos pilietis Vokietijos teisme ginčija Vysbadeno miesto atsisakymą išduoti jam naują asmens tapatybės kortelę be įtrauktų pirštų atspaudų.

Vokietijos teismas prašo Teisingumo Teismo patikrinti ES reglamento<sup>1</sup>, kuriuo nustatoma pareiga į asmens tapatybės kortelių saugojimo laikmeną įtraukti dviejų pirštų atspaudus, galiojimą.

Atlikęs išsamią analizę Teisingumo Teismas konstatuoja, kad nustatyta **pareiga į asmens tapatybės kortelių laikmeną įtraukti dviejų pirštų atspaudus yra tiek teisės į privataus gyvenimo gerbimą, tiek teisės į asmens duomenų apsaugą, atitinkamai garantuojamų Chartijos 7 ir 8 straipsniuose, apribojimas.**

**Vis dėlto šis įtraukimas pateisinamas bendrojo intereso tikslais kovoti su suklastotų tapatybės kortelių gamyba ir tapatybės pasisavinimu, taip pat tikrinimo sistemų sąveikai pasiekti.** Jis yra tinkamas ir būtinas šiems tikslams pasiekti ir nėra jiems neproporcingas.

Kadangi dviejų pirštų atspaudų įtraukimas leidžia kovoti su suklastotų tapatybės kortelių gamyba ir neteisėtu tapatybės pasisavinimu, jis gali prisidėti prie atitinkamų asmenų privataus gyvenimo apsaugos ir apskritai kovojant su nusikalstamumu ir terorizmu. Be to, kadangi tokia priemonė leidžia Sąjungos piliečiams patikimai nustatyti jų tapatybę, jiems lengviau įgyvendinti teisę laisvai judėti ir apsigyventi Europos Sąjungoje. Taigi šiuo įtraukimu siejami tikslai yra ypač svarbūs ne tik Sąjungai ir valstybėms narėms, bet ir Sąjungos piliečiams.

Vien veido atvaizdo įtraukimas būtų mažiau veiksminga tapatybės nustatymo priemonė, nei papildomas dviejų pirštų atspaudų integravimas. Iš tiesų dėl senėjimo, ligos ar estetiškos arba atkuriamosios chirurginės intervencijos gali pasikeisti veido anatominės savybės.

Vis dėlto nagrinėjamas **reglamentas buvo priimtas remiantis netinkamu teisiniu pagrindu**<sup>2</sup>, vadinasi, ir pagal netinkamą teisėkūros procedūrą, t. y. pagal įprastą teisėkūros procedūrą vietoj specialios, pagal kurią reikalaujama, kad Taryba spręstų vienbalsiai. **Taigi Teisingumo Teismas pripažįsta reglamentą negaliojančiu.**

**Reglamento pripažinimas negaliojančiu nedelsiant galėtų sukelti didelių neigiamų padarinių dideliame skaičiui Sąjungos piliečių ir ypač jų saugumui laisvės, saugumo ir teisingumo erdvėje. Dėl šios priežasties Teisingumo Teismas palieka galioti reglamento pasekmes tol, kol per protingą terminą, vėliausiai iki 2026 m. gruodžio 31 d., įsigalios naujas reglamentas, pagrįstas tinkamu teisiniu pagrindu.**

**PRIMINIMAS:** Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas [sprendimo tekstas ir jo santrauka](#), jeigu rengiama, nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!



<sup>1</sup> 2019 m. birželio 20 d. [Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas \(ES\) 2019/1157](#) dėl Sąjungos piliečių tapatybės kortelių ir Sąjungos piliečiams bei jų šeimos nariams, kurie naudojami laisvo judėjimo teise, išduodamų teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumo didinimo.

<sup>2</sup> Iš tiesų Europos Parlamentas ir Taryba jį priėmė remdamiesi SESV 21 straipsnio 2 dalimi, reglamentuojančia Sąjungos piliečių teisę laisvai judėti ir apsigyventi valstybių narių teritorijoje. Vis dėlto tinkamas teisinis pagrindas yra konkretesnė nuostata – SESV 77 straipsnio 3 dalis, susijusi su laisvės, saugumo ir teisingumo erdve, konkrečiau kalbant, su sienų kontrolės, prieglobsčio ir imigracijos politika. Pastaroji nuostata numato specialią teisėkūros procedūrą, visų pirma Tarybos balsavimą vienbalsiai.