



## PERSCOMMUNIQUÉ nr. 75/24

Luxemburg, 30 april 2024

Arrest van het Hof in zaak C-470/21 | La Quadrature du Net e.a. (Persoonsgegevens en bestrijding van namaak)

### **Bestrijding van strafbare feiten en inmenging in de grondrechten: een nationale overheidsinstantie die belast is met de bestrijding van online gepleegde inbreuk kan aan de hand van een IP-adres toegang krijgen tot identificatiegegevens**

*Het Hof verduidelijkt de vereisten voor de wijze waarop deze gegevens worden bewaard en toegang tot deze gegevens mogelijk is*

Ter bestrijding van strafbare feiten kunnen de lidstaten de internetproviders een algemene en ongedifferentieerde verplichting opleggen om IP-adressen te bewaren, mits uit die bewaring geen nauwkeurige conclusies kunnen worden getrokken over het privéleven van de betrokkene. Dit kan worden bewerkstelligd door deze gegevens te bewaren op een wijze waardoor IP-adressen daadwerkelijk hermetisch zijn gescheiden van de andere categorieën persoonsgegevens, met name de gegevens over de burgerlijke identiteit.

Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten de bevoegde nationale autoriteit ook toestemming geven voor toegang tot de gegevens over de burgerlijke identiteit die bij een bepaald IP-adres horen, mits er is gezorgd voor een bewaring die waarborgt dat de verschillende categorieën gegevens hermetisch van elkaar zijn gescheiden.

Wanneer de specifieke kenmerken van een nationale procedure voor deze toegang er, in atypische situaties, voor kunnen zorgen dat nauwkeurige conclusies kunnen worden getrokken over het privéleven van de betrokkene, moet een rechterlijke instantie of een onafhankelijke bestuurlijke entiteit de toegang vooraf controleren.

Bij een Frans decreet zijn twee soorten verwerkingen van persoonsgegevens ingevoerd met het doel om werken waarop auteursrechten of naburige rechten rusten te beschermen tegen online gepleegde strafbare feiten. De eerste verwerking bestaat erin dat organisaties die de auteurs vertegenwoordigen IP-adressen verzamelen die op peer-to-peerwebsites blijken te zijn gebruikt om dergelijke strafbare feiten te plegen, en die adressen ter beschikking stellen van de Haute Autorité pour la diffusion des œuvres et la protection des droits sur Internet (hoge autoriteit voor de verspreiding van werken en de bescherming van rechten op het internet)<sup>i</sup> (Hadopi). Bij de tweede verwerking wordt, op verzoek van de Hadopi, het IP-adres door de internetproviders gekoppeld aan de gegevens betreffende de burgerlijke identiteit van de houder van dat adres. Door deze gegevensverwerkingen kan deze autoriteit tegen de geïdentificeerde personen een procedure instellen waarin pedagogische en repressieve maatregelen worden gecombineerd en in de meest ernstige gevallen het openbaar ministerie kan worden ingeschakeld.

Vier organisaties voor de bescherming van rechten en vrijheden op internet hebben bij de Conseil d'État (hoogste Franse bestuursrechter) beroep tot nietigverklaring van het betreffende decreet ingesteld. Deze rechter wenst van

het Hof te vernemen of de genoemde gegevensverwerkingen verenigbaar zijn met het Unierecht.

Het Hof, in voltallige zitting, is van oordeel dat de algemene en ongedifferentieerde bewaring van IP-adressen **niet noodzakelijkerwijs een ernstige inmenging in de grondrechten vormt**. Een dergelijke bewaring is toegestaan wanneer de nationale regelgeving een **wijze van bewaring verplicht stelt die waarborgt dat de verschillende categorieën persoonsgegevens daadwerkelijk hermetisch van elkaar zijn gescheiden** en uitsluit dat er nauwkeurige conclusies kunnen worden getrokken over het privéleven van de betrokkene.

Het Hof verduidelijkt ook dat het Unierecht **zich niet verzet** tegen nationale regelgeving die de bevoegde overheidsinstantie, met het enkele doel om de persoon die wordt verdacht van het plegen van een strafbaar feit te identificeren, **toegang geeft tot de gegevens betreffende de burgerlijke identiteit die aan een IP-adres zijn gekoppeld** en die afzonderlijk en daadwerkelijk hermetisch van elkaar gescheiden door internetproviders worden bewaard. De lidstaten moeten niettemin **waarborgen** dat door deze toegang **geen nauwkeurige conclusies kunnen worden getrokken over het privéleven** van de houders van de betrokken IP-adressen. Dit houdt in dat het ambtenaren die deze toegang hebben moet worden verboden om informatie over de inhoud van de geraadpleegde bestanden openbaar te maken, aan de hand van de IP-adressen de zoekgeschiedenis te traceren en deze adressen voor andere doeleinden te gebruiken dan het identificeren van de houders ervan om maatregelen vast te stellen.

Wanneer de toegang tot gegevens betreffende de burgerlijke identiteit van de gebruikers van elektronische communicatiemiddelen louter tot doel heeft om de betrokken gebruiker te identificeren, **hoeft deze toegang niet vooraf** door een rechterlijke instantie of een onafhankelijke administratieve instantie **te worden gecontroleerd**, aangezien deze toegang een inmenging in de grondrechten inhoudt die niet als ernstig kan worden aangemerkt. Deze **controle moet echter wel plaatsvinden** in het geval dat het door de bijzonderheden van een nationale procedure die een dergelijke toegang regelt mogelijk is om – door de verzamelde gegevens en informatie geleidelijk aan tijdens de verschillende stappen van deze procedure aan elkaar te koppelen – nauwkeurige conclusies te trekken over het privéleven van de betrokkene en deze toegang dan ook een ernstige inmenging in de grondrechten kan inhouden. In een dergelijk geval moet de controle door een rechterlijke instantie of een onafhankelijke administratieve instantie worden verricht voordat deze gegevens worden gekoppeld. Daarbij moet tegelijkertijd de doelmatigheid van de procedure worden behouden door het in het bijzonder mogelijk te maken om de gevallen te identificeren waarin het betrokken inbreukmakende gedrag opnieuw begint.

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



<sup>1</sup> Op 1 januari 2022 zijn de Hadopi en de Conseil supérieur de l'audiovisuel (hoge raad voor de audiovisuele sector) (CSA) samen opgegaan in de Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (regulerende autoriteit voor audiovisuele en digitale communicatie) (Arcom).

Sindsdien wordt de in wezen ongewijzigde „graduated response“- procedure toegepast door twee leden van het college van de Arcom, waarvan de ene is aangewezen door de Conseil d'État en de andere door de Cour de cassation (hoogste Franse rechter in burgerlijke en strafzaken).