



KOMUNIKAT PRASOWY nr 75/24

Luksemburg, 30 kwietnia 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-470/21 | La Quadrature du Net i in. (Dane osobowe i walka z naruszeniami praw własności intelektualnej)

Zwalczanie czynów zabronionych a ingerencja w prawa podstawowe: krajowy organ publiczny odpowiedzialny za zwalczanie naruszeń praw własności intelektualnej, do których dochodzi w Internecie, może uzyskać dostęp do danych identyfikacyjnych w oparciu o adres IP

Trybunał uściślił wymogi dotyczące zasad przechowywania tych danych i dostępu do nich

Państwa członkowskie mogą nałożyć na dostawców dostępu do Internetu obowiązek uogólnionego i niezróżnicowanego przechowywania adresów IP do celów zwalczania ogółu czynów zabronionych, jeśli takie przechowywanie nie pozwala na wyciągnięcie precyzyjnych wniosków na temat życia prywatnego osoby, której dane dotyczą. Można to osiągnąć za pomocą zasad przechowywania zapewniających rzeczywiste szczelne odseparowanie adresów IP i pozostałych kategorii danych osobowych, w szczególności danych dotyczących tożsamości cywilnej.

Państwa członkowskie mogą również pod pewnymi warunkami zezwolić właściwemu organowi krajowemu na dostęp do danych dotyczących tożsamości cywilnej odnoszących się do adresów IP, o tyle, o ile zapewniono, że takie przechowywanie gwarantuje szczelne odseparowanie poszczególnych kategorii danych.

Jeżeli, w nietypowych sytuacjach, specyfika krajowej procedury regulującej taki dostęp może, poprzez powiązanie zebranych danych i informacji, pozwolić na wyciągnięcie precyzyjnych wniosków na temat życia prywatnego osoby, której dane dotyczą, dostęp powinien być uzależniony od uprzedniej kontroli sądu lub niezależnego organu administracyjnego.

W celu ochrony utworów objętych prawem autorskim lub prawem pokrewnym przed naruszeniami, do których dochodzi w Internecie, we francuskim dekrete przewidziano dwustopniowe przetwarzanie danych osobowych. Pierwsze polega na zebraniu przez organizacje reprezentujące autorów adresów IP, co do których zachodzi podejrzenie, że wykorzystano je w sieciach peer-to-peer do dopuszczenia się takich naruszeń, oraz na udostępnieniu ich Haute Autorité pour la diffusion des œuvres et la protection des droits sur internet (Hadopi, wysokiemu urzędowi ds. rozpowszechniania utworów i ochrony praw w Internecie)¹. Drugie przetwarzanie obejmuje w szczególności powiązanie adresu IP z danymi dotyczącymi tożsamości cywilnej jego posiadacza przez dostawców dostępu do Internetu, którzy działają na wniosek Hadopi. To dwustopniowe przetwarzanie danych umożliwia temu organowi wszczęcie przeciwko zidentyfikowanym osobom procedury obejmującej środki pedagogiczne i represyjne, które w najpoważniejszych przypadkach mogą wiązać się z zawiadomieniem prokuratury.

Cztery stowarzyszenia zajmujące się ochroną praw i wolności w Internecie wniosły do Conseil d'État (rady stanu, Francja) wniosek o uchylenie odnośnego dekretu. Sąd ten zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy wspomniane dwustopniowe przetwarzanie danych jest zgodne z prawem Unii.

Trybunał w pełnym składzie orzekł, że uogólnione i niezróżnicowane przechowywanie adresów IP **niekoniecznie**

stanowi poważną ingerencję w prawa podstawowe. Takie przechowywanie jest dozwolone, w przypadku gdy uregulowanie krajowe **ustanawia zasady przechowywania, które gwarantują rzeczywiście szczelne odseparowanie** poszczególnych kategorii danych osobowych i wykluczają tym samym możliwość wyciągnięcia precyzyjnych wniosków na temat życia prywatnego osoby, której dane dotyczą.

Trybunał wyjaśnił również, że prawo Unii **nie stoi na przeszkodzie** uregulowaniu krajowemu **zezwalającemu** właściwemu organowi publicznemu, wyłącznie w celu zidentyfikowania osoby podejrzewanej o popełnienie czynu zabronionego, **na dostęp do danych dotyczących tożsamości cywilnej odpowiadających adresowi IP**, przechowywanych w sposób odseparowany i rzeczywiście szczelny przez dostawców dostępu do Internetu. Państwa członkowskie muszą jednak **zagwarantować**, by dostęp ten **nie pozwalał na wyciągnięcie precyzyjnych wniosków na temat życia prywatnego** danych posiadaczy adresów IP. Oznacza to, że urzędników mających taki dostęp musi obowiązywać zakaz ujawniania informacji na temat zawartości przeglądanych plików, zakaz śledzenia historii przeglądanych treści przy użyciu adresów IP oraz zakaz wykorzystywania tych adresów do celów innych niż zidentyfikowanie ich posiadaczy, aby zastosować ewentualne środki.

Jeżeli dostęp do danych dotyczących tożsamości cywilnej użytkowników środków łączności elektronicznej ma wyłącznie na celu zidentyfikowanie danego użytkownika, **uprzednia kontrola** tego dostępu przeprowadzana przez sąd lub niezależny organ administracyjny **nie jest wymagana**, ponieważ dostęp ten wiąże się z ingerencją w prawa podstawowe, której nie można uznać za poważną. **Kontrolę tę należy jednak przewidzieć**, w przypadku gdy specyfika krajowej procedury regulującej taki dostęp **może**, poprzez powiązanie danych i informacji zbieranych w miarę przebiegu poszczególnych etapów tej procedury, pozwolić na wyciągnięcie precyzyjnych wniosków na temat życia prywatnego osoby, której dane dotyczą, a tym samym wiązać się z poważną ingerencją w prawa podstawowe. W takim przypadku ta kontrola sądu lub niezależnego organu administracyjnego powinna mieć miejsce przed dokonaniem owego powiązania, przy jednoczesnym zachowaniu skuteczności wspomnianej procedury poprzez umożliwienie w szczególności wykrywania przypadków możliwego kolejnego ponowienia danego zachowania noszącego znamiona naruszenia.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ 1 stycznia 2022 r. Hadopi połączono z Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA, wyższą radą ds. radiofonii i telewizji), tworząc Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (Arcom, organ ds. regulacji komunikacji radiowo-telewizyjnej i cyfrowej). Od tego czasu procedurę stopniowej odpowiedzi, zasadniczo niezmienioną, wdraża dwóch członków kolegium Arcom, z których jednego wyznacza Conseil d'État (rada stanu), a drugiego Cour de cassation (sąd kasacyjny).