



KOMUNIKAT PRASOWY nr 135/24

Luksemburg, 10 września 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-48/22 P | Google i Alphabet/Komisja (Google Shopping)

Trybunał utrzymał w mocy grzywnę w wysokości 2,4 mld EUR nałożoną na Google za nadużycie pozycji dominującej poprzez faworyzowanie jego własnej usługi porównywania produktów

Odwołanie wniesione przez Google i Alphabet zostało oddalone

W 2017 r. Komisja nałożyła na Google grzywnę w wysokości około 2,4 mld EUR za nadużywanie pozycji dominującej na szeregu krajowych rynków wyszukiwania w Internecie poprzez faworyzowanie jego własnej usługi porównywania produktów w stosunku do usługi jego konkurentów. Ponieważ Sąd zasadniczo utrzymał w mocy tę decyzję i tę grzywnę, Google i Alphabet wnieśli odwołanie do Trybunału, który je oddalił i tym samym utrzymał w mocy wyrok Sądu.

Decyzją z 27 czerwca 2017 r.¹ Komisja stwierdziła, że w 13 państwach Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG)² Google preferował, na własnej stronie wyników wyszukiwania ogólnego, wyniki własnej porównywarki produktów w stosunku do wyników konkurencyjnych porównywarek produktów. Google przedstawiał wyniki wyszukiwania swojej porównywarki produktów na pierwszym miejscu i wyróżniał je w „ramkach”, którym towarzyszyły przyciągające uwagę informacje wizualne i tekstowe. Natomiast wyniki wyszukiwania konkurencyjnych porównywarek ukazywały się jedynie jako zwykłe wyniki ogólne (widoczne w postaci niebieskich linków) i w związku z tym, w przeciwieństwie do wyników porównywarki produktów Google, ich pozycja mogła być obniżona przez algorytmy dostosowujące na ogólnych stronach wyników Google.

Komisja stwierdziła, że Google nadużył swojej pozycji dominującej na rynku usług wyszukiwania ogólnego w Internecie oraz na rynku usług wyspecjalizowanego wyszukiwania produktów, i nałożyła na niego grzywnę w wysokości 2 424 495 000 EUR, do zapłaty której spółka Alphabet, jako jedyny wspólnik Google, została zobowiązana solidarnie w wysokości 523 518 000 EUR.

Google i Alphabet zaskarżyli decyzję Komisji do Sądu Unii Europejskiej. Wyrokiem z dnia 10 listopada 2021 r.³ Sąd co do zasady oddalił skargę, a w szczególności utrzymał w mocy grzywnę. Sąd uznał natomiast, że nie wykazano, iż praktyka Google wywarła skutki antykonkurencyjne, choćby tylko potencjalne, na rynku wyszukiwania ogólnego. W konsekwencji Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji w zakresie, w jakim stwierdzono w niej naruszenie zakazu nadużywania pozycji dominującej również w odniesieniu do tego rynku.

Google i Alphabet wnieśli następnie do Trybunału odwołanie, w którym żądali uchylecia wyroku Sądu w zakresie, w jakim Sąd oddalił ich skargę i stwierdzenia nieważności decyzji Komisji.

W wydanym dzisiaj wyroku Trybunał oddalił odwołanie i tym samym utrzymał w mocy wyrok Sądu.

Trybunał przypomniał, że prawo Unii⁴ uznaje za niezgodne z prawem nie samo istnienie pozycji dominującej, lecz jedynie jej nadużywanie. W szczególności zakazane są zachowania przedsiębiorstw zajmujących pozycję dominującą, które ograniczają konkurencję pozacenową i mogą tym samym wyrządzić szkodę indywidualnym przedsiębiorstwom

i konsumentom. Chodzi m.in. o zachowania, które za pomocą środków innych niż konkurencja pozacenowa utrudniają utrzymanie lub rozwój konkurencji na rynku, na którym konkurencja jest już osłabiona właśnie ze względu na obecność jednego lub kilku przedsiębiorstw zajmujących pozycję dominującą.

Trybunał uściślił, że nie można oczywiście uznać w sposób ogólny, iż przedsiębiorstwo dominujące, które traktuje swoje produkty lub usługi w sposób bardziej korzystny niż produkty i usługi swoich konkurentów, niezależnie od okoliczności danego przypadku, zachowuje się w sposób odbiegający od konkurencji pozacenowej. Stwierdził jednak, że w niniejszej sprawie Sąd prawidłowo ustalił, iż ze względu na cechy rynku i szczególne okoliczności niniejszej sprawy, zachowanie Google było dyskryminujące i nie wchodziło w zakres konkurencji pozacenowej.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Decyzja Komisji [C\(2017\) 4444 final](#) z dnia 27 czerwca 2017 r. dotycząca postępowania na mocy art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG [sprawa AT.39740 – Google Search (Shopping)] (zob. również komunikat prasowy Komisji [IP/17/1784](#))

² Belgia, Republika Czeska, Dania, Niemcy, Hiszpania, Francja, Włochy, Niderlandy, Austria, Polska, Szwecja, Zjednoczone Królestwo i Norwegia.

³ Wyrok z dnia 10 listopada 2021 r., Google i Alphabet/Komisja (Google Shopping), [T-612/17](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 197/21](#)).

⁴ Artykuł 102 TFUE.