



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 136/24

Luxemburg, 10 september 2024

Arrest van het Hof in zaak C-351/22 | Neves 77 Solutions

Beperkende maatregelen tegen Rusland: het is toegestaan om de volledige opbrengst van een transactie waarvoor het verbod op tussenhandeldiensten voor militaire uitrusting geldt, verbeurd te verklaren

Het Hof is bovendien bevoegd om een maatregel van algemene strekking van een GBVB-besluit uit te leggen die bij verordening ten uitvoer had moeten worden gelegd en die als grondslag dient voor een nationale sanctiemaatregel

Het verbod om tussenhandeldiensten voor militaire uitrusting te verlenen aan een marktdeelnemer in Rusland, dat ten grondslag ligt aan de nationale sanctiemaatregel, had bij verordening ten uitvoer moeten worden gelegd. Dit verbod geldt zelfs indien die uitrusting nooit in een lidstaat is ingevoerd. Het Unierecht staat toe dat alle bedragen die in verband met de verlening van dergelijke diensten zijn ontvangen, worden verbeurdverklaard.

Neves 77 Solutions SRL (Neves), een Roemeense luchtvaartonderneming, is als tussenpersoon opgetreden bij een transactie tussen een Oekraïense onderneming, SFTE Spetstechnoexport, en een Indiase onderneming voor de verkoop van 32 radiostations, waarvan er 20 in Rusland waren vervaardigd. De Roemeense autoriteiten hebben Neves in de zomer van 2019 meegedeeld dat de tussenhandelactiviteiten in verband met deze producten vielen onder het verbod om tussenhandeldiensten in verband met militaire uitrusting te verlenen aan een marktdeelnemer in Rusland, dat de Unie had ingevoerd als reactie op de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren.

Neves ontving echter kort nadien bijna 3 miljoen EUR van SFTE Spetstechnoexport voor de verlening van tussenhandeldiensten. Dit heeft de Roemeense autoriteiten ertoe gebracht Neves een boete van 30 000 Roemeense leu (ongeveer 6 000 EUR) op te leggen en het voor deze diensten ontvangen bedrag verbeurd te verklaren.

Een Roemeense rechter vraagt het Hof of het verbod in kwestie van toepassing is wanneer de betrokken militaire uitrusting nooit in de Unie is ingevoerd en of de nationale sancties voor de overtreding van dat verbod verenigbaar zijn met het recht op eigendom van de betrokken onderneming.

Om te beginnen bevestigt het Hof dat het **bevoegd** is om een bepaling van algemene strekking van een GBVB-besluit uit te leggen die de grondslag vormt voor nationale sanctiemaatregelen die aan een onderneming worden opgelegd. De bevoegdheid van het Hof om een uniforme uitlegging van het Unierecht te geven, kan immers niet worden omzeild indien, zoals in dit geval, de betreffende beperkende maatregel van algemene strekking had moeten worden opgenomen in een verordening, ten aanzien waarvan het Hof hoe dan ook bevoegd is.

Ten gronde is het Hof van oordeel dat **het verbod** om tussenhandeldiensten in verband met militaire uitrusting te verlenen aan een marktdeelnemer in Rusland **ook geldt wanneer die producten nooit in een lidstaat zijn**

ingevoerd. Een dergelijk verbod zou immers gemakkelijk kunnen worden omzeild als het, om eraan te ontsnappen, zou volstaan om deze uitrusting te vervoeren zonder over het grondgebied van de Unie te gaan.

Het Hof merkt tevens op dat het Unierecht **toestaat** dat alle bedragen die zijn ontvangen in verband met de verlening **van tussenhandeldiensten** met betrekking tot militaire uitrusting aan een marktdeelnemer in Rusland, **automatisch worden verbeurdverklaard.** Hoewel dit het eigendomsrecht van de leverancier op deze bedragen beperkt, is deze beperking niettemin geschikt om de doeltreffendheid van het verbod te waarborgen en dus in beginsel evenredig aan de legitieme doelstellingen die de Unie nastreeft, te weten de bescherming van de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Volg ons!

