



PRESSEMEDDELELSE NR. 160/24

Luxembourg den 4. oktober 2024

Domstolens dom i sag C-240/23 | Herbaria Kräuterparadies II

Mærkning af økologiske produkter: En fødevarer, der er importeret fra et tredjeland, må kun forsynes med Den Europæiske Unions logo for økologisk produktion, hvis den overholder alle EU-retlige krav

Dette gælder, selv hvis tredjelandets produktionsregler anerkendes som ækvivalente med dem, der er fastsat i EU-retten, idet et sådant produkt dog må forsynes med dette tredjelandets logo for økologisk produktion

Forbuddet mod at anvende Den Europæiske Unions logo for økologisk produktion for produkter fremstillet i et tredjeland efter regler, der kun er ækvivalente til dem, der er fastsat i EU-retten, omfatter ligeledes anvendelsen af betegnelser, som henviser til denne produktion. For så vidt som et produkt overholder disse regler, kan dette tredjelandets logo for økologisk produktion anvendes i Unionen for disse produkter, selv hvis logoet indeholder betegnelser, som henviser til økologisk produktion.

Herbaria, som er en tysk producent, fremstiller en drik, der består af en blanding af frugtsaft og urteekstrakter, som ud over økologiske produkter indeholder ikke-vegetabiliske vitaminer og ferroglykonat. Indpakningen af dette produkt er bl.a. påført Den Europæiske Unions logo for økologisk produktion.

De tyske myndigheder pålagde Herbaria at fjerne Den Europæiske Unions logo for økologisk produktion fra indpakningen af dette produkt, for så vidt som produktet ikke opfyldte kravene i forordningen om mærkning af økologiske produkter ¹. Denne forordning tillader således ikke, at der tilsættes vitaminer og mineraler til forarbejdede produkter, der betegnes som »økologiske«, medmindre denne tilsætning er påkrævet af lovgivningen, hvilket ikke var tilfældet for den omhandlede drik.

Herbaria har for den tyske forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager gjort gældende, at dets produkt blev forskelsbehandlet sammenlignet med et tilsvarende produkt, der ligeledes indeholdt ikke-vegetabiliske vitaminer og mineraler, og som blev importeret fra USA, men som ikke var underlagt et sådant forbud. USA er således anerkendt som et tredjeland, hvis regler om produktion og kontrol er ækvivalente til Unionens. Dette betyder, at produkter med oprindelse i dette tredjeland, som overholder dette lands produktionsregler, kan markedsføres i Unionen som økologiske produkter. Ifølge Herbaria tillader denne anerkendelse således, at konkurrerende amerikanske produkter kan være forsynet med EU's logo for økologisk produktion og betegnelser, der henviser til økologisk produktion, på den ene betingelse, at de overholder de amerikanske produktionsregler, dvs. selv når de ikke er i overensstemmelse med de EU-retlige produktionsregler.

Domstolen, som af den nationale ret, for hvilken tvisten verserer, er blevet forelagt spørgsmål om denne forskelsbehandling, fastslår, **at et produkt, der importeres fra et tredjeland**, og som er produceret i henhold til produktionsregler og kontrolforanstaltninger, der anerkendes som ækvivalente med dem, der er fastsat i EU-retten, **hverken kan anvende Den Europæiske Unions logo for økologisk produktion eller betegnelser, der henviser til økologisk produktion, når dette produkt ikke fuldt ud overholder de produktionsregler, der er fastsat i EU-retten**. Det modsatte ville kunne skade den fair konkurrence på det indre marked for økologiske produkter og

skabe en tvetydighed, der kunne vildlede forbrugerne. Den Europæiske Unions logo for økologisk produktion tilsigter således på klar vis at oplyse forbrugerne om den omstændighed, at det produkt, hvorpå logoet fremgår, **fuldt ud er i overensstemmelse med alle de EU-retlige krav og ikke blot med regler, der er ækvivalente hertil.**

Domstolen fastslår, at et **tredjelands logo for økologisk produktion kan anvendes i Unionen for sådanne importerede produkter, selv hvis logoet indeholder betegnelser, som henviser til økologisk produktion.** Et sådant logo kan således ikke give indtryk af, at de pågældende importerede produkter er i overensstemmelse med alle de EU-retlige regler om produktion og kontrol.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvst. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé af dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2018/848](#) af 30.5.2018 om økologisk produktion og mærkning af økologiske produkter og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 834/2007.