



PRESSEMEDDELELSE NR. 171/24

Luxembourg den 4. oktober 2024

Domstolens dom i sag C-548/21 | Bezirkshauptmannschaft Landeck (Forsøg på adgang til personoplysninger lagret på en mobiltelefon)

Politiets adgang til oplysninger indeholdt i en mobiltelefon er ikke nødvendigvis begrænset til bekæmpelse af grov kriminalitet

Denne adgang forudsætter imidlertid en forudgående tilladelse fra en domstol eller et uafhængigt organ og skal være forholdsmæssig

Politiets adgang, som led i en strafferetlig efterforskning, til personoplysninger, der er lagret på en mobiltelefon, kan udgøre et alvorligt eller endog særdeles alvorligt indgreb i den registreredes grundlæggende rettigheder. Denne adgang er imidlertid ikke nødvendigvis begrænset til bekæmpelse af grov kriminalitet. Den nationale lovgiver skal definere de faktorer, der skal tages i betragtning ved en sådan adgang, såsom arten eller kategorierne af de pågældende lovovertrædelser. For at sikre overholdelsen af proportionalitetsprincippet i hvert enkelt konkret tilfælde, hvis undersøgelse indebærer en afvejning af samtlige relevante elementer i den pågældende sag, skal denne adgang desuden være betinget af en forudgående tilladelse fra en domstol eller et uafhængigt organ, medmindre der foreligger et behørigt begrundet hastetilfælde. Den registrerede skal underrettes om grundene til tilladelsen, så snart meddelelsen af disse oplysninger ikke længere vil kunne skade efterforskningen.

Det østrigske politi beslaglagde en mobiltelefon tilhørende modtageren af en pakke, efter at det i forbindelse med en narkotikakontrol havde konstateret, at denne pakke indeholdt 85 gram cannabis. Herefter forsøgte det østrigske politi forgæves at låse mobiltelefonen op for at få adgang til de deri indeholdte oplysninger. Politiet havde ikke en tilladelse fra anklagemyndigheden eller en dommer, dokumenterede ikke sine forsøg på oplåsning og underrettede ikke den pågældende herom.

Sidstnævnte anlagde sag ved en østrigsk ret til prøvelse af beslaglæggelsen af sin mobiltelefon. Det var først under denne procedure, at han fik kendskab til forsøgene på oplåsning af sin mobiltelefon. Den østrigske ret anmoder Domstolen om at tage stilling til, hvorvidt den østrigske lovgivning, der ifølge denne ret ¹ gør det muligt for politiet at benytte denne fremgangsmåde, er forenelig med EU-retten ². Den bemærker, at den lovovertrædelse, der foreholdes den pågældende, kan straffes med fængsel i op til højst et år, og at den derfor kun udgør en strafbar og ikke en kriminel handling.

Domstolen præciserer indledningsvis, at i modsætning til, hvad visse regeringer har gjort gældende, finder den relevante EU-lovgivning ikke kun anvendelse i tilfælde af en vellykket adgang til personoplysninger, der er indeholdt i en mobiltelefon, men også på et forsøg på at få adgang hertil.

Den fastslår dernæst, at **en adgang til samtlige de oplysninger, der er indeholdt i en mobiltelefon, kan udgøre et alvorligt eller endog særdeles alvorligt indgreb i den registreredes grundlæggende rettigheder**. Disse oplysninger, som kan indbefatte meddelelser, fotografier og historik for browsing på internettet, kan nemlig eventuelt gøre det muligt at drage meget præcise slutninger vedrørende denne persons privatliv. Ydermere kan de indbefatte særligt følsomme oplysninger.

Grovheden af den lovovertrædelse, der er genstand for efterforskningen, udgør et af de centrale parametre ved vurderingen af forholdsmæssigheden af et sådant alvorligt indgreb. **En antagelse om, at det kun er bekæmpelse af grov kriminalitet, der kan begrunde adgang til oplysninger indeholdt i en mobiltelefon, ville imidlertid i urimelig grad begrænse de kompetente myndigheders efterforskningsbeføjelser. Heraf ville følge en øget risiko for straffrihed for strafbare handlinger i almindelighed og dermed en risiko med henblik på oprettelsen af et område med frihed, sikkerhed og retfærdighed i Unionen.** Et sådant indgreb i privatlivet og beskyttelsen af personoplysninger skal imidlertid være fastlagt i lovgivningen, hvilket indebærer, **at den nationale lovgiver tilstrækkeligt præcist skal definere de elementer, der skal tages i betragtning, herunder arten eller kategorierne af de pågældende lovovertrædelser.**

En sådan adgang skal i øvrigt være underlagt en forudgående kontrol, der foretages af enten en domstol eller et uafhængigt forvaltningsorgan, medmindre der foreligger et behørigt begrundet hastetilfælde ³. **Denne kontrol skal sikre en rimelig ligevægt mellem dels de legitime interesser, der er forbundet med, hvad der er nødvendigt af hensyn til efterforskningen i forbindelse med bekæmpelsen af kriminalitet, dels den grundlæggende ret til** respekt for privatlivet og beskyttelsen af personoplysninger.

Endelig **skal den registrerede underrettes om de hensyn, der ligger til grund for tilladelsen til at få adgang til dennes oplysninger, så snart meddelelsen af disse oplysninger ikke længere vil kunne skade efterforskningen** ⁴.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvst. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ Det skal bemærkes, at den østrigske regering for Domstolen har gjort gældende, at en kendelse fra anklagemyndigheden i henhold til østrigsk ret er nødvendig for at foretage en beslaglæggelse af en mobiltelefon eller for at forsøge at få adgang til de oplysninger, der er indeholdt i denne telefon. Under en præjudiciel procedure er Domstolen imidlertid i princippet forpligtet til at støtte sig på de nationale lovgivningsmæssige rammer, således som de fremlægges af den forelæggende ret. Dette gælder ligeledes for de faktiske omstændigheder.

² Europa-Parlamentets og Rådets [direktiv \(EU\) 2016/680](#) af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med kompetente myndigheders behandling af personoplysninger med henblik på at forebygge, efterforske, afsløre eller retsforfølge strafbare handlinger eller fuldbyrde strafferetlige sanktioner og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

³ I dette tilfælde skal kontrollen foretages hurtigst muligt.

⁴ I den konkrete sag vidste den registrerede, at hans mobiltelefon var blevet beslaglagt, da de østrigske politimyndigheder for gæves forsøgte at låse denne telefon op for at få adgang til de deri indeholdte oplysninger. Under disse omstændigheder synes det ikke, som om en underretning af vedkommende om, at disse myndigheder ville forsøge at skaffe sig adgang til disse oplysninger, kunne skade efterforskningen, således at han forinden burde været blevet underrettet herom.