



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 202/24

Luxemburg, 19 december 2024

Arrest van het Hof in zaak C-295/23 | Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft

Het kan zuiver financiële investeerders worden verboden om deel te nemen in het kapitaal van een advocatenvennootschap

Een dergelijk verbod is gerechtvaardigd om de onafhankelijkheid van advocaten te waarborgen

Een lidstaat mag de deelneming van zuiver financiële investeerders in het kapitaal van een advocatenvennootschap verbieden. Zo'n beperking van de vrijheid van vestiging en van het vrije verkeer van kapitaal wordt gerechtvaardigd door de doelstelling dat advocaten hun beroep onafhankelijk en met inachtneming van hun beroeps- en gedragsverplichtingen moeten kunnen uitoefenen.

De Duitse advocatenvennootschap Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft is bij de tuchtrechter voor advocaten van de deelstaat Beieren (Duitsland) opgekomen tegen het besluit van de orde van advocaten van München van 9 november 2021 waarbij zij van het tableau is geschrapt omdat een Oostenrijkse besloten vennootschap met zuiver financiële doeleinden aandelen¹ in haar had verworven. Volgens de destijds toepasselijke Duitse regeling konden namelijk alleen advocaten en beoefenaren van bepaalde vrije beroepen vennoot van een advocatenvennootschap worden.²

De tuchtrechter voor advocaten van de deelstaat Beieren heeft het Hof van Justitie gevraagd of die regeling verenigbaar is met het Unierecht.

Het Hof antwoordt dat **het Unierecht**, meer bepaald het vrije verkeer van kapitaal en de dienstenrichtlijn³, waarin de vrijheid van vestiging is geconcretiseerd, **zich niet verzet** tegen een nationale regeling op grond waarvan aandelen in een advocatenvennootschap niet mogen worden overgedragen aan een zuiver financiële investeerder⁴ en die bepaalt dat die vennootschap, wanneer zij niet voldoet aan die regeling, van het tableau wordt geschrapt.

Die beperking van de vrijheid van vestiging en van het vrije verkeer van kapitaal wordt gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang. Een lidstaat mag er namelijk van uitgaan dat advocaten hun beroep niet onafhankelijk en met inachtneming van hun beroeps- en gedragsverplichtingen kunnen uitoefenen wanneer zij werken voor een vennootschap waarvan bepaalde vennoten uitsluitend als zuiver financiële investeerder handelen zonder het beroep van advocaat uit te oefenen dan wel een ander beroep waarvoor vergelijkbare regels gelden. Een dergelijke beperking gaat niet verder dan noodzakelijk is om het nagestreefde doel te bereiken.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ Te weten 51 van de 100 aandelen.

² Bij een op 1 augustus 2022 van kracht geworden wijziging van de federale wet inzake de advocatuur is die mogelijkheid uitgebreid tot beoefenaren van andere vrije beroepen.

³ [Richtlijn 2006/123/EG](#) van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt.

⁴ Die niet voornemens is om binnen die vennootschap een bepaalde beroepsactiviteit uit te oefenen.