



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 28/25

Λουξεμβούργο, 6 Μαρτίου 2025

Απόφαση του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-647/21 | D. K. και C-648/21 | M.C. και M. F.
(Αφαίρεση υποθέσεων από δικαστή)

Ανεξαρτησία των δικαστών: η απόφαση να αφαιρεθούν υποθέσεις από δικαστή πρέπει να στηρίζεται σε αντικειμενικά και συγκεκριμένα κριτήρια

Πρέπει επίσης να είναι αιτιολογημένη προκειμένου να αποκλειστεί το ενδεχόμενο η αφαίρεση υποθέσεων να είναι αυθαίρετη ή και να συνιστά συγκεκριμένη πειθαρχική κύρωση

Τον Οκτώβριο του 2021, το συμβούλιο διοίκησης του περιφερειακού δικαστηρίου Słupsk ¹ (Πολωνία) αφαίρεσε από μία δικαστή του δικαστηρίου αυτού περίπου 70 εκκρεμείς υποθέσεις στις οποίες ήταν εισηγήτρια. Η πράξη του συμβουλίου διοίκησης, η οποία εκδόθηκε χωρίς τη συγκατάθεσή της, δεν της επιδόθηκε και δεν περιείχε καμία αιτιολογία. Επιπλέον, δεν επιτράπηκε στη δικαστή η πρόσβαση στο περιεχόμενό της. Στη συνέχεια, οι εν λόγω υποθέσεις ανατέθηκαν σε άλλους δικαστές.

Η δικαστής εκτιμά ότι τα μέτρα αυτά αποτελούν μορφή κύρωσης για την προσπάθειά της να αμφισβητήσει τη νομιμότητα του διορισμού δικαστή με τον οποίο μετείχε από κοινού στη σύνθεση άλλου δικαστικού σχηματισμού. Αποτελούν επίσης κύρωση για τον λόγο ότι η ίδια είχε εξαφανίσει απόφαση πρωτοβάθμιου δικαστηρίου το οποίο δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του δικαίου της Ένωσης ². Η αφαίρεση των υποθέσεων είχε ως σκοπό να αποτρέψει μελλοντικές προσπάθειες προς την κατεύθυνση αυτή.

Σε δύο από τις υποθέσεις που της αφαιρέθηκαν, η δικαστής υπέβαλε αίτηση προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο ³. Ζητεί να διευκρινιστεί εάν, λαμβανομένου υπόψη του δικαίου της Ένωσης ⁴, η ίδια μπορεί νομίμως να συνεχίσει την εξέτασή τους παρά την ανωτέρω πράξη και τη συνακόλουθη ανάθεσή τους σε άλλους δικαστές ⁵.

Το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι **η ανεξαρτησία των δικαστών προϋποθέτει την προστασία τους από αθέμιτες παρεμβάσεις που θα μπορούσαν να επηρεάσουν τις αποφάσεις τους, συμπεριλαμβανομένων των παρεμβάσεων που προέρχονται από το εσωτερικό του οικείου δικαστηρίου**. Το γεγονός ότι το συμβούλιο διοίκησης ενός δικαστηρίου μπορεί να αφαιρέσει υποθέσεις από δικαστή χωρίς να υποχρεούται να τηρήσει αντικειμενικά και συγκεκριμένα κριτήρια που θέτουν σαφή όρια στην εξουσία αυτή και χωρίς να υποχρεούται να αιτιολογήσει μια τέτοια απόφαση είναι ικανό να υπονομεύσει την ανεξαρτησία των δικαστών. **Δεν μπορεί πράγματι να αποκλειστεί το ενδεχόμενο η αφαίρεση υποθέσεων να είναι αυθαίρετη ή και να συνιστά συγκεκριμένη πειθαρχική κύρωση**.

Εάν το εθνικό δικαστήριο διαπιστώσει και επιβεβαιώσει ότι η αφαίρεση των υποθέσεων έγινε κατά παράβαση του δικαίου της Ένωσης, οφείλει να εξαλείψει τα παράνομα αποτελέσματά της. Συνεπώς, **οφείλει να αφήσει ανεφάρμοστη την πράξη του συμβουλίου διοίκησης και τυχόν άλλες μεταγενέστερες πράξεις**, η δε δικαστής μπορεί να συνεχίσει την εκδίκαση των υποθέσεων που της είχαν ανατεθεί.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Με την προδικαστική παραπομπή τα δικαστήρια των κρατών μελών μπορούν, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει κάθε άλλο εθνικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο και, εφόσον υπάρχει, η σύνοψη](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της.

Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το «[Europe by Satellite](#)» ☎ (+32) 2 2964106

Ακολουθήστε μας!



¹ Πρόκειται για συλλογικό όργανο αποτελούμενο από τον πρόεδρο του περιφερειακού δικαστηρίου Štupsk και τους προέδρους των πέντε τοπικών δικαστηρίων της περιφέρειας του εν λόγω δικαστηρίου. Η εξουσία διορισμού δικαστή στη θέση του προέδρου δικαστηρίου ανήκει στον Υπουργό Δικαιοσύνης, ο οποίος είναι παράλληλα και γενικός εισαγγελέας.

² Οι επιφυλάξεις της δικαστή απέρρεαν από το γεγονός ότι ο διορισμός των άλλων αυτών δικαστών έγινε με πράξη του εθνικού δικαστικού συμβουλίου του οποίου η σύνθεση, όπως μεταβλήθηκε το 2017, δεν διασφάλιζε πλέον την ανεξαρτησία του έναντι της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας, με αποτέλεσμα να θίγεται η ικανότητά του να προτείνει ανεξάρτητους και αμερόληπτους υποψηφίους για τη θέση δικαστή.

³ Κατά την ημερομηνία υποβολής των προδικαστικών ερωτημάτων στο Δικαστήριο, δεν της είχαν ακόμη αφαιρεθεί οι υποθέσεις αυτές. Μετά την αφαίρεσή τους, τα προδικαστικά ερωτήματα δεν ανακλήθηκαν.

⁴ Του άρθρου 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ.

⁵ Πέραν της αφαίρεσης των υποθέσεών της, η συγκεκριμένη δικαστής μετακινήθηκε από το τμήμα εφέσεων του περιφερειακού δικαστηρίου Štupsk στο πρωτοβάθμιο τμήμα του ίδιου δικαστηρίου. Μολονότι η μετακίνηση αυτή δεν αποτελεί αφ' εαυτής αντικείμενο των ερωτημάτων που υποβλήθηκαν στο Δικαστήριο, συνιστά εντούτοις σημαντικό πραγματικό στοιχείο, καθόσον μάλιστα έλαβε χώρα αμέσως μετά την αφαίρεση των υποθέσεων.