



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 62/25

Luxemburg, 3 juni 2025

Arrest van het Hof in zaak C-460/23 | [Kinsa] ¹

Een onderdaan van een derde land die de Europese Unie illegaal binnenkomt, kan niet worden bestraft wegens hulp bij illegale binnenkomst op de enkele grond dat hij wordt vergezeld door zijn minderjarige kind

Die ouder oefent immers enkel de verantwoordelijkheid uit die op hem rust ten aanzien van het kind.

Een Italiaanse rechter heeft het Hof van Justitie vragen gesteld over de reikwijdte van het algemene strafbare feit van hulpverlening bij illegale binnenkomst waarin het Unierecht voorziet. Volgens het Hof valt het gedrag van een persoon die, in strijd met de regeling voor grensoverschrijding, minderjarige onderdanen van derde landen over wie hij het daadwerkelijke gezag uitoefent het grondgebied van een lidstaat binnenbrengt, niet onder dit strafbare feit. Met dat gedrag biedt die persoon immers geen hulp bij illegale immigratie, wat het Unierecht beoogt te bestrijden, maar oefent hij zijn verantwoordelijkheid voor die minderjarigen uit die voortvloeit uit hun familieband. Het Unierecht verzet zich dus tegen een nationale wettelijke regeling die dit gedrag strafbaar stelt.

In augustus 2019 heeft een onderdaan van een derde land, die vergezeld was van haar dochter en haar nichtje, beiden minderjarig en met dezelfde nationaliteit, zich na aankomst van een vlucht vanuit een derde land aan de grens van de luchthaven van Bologna (Italië) aangemeld met valse paspoorten. Zij werd aangehouden en wordt vervolgd voor hulpverlening bij illegale binnenkomst. Ze verklaarde dat ze haar thuisland was ontvlucht omdat haar ex-partner haar en haar familie met de dood bedreigde. Omdat zij vreesde voor fysiek geweld tegen haar dochter en tegen haar nichtje, over wie zij sinds het overlijden van de moeder van het kind het daadwerkelijke gezag uitoefent, had zij bij haar vertrek beide kinderen meegenomen. Korte tijd na aankomst heeft zij om internationale bescherming verzocht.

In het kader van de strafrechtelijke procedure heeft de rechter van Bologna zich tot het Hof van Justitie gewend. Het Hof heeft vervolgens onderzocht of een dergelijke gedraging valt onder het algemene strafbare feit van hulpverlening bij illegale binnenkomst in de zin van het Unierecht² en of daarvoor strafrechtelijke sancties kunnen worden opgelegd.

Het Hof antwoordt in de eerste plaats dat **het gedrag van een persoon die, in strijd met de regeling voor grensoverschrijding, minderjarige onderdanen van een derde land over wie hij het daadwerkelijke gezag uitoefent het grondgebied van een lidstaat binnenbrengt, niet valt onder het algemene strafbare feit van hulpverlening bij illegale binnenkomst in de zin van het Unierecht.**

Met dat gedrag oefent die persoon namelijk de verantwoordelijkheid uit die voortvloeit uit de familieband en het daadwerkelijke gezag over die minderjarigen. Een andere uitlegging zou leiden tot een bijzonder ernstige aantasting van het grondrecht op de eerbiediging van het gezinsleven en van de grondrechten van het kind, die zijn verankerd in de artikelen 7 en 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, waardoor de wezenlijke inhoud van die grondrechten zou worden aangetast.

Deze uitlegging is in dit geval ook geboden in het licht van het grondrecht op asiel. Aangezien de betrokkene om internationale bescherming heeft verzocht, kan zij in beginsel namelijk niet worden geacht illegaal te verblijven zolang er nog geen beslissing is over haar verzoek. Ze kan evenmin een strafrechtelijke sanctie opgelegd krijgen wegens haar eigen illegale binnenkomst of wegens het feit dat zij bij die binnenkomst vergezeld was van haar dochter en van haar nichtje over wie zij het daadwerkelijke gezag uitoefent.

In de tweede plaats antwoordt het Hof dat het Unierecht zich verzet tegen een nationale wettelijke regeling die zulk gedrag strafbaar stelt.

De lidstaten mogen namelijk de reikwijdte van het algemene strafbare feit van hulpverlening bij illegale binnenkomst, zoals gedefinieerd in het Unierecht, niet te buiten gaan door daaronder ook – in strijd met het Handvest – gedragingen te laten vallen die niet in het Unierecht zijn opgenomen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

[Hier](#) vindt u een video waarin de president van het Hof van Justitie van de Europese Unie uitleg geeft over het arrest.

Volg ons!



¹ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

² [Richtlijn 2002/90/EG](#) van de Raad van 28 november 2002 tot omschrijving van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijf.