



86/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

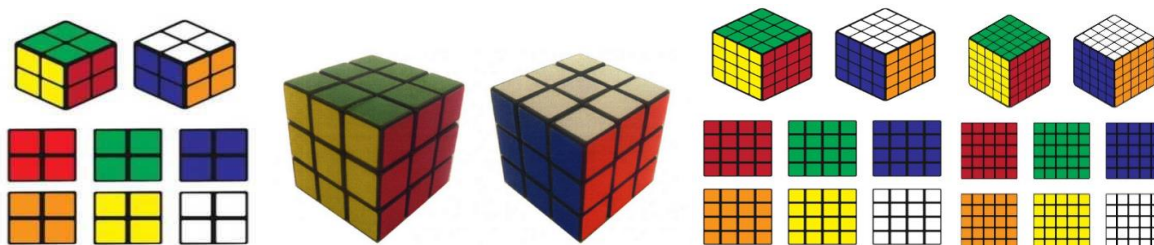
Luxembourg, 2025. július 9.

A Törvényszék T-1170/23–T-1173/23. sz. ügyekben hozott ítélete | Spin Master Toys UK kontra EUIPO – Verdes Innovations (Rácsszerkezetű oldalakból álló kocka formája)

Európai uniós védjegyek: a Törvényszék helyben hagyja a „Rubik-kocka” formájából álló védjegyek törlését

Mivel ezen forma alapvető jellemzői a célzott műszaki hatás eléréséhez szükségesek, azt nem lehetett volna európai uniós védjegyként lajstromozni

2013-ban a Verdes Innovations SA négy törlési kérelmet nyújtott be az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalához (EUIPO) a Spin Master Toys UK jogelődje által 2008 és 2012 között „térbeli kirakójátékok” vonatkozásában lajstromozott európai uniós védjegyek törlése iránt, az alábbi térbeli megjelölések tekintetében:



Az EUIPO helyt adott a vitatott védjegyek törlése iránti kérelmeknek.¹ Úgy ítélte meg ugyanis, hogy a kocka egyes oldalain lévő négyzetek színei a vitatott védjegyek alapvető jellemzőjének minősülnek, és a védjegyek formájának szerves részét képezik. Megállapította, hogy a hat különböző szín kombinációja szükséges a célzott műszaki hatás eléréséhez, és lényegében arra a következtetésre jutott, hogy az említett védjegyeket az uniós joggal ellentétesen lajstromozták.

A Spin Master Toys UK megtámadta ezeket a határozatokat az Európai Unió Törvényszéke előtt, és arra hivatkozott, hogy a vitatott védjegyek olyan alapvető jellemzőkkel rendelkeznek, amelyek nem kizárólag a formából állnak és nem szükségesek a célzott műszaki hatás eléréséhez.

A Törvényszék elutasítja ezeket a kereseteket és ezzel helyben hagyja az EUIPO határozatait.

Előjáróban a Törvényszék emlékeztet arra, hogy a kizárólag a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges formából álló megjelölésekre vonatkozó kizáró ok akkor alkalmazandó, ha a szóban forgó forma valamennyi alapvető jellemzője funkcionális. Ebben az összefüggésben az „alapvető jellemzők” kifejezést úgy kell érteni, mint amely a megjelölés legfontosabb elemeire vonatkozik, szemben a kevésbé fontos, tetszőlegesen választott elemekkel.

Először is megállapítja, hogy **a kocka oldalain elhelyezett hat konkrét szín és azok állítólagos „sajátos elrendezése” nem minősül a vitatott védjegyek alapvető jellemzőjének.** Ezen elemek ugyanis csekély és másodlagos jelentőségűek **a kockaformához, a rácsszerkezethez és a kocka oldalainak különbözőségéhez képest, amelyek viszont a védjegyek alapvető jellemzőinek minősülnek.** A hat alapszín egyszerűen azt a

funkciót tölti be, hogy a kontraszthatás révén megkülönbözteti a kocka oldalait.

Másodszor a Törvényszék megállapítja, hogy a harmadik alapvető jellemző, **a kocka minden oldalán látható kis négyzetek hat alapszín szerinti különbözősége, az ábrázolt formához szorosan és elválaszthatatlanul hozzátartozik, és annak szerves részét képezi.** Hozzáteszi, hogy a hat, ráadásul nem egyértelmű elrendezésben látható alapszínnek az egyértelműen meghatározott, a rács funkcionális vonalaival ábrázolt funkcionális térbeli formához való hozzáadása nem képezi akadályát annak, hogy **a vitatott védjegyek kizárólag formából álló megjelölések** legyenek.

Harmadszor a Törvényszék megállapítja, hogy e forma valamennyi alapvető jellemzője szükséges a célzott műszaki hatás eléréséhez. Közelebbről úgy ítéli meg, hogy a harmadik alapvető jellemzőnek az a műszaki funkciója, hogy kontraszthatás révén lehetővé tegye a kocka egyes oldalainak, valamint a rajtuk megjelenő rácsszerkezet kis négyzeteinek megkülönböztetését.

EMLÉKEZTETŐ: Az európai uniós védjegyek és a közösségi formatervezési minták oltalma az Európai Unió egész területére kiterjed. Az európai uniós védjegyek oltalma a nemzeti védjegyek oltalmával párhuzamosan áll fenn. A közösségi formatervezési minták oltalma a nemzeti formatervezési minták oltalmával párhuzamosan áll fenn. Az európai uniós védjegy és a közösségi formatervezési minta lajstromozására irányuló bejelentést az EUIPO-hoz kell benyújtani. Az EUIPO határozatai a Törvényszékhez benyújtott keresettel megtámadhatók.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények, szervek és hivatalok uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet – esettől függően – a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult jogházagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz. A fellebbezés előzetes megengedhetővé nyilvánításra irányuló eljárás tárgyát képezi. E célból megengedhetővé nyilvánítás iránti kérelmet kell mellékelni hozzá, amely kifejti a fellebbezés által az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából felvetett jelentős kérdést vagy kérdéseket.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítéletek ([T-1170/23](#), [T-1171/23](#), [T-1172/23](#) és [T-1173/23](#)) teljes szövege és adott esetben az összefoglalása megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Az eljárást hosszú időre felfüggesztették a Rubik-kockának nevezett, fekete-fehér térbeli kirakójátékot ábrázoló európai uniós térbeli védjeggyel szemben benyújtott törlés iránti kérelemre vonatkozó jogerős határozat meghozataláig a 2019. október 24-i [T-601/17](#). sz. Rubik's Brand kontra EUIPO – Simba Toys (Rácsszerkezetű oldalakból álló kocka formája) ítélettel (lásd még: [131/19](#). sz. sajtóközlemény). A Bíróság nem engedte meg a Törvényszék ezen ítélete ellen benyújtott fellebbezést (Rubik's Brand kontra EUIPO, [C-936/19 P](#)).