

ESIMESE ASTME KOHTU MÄÄRUS (teine koda)

27. juuli 2004<sup>\*</sup>

Kohtuasjas T-131/03

**Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.**, asukoht Gerolstein (Saksamaa), esindaja:  
advokaat A. Ebert-Weidenfeller,

hageja,

*versus*

**Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**,  
esindajad: U. Pfléghar ja G. Schneider,

kostja,

\* Kohtumenetluse keel. saksa.

teine menetluspool Siseturu Ühtlustamise Ametis (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), menetlusse astuja Esimese Astme Kohtus

**Kerry Group plc**, asukoht Tralee (Iirimaa), esindaja: advokaat P. Neuwald,

mille esemeks on hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 13. veebruari 2003. aasta otsuse (asi R 275/2002-1) peale, mis on tehtud vastulausemenetluses Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. ja Kerry Group plc vahel,

EUROOPA ÜHENDUSTE  
ESIMESE ASTME KOHUS (teine koda),

koosseisus: koja esimees J. Pirrung, kohtunikud A. W. H. Meij ja S. S. Papasavvas,  
kohtusekretär: H. Jung,

on andnud järgmise

**määruse**

- <sup>1</sup> Kerry Group plc (edaspidi „menetlusse astuja”) esitas 3. jaanuaril 1997 Siseturu Ühtlustamise Ametile (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (edaspidi „ühtlustamisamet”) nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1) (muudetud redaktsioonis) alusel ühenduse kaubamärgi taotluse.

- 2 Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. esitas 12. juunil 1998 vastulause taotletava kaubamärgi registreerimisele. Vastulause jäeti rahuldamata ühtlustamisameti vastulausete osakonna 29. jaanuari 2002. aasta otsusega ning samuti jäeti ühtlustamisameti esimese apellatsioonikoja 13. veebruari 2003. aasta otsusega rahuldamata selle otsuse peale esitatud kaebus.
- 3 Hagiavalduses, mis saabus Esimese Astme Kohtu kantseleisse 17. aprillil 2003, palus Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. (edaspidi „hageja” või „Gerolsteiner Brunnen”) Esimese Astme Kohtul tühistada viimatinimetatud otsus ja mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.
- 4 Esimese Astme Kohtu kantseleisse 5. detsembril 2003 saabunud kirjas teavitas hageja esindaja Esimese Astme Kohut, et hageja andis vastulause aluseks oleva varasema kaubamärgi üle Sinziger Mineralbrunnen GmbH-le. Samuti märkis esindaja, et nimetatud äriühing volitas teda ennast Esimese Astme Kohtus esindama ning et kaubamärgi uue omanikuna palub Sinziger Mineralbrunnen GmbH luba asendada hagejana Gerolsteiner Brunneni käesolevas kohtumenetluses.
- 5 10. detsembri 2003. aasta kirjas paluti vaidluse pooltel esitada oma märkused seoses Sinziger Mineralbrunneni taotlusega.
- 6 Kirjades, mis saabusid Esimese Astme Kohtu kantseleisse vastavalt 17. ja 23. detsembril 2003, väitsid kostja ja menetlusse astuja, et neil ei ole vastuväiteid selles osas, et Sinziger Mineralbrunnenil lubatakse asendada hagejat.

- 7 Esimese Astme Kohtu kantseleisse 8. jaanuaril 2004 saabunud kirjas teatas hageja, et on nõus, et teda asendab Sinziger Mineralbrunnen.
  
- 8 Nagu Esimese Astme Kohus 5. märtsi 2004. aasta määruses T-94/02: Boss *v.* Siseturu Ühtlustamise Amet — Delta Holding (BOSS) (EKL 2004, lk II-813) otsustas, võib vaidluses käsitletava intellektuaalomandiõiguse ülemineku korral lubada määrusega selle õiguse uuel omanikul, kes on apellatsioonimenetluses osalenud poole õigusjärglane, asendada õiguse loovutajat Esimese Astme Kohtu menetluses tingimusel, et selle õiguse varasemal omanikul puuduvad selles osas vastuväited ning et Esimese Astme Kohus, olles ära kuulanud teised menetluspooled, otsustab, et see on vajalik.
  
- 9 Kuna Euroopa Kohtu põhikirjas ja Esimese Astme Kohtu kodukorras puuduvad sätted, mis selgesõnaliselt reguleeriksid poole asendamist, siis tuleb analoogia alusel kohaldada kodukorra artikleid 115 ja 116. Iseäranis peab õigusjärglane nõustuma kohtuasja staadiumiga ajal, kui ta asub poole asemele.
  
- 10 Antud asjas teatas Gerolsteiner Brunnen, kes on intellektuaalomandiõiguse varasem omanik, mis on ühenduse kaubamärgi taotlusele esitatud vastulause aluseks, et ta nõustub tema asendamisega ning nii ühtlustamisametil kui ka menetlusse astujal puudusid selles osas vastuväited. Nendel asjaoludel tuleb käesolevas kohtuasjas lubada Sinziger Mineralbrunnenil asendada hagejana Gerolsteiner Brunneni.

Esitatud põhjendustest lähtudes

ESIMESE ASTME KOHUS (teine koda)

määrab:

- 1. Lubada Sinziger Mineralbrunnen GmbH-l asendada hagejana Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.**
- 2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.**

27. juulil 2004 Luxembourgis.

Kohtusekretär

H. Jung

Koja esimees

J. Pirrung