

PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMO (antroji kolegija)

NUTARTIS

2004 m. liepos 27 d. \*

Byloje T-131/03

**Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.**, įsteigta *Gerolstein* (Vokietija), atstovaujama  
advokato A. Ebert-Weidenfeller,

ieškovė,

prieš

**Vidaus rinkos derinimo tarnybą** (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)  
(VRDT), atstovaujamą U. Pflęghar ir G. Schneider,

atsakovę,

\* Proceso kalba: vokiečių.

dalyvaujant kitai VRDT apeliacinėje taryboje vykusio proceso šaliai, įstojusiai į bylą Pirmosios instancijos teisme,

**Kerry Group plc**, įsteigtai Tralee (Airija), atstovaujamai advokato P. Neuwald,

dėl ieškinio, pareikšto dėl 2003 m. vasario 13 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 275/2002-1), susijusio su protesto procedūra tarp *Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.* ir *Kerry Group plc*,

EUROPOS BENDRIJŲ  
PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS (antroji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas J. Pirrung, teisėjai A. W. H. Meij ir S. S. Papasavvas,  
sekretorius H. Jung,

priima šią

**Nutartį**

- 1 1997 m. sausio 3 d. *Kerry Group plc* (toliau – įstojusi į bylą šalis), remdamasi 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentu Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1) su pakeitimais, pateikė Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) Bendrijos prekių ženklo paraišką.

- 2 1998 m. birželio 12 d. *Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.* dėl prašomo įregistruoti prekių ženklo pateikė protestą. 2002 m. sausio 29 d. sprendimu Protestų skyrius protestą atmetė, o 2003 m. vasario 13 d. sprendimu VRDT pirmoji apeliacinė taryba atmetė dėl šio sprendimo pateiktą apeliaciją.
  
- 3 Ieškiniu, kuris 2003 m. balandžio 17 d. buvo užregistruotas Pirmosios instancijos teismo sekretoriате, *Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.* (toliau – ieškovė arba *Gerolsteiner Brunnen*) Pirmosios instancijos teismo prašė panaikinti minėtą sprendimą ir priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.
  
- 4 2003 m. gruodžio 5 d. Pirmosios instancijos teismo sekretoriатui pateiktu laišku ieškovės atstovas Pirmosios instancijos teismui pranešė, kad pastaroji perdavė *Sinziger Mineralbrunnen GmbH* ankstesnį prekės ženklą, kuriuo buvo grindžiamas protestas. Jis taip pat nurodė, kad ši bendrovė jam suteikė teisę ją atstovauti Pirmosios instancijos teisme ir kaip naujoji prekių ženklo savininkė prašo leisti pakeisti ieškovę *Gerolsteiner Brunnen* šioje byloje.
  
- 5 2003 m. gruodžio 10 d. laišku ginčo šalys buvo pakviestos pateikti pastabas dėl *Sinziger Mineralbrunnen* prašymo.
  
- 6 Atsakovė ir įstojusi į bylą šalis atitinkamai 2003 m. gruodžio 17 d. ir 23 d. Pirmosios instancijos teismo sekretoriатui pateiktuose laiškuose nurodė, kad jos neprieštarauja, jog *Sinziger Mineralbrunnen* būtų leista pakeisti ieškovę.

- 7 2004 m. sausio 8 d. Pirmosios instancijos teismo sekretoriatui pateiktame laiške ieškovė sutiko, kad *Sinziger Mineralbrunnen* ją pakeistų.
  
- 8 Kaip Pirmosios instancijos teismas nusprendė 2004 m. kovo 5 d. nutartyje *Boss prieš VRDT – Delta Holding (BOSS)* (T-94/02, Rink. p. II-813), perleidžiant su ginču susijusią intelektinės nuosavybės teisę naujam šios teisės savininkui, šalies Apeliacinėje taryboje teisių perėmėjui, nutartimi gali būti leidžiama pakeisti teisę perleidusį asmenį Pirmosios instancijos teismo nagrinėjamoje byloje, jei ankstesnis teisės savininkas tam neprieštarauja, o Pirmosios instancijos teismas, išklausęs kitų byloje dalyvaujančių šalių nuomonę, laiko tai tinkama.
  
- 9 Nesant Teisingumo Teismo statuto bei Pirmosios instancijos teismo darbo reglamento nuostatos, aiškiai reglamentuojančios vienos šalies pakeitimą kita, galima pagal analogiją taikyti Darbo reglamento 115 ir 116 straipsnių procesines nuostatas. Konkrečiau tariant, teisių perėmėjas turi pripažinti ginčą byloje tokį, koks jis yra šalies pakeitimo metu.
  
- 10 Nagrinėjamoje byloje *Gerolsteiner Brunnen*, ankstesnis intelektualinės nuosavybės teisių savininkas, pateikęs protestą dėl prašomo įregistruoti Bendrijos prekių ženklo, pareiškė sutikimą dėl pakeitimo, o VRDT ir įstojusi į bylą šalis tam neprieštaravo. Šiomis sąlygomis *Sinziger Mineralbrunnen* leidžiama pakeisti šios bylos ieškovę *Gerolsteiner Brunnen*.

Remdamasis šiais motyvais,

**PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS (antroji kolegija)**

nutaria:

- 1. Leisti Sinziger Mineralbrunnen GmbH pakeisti ieškovę Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.**
- 2. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų sprendimą.**

Paskelbta 2004 m. liepos 27 d. Liuksemburge.

Sekretorius

H. Jung

Pirmininkas

J. Pirrung