

Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-292/24 – 1

Kohtuasi C-292/24

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

25. aprill 2024

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Landgericht Frankfurt am Main (Frankfurdi apellatsioonikohus, Saksamaa)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

2. jaanuar 2024

Hageja ja apellant:

AD

Kostja ja vastustaja apellatsioonimenetluses:

Iberia LAE SA

Landgericht Frankfurt am Maini (Frankfurdi
24. tsiviilkolleegium

apellatsioonikohus)

[...]

[...] [kohtuasja nr]

Kohtumäärus

Kohtuasjas

AD, [...] Albersweiler

– hageja ja apellant –

[...]

versus

Iberia LAE SA [...] Madrid [...], Hispaania

– kostja ja vastustaja apellatsioonimenetluses –

[...]

tegi Landgericht Frankfurt am Maini (Frankfurdi apellatsioonikohus) 24. tsiviilkolleegium – [...] 2. jaanuaril 2024 järgmise kohtumääruse:

Menetlus peatatakse.

Euroopa Kohtule esitatakse ELTL artikli 267 alusel liidu õiguse tõlgendamise kohta järgmised eelotsuse küsimused:

Kas Montreali konventsiooni artikli 31 lõike 2 teises lauses on sätestatud absoluutne õigust lõpetav tähtaeg ja kas seda sätet tuleb tingimata tõlgendada nii, et kahjuteade on vaja esitada 21 päeva jooksul pärast pagasi kättesaamist, või võib kahjuteate esitada ka juba enne pagasi kättesaamist?

Põhjendused

Seoses lennureisiga esitab hageja Montreali konventsioonile tuginedes nõude hüvitada lennu hilinemisest põhjustatud kahju.

Hageja broneeris kostjalt endale, oma elukaaslasele ja tema lapsele 15. detsembriks 2021 lennu Frankfurdist Madridi ja Madridist Panama Citysse. Lennu hilinemise tõttu ei jõudnud reisijate pagas Panamasse. Hageja esitas 15. detsembril 2021 kaotsi läinud pagasi kohta avalduse ja võttis telefoni teel ühendust pagasilauaga. Pagas sisaldas kvaliteetseid matkariideid, kaameravarustust, uueväärseid reisiselke, magamiskotte jm. Hageja lükkas kõigepealt oma reisi edasi ja ootas kaks päeva. Ta asendas puuduva pagasi, et reisi jätkata. Hageja oli kontaktvormile [...] juba märkinud oma soovi, et kostja temaga 18. detsembriks 2021 isiklikult ühendust võtaks, ning teatanud, et vastasel juhul ostab ta kõikide asjade asemel uued asjad ja jätkab oma reisi. Kostja temaga ühendust ei võtnud. Pagas saabus Panama Citysse alles 20. detsembril 2021 ehk pärast seda, kui hageja oli vastavalt teadaandele teinud asendusostud. Omaenda õigustele ja oma elukaaslase ning tema lapse loovutatud õigustele tuginedes nõuab hageja peamiselt asendusostudega kaasnenud kulude, samuti sõidukulude ja asenduslennupileti kulude hüvitamist.

Amtsgericht Frankfurt am Main (Frankfurdi esimese astme kohus) jättis hagi 30. jaanuari 2023. aasta otsusega rahuldamata. Oma otsust põhjendas Amtsgericht Frankfurt am Main (Frankfurdi esimese astme kohus) sellega, et ei ole järgitud Montreali konventsiooni artikli 31 lõike 2 teises lauses ette nähtud õigust

lõpetavat tähtaega ja tegemist ei ole ka Montreali konventsiooni artikli 31 lõikes 4 märgitud juhtumiga.

Hageja esitas Amtsgericht Frankfurt am Maini (Frankfurdi esimese astme kohus) otsuse peale tähtaja jooksul nõuetekohase apellatsioonkaebuse ning lisis tähtaja jooksul nõuetekohased põhjendused. Montreali konventsiooni artiklile 19 tuginedes palub ta endiselt hüvitada asendusostudega kaasnenud kulud, sõidukulud ja asenduslennupileti kulud. Ta leiab, et teadaandega, milles ta määras tähtajaks 18. detsembri 2021, esitas ta (ennetava) kahjuteate, mis kostjat kahju tekkimise ohust piisavalt teavitas. Hageja on seisukohal, et Montreali konventsiooni artikli 31 lõike 2 teises lauses ette nähtud õigust lõpetavat tähtaega on sellisel juhul juba (ennetava) kahjuteatega piisavalt järgitud. Kostja oli juhtinud hageja tähelepanu eelkõige „World Tracer“-süsteemile. Kostjale oli piisavalt selge, et pärast seda, kui tähtaeg 18. detsembril 2021 lõpeb, teeb hageja asendusostud ja tekib kahju. Kuna kostjale oli positiivselt teada, et tähtaja jooksul hagejaga isiklikult ühendust ei võetud ja pagasit üle ei antud, teadis kostja kahju tekkimisest Montreali konventsiooni artikli 31 lõike 2 teise lause tähenduses juba sel kuupäeval. Sellises olukorras ei ole pärast pagasi kättesaamist vaja määrata uut tähtaega.

Kostja palub jätta apellatsioonkaebus rahuldamata ja väidab, et õigust lõpetava tähtaja puhul, mis on ette nähtud Montreali konventsiooni artikli 31 lõike 2 teises lauses, tuleb tingimata järgida sätte sõnastust. Lennuettevõtja saab kahju tekkimist tegelikult hinnata alles pärast pagasi üleandmist.

Käesolevas asjas sõltub apellatsioonkaebuse rahuldamine sellest, kas Montreali konventsiooni artikli 31 lõike 2 teise lause sõnastusest kõrvale kaldudes tulevad selle sätte mõtet ja eesmärki arvestades kõne alla ennetavad kahjuteated.

Eelotsusetaotluse esitanud kohtu hinnangul ei ole kõrgemad kohtud kõnealuses küsimuses veel otsust teinud. Ka õiguskirjanduses ei ole võimaliku ennetava kahjuteate küsimust käsitletud. Õiguskirjanduses on vaid märgitud, et Montreali konventsiooni artikli 31 lõike 2 teises lauses viidatud teatamiskohustuse mõte ja eesmärk on hilinemise korral vedajale võimalikult kiiresti teada anda, et tema vastu võidakse esitada nõue, kuna tal on võimalus vastutusest vabaneda, kui ta suudab tõendada, et tema ja tema töötajad on võtnud kõik vajalikud meetmed kahju vältimiseks või et temal või tema töötajatel ei olnud võimalik asjakohaseid meetmeid võtta (Montreali konventsiooni artikli 19 teine lause). Selleks et neid tõendeid oleks võimalik esitada, soovib ta võimalikult kiiresti kokku koguda vajalikud dokumendid jmt, mis muutub seda keerulisemaks, mida varem kahjujuhtum aset leidis, ja mida on peaaegu võimatu teha, kui vedaja saab oma võimalikust vastutusest teada alles siis, kui tema vastu esitatakse hagi (BeckOGK/Förster, 15.7.2023, Montreali konventsiooni artikkel 31, punkt 21). Käesolevas asjas vaidlusalune olukord on siiski erinev selle poolest, et ennetava teadaande tõttu ei olnud kostjal tõenditest ilmajäämise ohtu, kuna talle oli juba varem teada antud, et pärast tähtaja möödumist tehakse asendusostud.

Küsimus, kas ennetav kahjuteade on Montreali konventsiooni artikli 31 lõike 2 teise lause mõtte ja eesmärgi kohaselt lubatud ning seega esitatud tähtaja jooksul, tuleb tõlgendusküsimusena esitada selleks pädevale Euroopa Kohtule.

[...]

[allkirjad]

TÖÖDOKUMENT