

Υπόθεση C-123/23

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

1 Μαρτίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Verwaltungsgericht Minden (Γερμανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

28 Οκτωβρίου 2022

Προσφεύγοντες:

N. A. K.

E. A. K.

Y. A. K.

Καθής:

Bundesrepublik Deutschland

[παραλειπόμενα]

VERWALTUNGSGERICHT MINDEN

Διάταξη

[παραλειπόμενα]

Επί της διοικητικής διαφοράς

1. της N. A. K.,
2. του ανηλίκου τέκνου E. A. K.,
3. του ανηλίκου τέκνου Y. A. K.,

του δευτέρου και τρίτου προσφεύγοντος εκπροσωπούμενων από την μητέρα τους, την πρώτη προσφεύγουσα,

προσφευγόντων,

[παραλειπόμενα]

κατά

της Bundesrepublik Deutschland (Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας), εκπροσωπούμενης από το Bundesministerium des Innern (Ομοσπονδιακό Υπουργείο Εσωτερικών), και τούτο εκπροσωπούμενο από την Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (ομοσπονδιακή υπηρεσία μετανάστευσης και προσφύγων), [παραλειπόμενα]

καθής,

με δικαίωμα ασύλου (Λωρίδα της Γάζας)
αντικείμενο

εν προκειμένω: προδικαστική παραπομπή στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

το 1ο τμήμα του Verwaltungsgericht Minden (διοικητικό πρωτοδικείο του Minden, Γερμανία),

εξέδωσε στις 28 Οκτωβρίου 2022, χωρίς επ' ακροατηρίου συζήτηση,

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] [σύνθεση του δικάζοντος τμήματος]

την ακόλουθη διάταξη:

[παραλειπόμενα] [δικονομικά ζητήματα]

Υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης το ακόλουθο ερώτημα προς έκδοση προδικαστικής απόφασης:

Έχει το άρθρο 33, παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, στοιχείο ιζ', της αυτής οδηγίας, την έννοια ότι αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους βάσει της οποίας μια αίτηση διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται στο εν λόγω κράτος πρέπει να απορρίπτεται ως απαράδεκτη, εφόσον η αίτηση διεθνούς προστασίας που υποβλήθηκε προηγουμένως σε άλλο κράτος μέλος απορρίφθηκε από το άλλο κράτος μέλος, με απόφαση που έχει καταστεί απρόσβλητη, ως αβάσιμη;

Σκεπτικό:

- 1 Α. Οι προσφεύγοντες είναι ανιθαγενείς Παλαιστίνιοι από τη Λωρίδα της Γάζας. Όπως προκύπτει από τα πιστοποιητικά γέννησης που υπέβαλαν, η πρώτη προσφεύγουσα γεννήθηκε στις 28 Ιανουαρίου 1985, ο δεύτερος προσφεύγων στις 24 Δεκεμβρίου 2012 και ο τρίτος προσφεύγων στις 4 Ιανουαρίου 2015. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, οι προσφεύγοντες εισήλθαν στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας στις 11 Νοεμβρίου 2019 και ζήτησαν άσυλο στις 15 Νοεμβρίου 2019. Η ομοσπονδιακή υπηρεσία μετανάστευσης και προσφύγων (στο εξής: Bundesamt) καταχώρισε τις επίσημες αιτήσεις τους για χορήγηση ασύλου στις 22 Νοεμβρίου 2019.
- 2 Στις ακροάσεις της, η πρώτη προσφεύγουσα δήλωσε ότι είχε εγκαταλείψει τη Λωρίδα της Γάζας με τα παιδιά της το 2018 και είχε ταξιδέψει στη Γερμανία, μεταξύ άλλων, μέσω Ισπανίας και Βελγίου. Στη Λωρίδα της Γάζας, η ίδια και τα παιδιά της διώκονταν από τη Χαμάς λόγω της πολιτικής δραστηριότητας του συζύγου της. Επιπλέον, οι γονείς της ήθελαν να την αναγκάσουν να παραδώσει τα παιδιά της στην οικογένεια του συζύγου της και να επιστρέψει στη γονική εστία μόνη της. Στο Βέλγιο έζησαν για ένα περίπου χρόνο και υπέβαλαν αιτήσεις διεθνούς προστασίας. Ο σύζυγός της ζει ήδη εδώ και πολύ καιρό στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας.
- 3 Ο σύζυγος της πρώτης προσφεύγουσας και πατέρας του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος εισήλθε στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας ήδη το 2014. Η αίτησή του για διεθνή προστασία απορρίφθηκε με την απειλή της απομάκρυνσης προς τη Λωρίδα της Γάζας με απόφαση της 31ης Μαρτίου 2017, η οποία έχει καταστεί απρόσβλητη.
- 4 Η αναζήτηση εκ μέρους της Bundesamt στο σύστημα EURODAC απέδωσε ως προς την πρώτη προσφεύγουσα αποτελέσματα της κατηγορίας 1 για την Ισπανία και το Βέλγιο. Το αίτημα εκ νέου ανάληψης που υπέβαλε η Bundesamt στις ισπανικές αρχές απορρίφθηκε με έγγραφο των τελευταίων της 28ης Νοεμβρίου 2019. Αίτημα εκ νέου ανάληψης προς τις βελγικές αρχές δεν υποβλήθηκε.
- 5 Σε αίτημα της Bundesamt προς τις βελγικές αρχές για παροχή πληροφοριών, οι τελευταίες απάντησαν με έγγραφό τους της 5ης Μαρτίου 2021 αναφέροντας ότι η αίτηση διεθνούς προστασίας της πρώτης προσφεύγουσας της 21ης Αυγούστου 2018 απορρίφθηκε, μετά από εξέταση των λόγων ασύλου, στις 15 Ιουλίου 2019 και ότι κατά της απόρριψης δεν ασκήθηκε κανένα ένδικο βοήθημα. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα που διαβιβάστηκαν στη Bundesamt από τις βελγικές αρχές, η απόρριψη της αίτησης βασίστηκε, μεταξύ άλλων, στο γεγονός ότι δεν τεκμηριώθηκε επαρκώς πως η πρώτη προσφεύγουσα κινδυνεύει να υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη στη χώρα καταγωγής της. Κατά την επιστροφή της στη Λωρίδα της Γάζας, θα μπορούσε να ζητήσει υποστήριξη από την Υπηρεσία Αρωγής και Έργων των Ηνωμένων Εθνών για τους Παλαιστίνιους Πρόσφυγες στην Εγγύς Ανατολή, στο εξής: UNRWA).
- 6 Με απόφαση της 25ης Μαΐου 2021 η Bundesamt απέρριψε τις αιτήσεις ασύλου των προσφευγόντων ως απαράδεκτες, διαπίστωσε ότι δεν συντρέχουν οι

απαγορεύσεις απομάκρυνσης σύμφωνα με το άρθρο 60, παράγραφος 5 και παράγραφος 7, πρώτη περίοδος, του Aufenthaltsgesetz (νόμου περί διαμονής) (AufenthG) και απείλησε τους προσφεύγοντες με απομάκρυνση προς τη Λωρίδα της Γάζας. Το σκεπτικό της Bundesamt ήταν κατ' ουσίαν το εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 71a, παράγραφος 1, του Asylgesetz (νόμου περί ασύλου) (AsylG), δεν απαιτείτο η διεξαγωγή νέας διαδικασίας ασύλου. Η διαδικασία ασύλου που διεξήχθη από τους ενάγοντες στο Βέλγιο ολοκληρώθηκε ανεπιτυχώς. Λόγοι εκ νέου κίνησης της διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο 51, παράγραφοι 1 έως 3, του Verwaltungsverfahrensgesetz (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας) (VwVfG) δεν συντρέχουν. Δεν υπήρξε μεταβολή της πραγματικής και νομικής κατάστασης, ούτε οι προσφεύγοντες υπέβαλαν νέα αποδεικτικά στοιχεία.

- 7 Οι προσφεύγοντες άσκησαν προσφυγή κατά της πράξης αυτής στις 9 Ιουνίου 2021. Προς υποστήριξη της προσφυγής τους επικαλέστηκαν κατ' ουσίαν τα εξής: Ως μόνη, άλλως διαζευγμένη, γυναίκα, η προσφεύγουσα απειλείται στη Λωρίδα της Γάζας με σοβαρές δυσμενείς διακρίσεις. Ιδίως η βία κατά των γυναικών έχει κοινωνική αποδοχή και η πρόσβαση σε ιατρική περίθαλψη ή εργασία είναι περιορισμένη. Πέραν αυτών, λόγω των επισφαλών συνθηκών στη Λωρίδα της Γάζας δεν θα τους είναι δυνατόν να εξασφαλίσουν στοιχειωδώς τα προς το ζην. Ως επιβαρυντικός παράγοντας πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι στη Λωρίδα της Γάζας δεν υφίσταται οικογενειακή υποστήριξη. Επίσης δεν αναμένεται επαρκής υποστήριξη από την UNRWA. Τούτο δεν εξετάστηκε επαρκώς από τις αρχές του Βελγίου. Ανεξαρτήτως αυτού, δεν τους είναι και εν τοις πράγμασι δυνατόν να επιστρέψουν στη Λωρίδα της Γάζας και να υπαχθούν εκ νέου στην προστασία της UNRWA. Για τους λόγους αυτούς πρέπει, υπό την ιδιότητά τους ως ανιθαγενών Παλαιστινίων, να τους χορηγηθεί το καθεστώς του πρόσφυγα κατά το άρθρο 3, παράγραφος 3, του AsylG (νόμου περί ασύλου) και το άρθρο 1, σημείο Δ, της Σύμβασης περί του καθεστώτος των προσφύγων (Σύμβασης της Γενεύης) (αποκαλούμενη «αυτοδίκαιη προστασία»).
- 8 Με διάταξη της 31ης Αυγούστου 2021 [παραλειπόμενα], το αιτούν δικαστήριο διέταξε το ανασταλτικό αποτέλεσμα της προσφυγής κατά της απειλής απομάκρυνσης που περιλαμβάνεται στην προσβαλλομένη απόφαση με αιτιολογία, κατ' ουσίαν, ότι βάσει των παρατηρήσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (στο εξής: Επιτροπή) σχετικά με την έννοια της μεταγενέστερης αίτησης στην υπόθεση C-8/20, τις οποίες το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Δικαστήριο) δεν εξήτασε εγγύτερα στο πλαίσιο της υπόθεσης αυτής, υφίστανται σοβαρές αμφιβολίες για το κατά πόσον το άρθρο 71a του AsylG (νόμου περί ασύλου) συνάδει προς το δίκαιο της Ένωσης.
- 9 Β. Η εκδίκαση της διαφοράς πρέπει να ανασταλεί και το ζήτημα να παραπεμφθεί στο Δικαστήριο δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, προκειμένου [το Δικαστήριο] να αποφανθεί επί του ερωτήματος που εκτίθεται στο διατακτικό σχετικά με το άρθρο 33, παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013 (ΕΕ L 180, σ. 60, αποκαλούμενη οδηγία για τις διαδικασίες ασύλου II, στο εξής: οδηγία 2013/32/ΕΕ) σε συνδυασμό με το άρθρο 2, στοιχείο ιζ', της εν λόγω οδηγίας. Το

υποβληθέν ερώτημα είναι κρίσιμο για την επίλυση της διαφοράς και χρήζει διευκρίνισης από το Δικαστήριο.

10 I. Το εθνικό νομικό καθεστώς έχει ως εξής:

11 1. Αν ένας αλλοδαπός, μετά από ανεπιτυχή ολοκλήρωση διαδικασίας ασύλου σε ασφαλή τρίτη χώρα (άρθρο 26α του AsylG) στην οποία εφαρμόζεται η νομοθεσία της Ευρωπαϊκής [Ένωσης] σχετικά με τον προσδιορισμό του υπεύθυνου κράτους για τη διεξαγωγή διαδικασιών ασύλου, υποβάλει νέα αίτηση ασύλου, το εθνικό δίκαιο κάνει λόγο για δεύτερη αίτηση (άρθρο 71α, παράγραφος 1, του AsylG). Η εξέταση μιας δεύτερης αίτησης –όπως και η εξέταση μιας μεταγενέστερης αίτησης (άρθρο 71, παράγραφος 1, του AsylG)– πραγματοποιείται σε δύο στάδια: Το πρώτο στάδιο αφορά το αν πρέπει να διεξαχθεί νέα διαδικασία ασύλου (άρθρο 71, παράγραφος 1, του AsylG). Οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν για να διεξαχθεί νέα διαδικασία ασύλου προκύπτουν –στο μέτρο που έχει σημασία εν προκειμένω– από το άρθρο 51, παράγραφοι 1 και 2, του VwVfG (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας). Εάν δεν συντρέχει λόγος για τη διεξαγωγή νέας διαδικασίας ασύλου, η δεύτερη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη (άρθρο 29, παράγραφος 1, στοιχείο 5, του AsylG)· στην περίπτωση αυτή, δεν εξετάζονται περαιτέρω, κατά παρέκκλιση από το άρθρο 31, παράγραφος 2, του AsylG (νόμου περί ασύλου), οι λόγοι που προβάλλει ο αιτών για τους οποίους φοβάται διώξεις ή σοβαρή βλάβη στη χώρα καταγωγής του, εξετάζεται όμως η συνδρομή απαγορεύσεων απομάκρυνσης κατά το εθνικό δίκαιο (άρθρο 31, παράγραφος 3, του AsylG). Κατά τον τρόπο αυτό –υπό την επιφύλαξη τυχόν δικαστικού ελέγχου– περατώνεται η διαδικασία επί της δεύτερης αίτησης. Αντιθέτως, εφόσον συντρέχει λόγος που δικαιολογεί τη διεξαγωγή νέας διαδικασίας ασύλου, η δεύτερη αίτηση είναι παραδεκτή και η αρμόδια αρχή πρέπει να εξετάσει, σε δεύτερο στάδιο, αν πρέπει να χορηγηθεί στον αιτούντα διεθνής προστασία.

12 Η διαφορά μεταξύ μιας μεταγενέστερης (άρθρο 71, παράγραφος 1, του AsylG) και μιας δεύτερης αίτησης (άρθρο 71α, παράγραφος 1, του AsylG), έγκειται στο ότι η πρώτη διαδικασία ασύλου διεξήχθη στην περίπτωση μεταγενέστερης αίτησης στη Γερμανία και σε περίπτωση δεύτερης αίτησης σε ασφαλή τρίτη χώρα.

Πρβλ. VG Schleswig (Schleswig- Holsteinisches Verwaltungsgericht, διοικητικό πρωτοδικείο Schleswig- Holstein, Γερμανία), διάταξη περί προδικαστικής παραπομπής της 16ης Αυγούστου 2021 – 9 A 178/21 –, ECLI:DE:VGSH:2021:0816.9A178.21.00, σκέψη 20.

13 Η έννοια και ο σκοπός του άρθρου 71α του AsylG (νόμου περί ασύλου) είναι η εξομοίωση

της δεύτερης αίτησης με τη μεταγενέστερη αίτηση και, κατά συνέπεια, η εξομοίωση της απόφασης περί ασύλου της τρίτης χώρας με την απόφαση περί ασύλου της Bundesamt.

- Πρβλ. BT-Drs. 12/4450, σ. 27· BVerwG (Bundesverwaltungsgericht, ομοσπονδιακό διοικητικό δικαστήριο, Γερμανία), απόφαση της 14ης Δεκεμβρίου 2016 – 1 C 4.16 –, ECLI:DE:BVerwG:2016:141216U1C4.16.0, σκέψη 30.
- 14 Από τη μέχρι τούδε νομολογία του Δικαστηρίου προκύπτει σαφώς ότι το άρθρο 71a, παράγραφος 1, του AsylG (νόμου περί ασύλου) δεν εφαρμόζεται, εάν η τρίτη χώρα δεν είναι κράτος μέλος της Ένωσης
- πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 20ής Μαΐου 2021 –C-8/20–, ECLI:EU:C:2021:404, σκέψεις 31 επ. (αίτηση ασύλου που απορρίφθηκε από τη Νορβηγία) –
- 15 ή είναι μεν κράτος μέλος της Ένωσης, αλλά δεν δεσμεύεται από την οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 (ΕΕ L337, σ. 9, αποκαλούμενη οδηγία για την αναγνώριση, στο εξής: Οδηγία 2011/95/ΕΕ).
- Πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 22ας Σεπτεμβρίου 2022 –C-497/21–, ECLI:EU:C:2022:721, σκέψεις 36 επ. (αίτηση ασύλου που απορρίφθηκε από τη Δανία).
- 16 Αντιθέτως, το Δικαστήριο έχει αφήσει έως σήμερα ρητώς ανοικτό το ερώτημα της οριζόντιας εφαρμογής της έννοιας «μεταγενέστερη αίτηση» κατά το άρθρο 2, στοιχείο ιζ', και το άρθρο 33, παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ.
- Πρβλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 20ής Μαΐου 2021 –C-8/20–, ECLI:EU:C:2021:404, σκέψεις 30 και 40, καθώς και της 22ας Σεπτεμβρίου 2022 –C-497/21–, ECLI:EU:C:2022:721, σκέψεις 36 και 46.
- 17 Το ερώτημα αυτό ανακύπτει σε δύο διαφορετικές περιπτώσεις: Στην πρώτη περίπτωση, η αρμόδια αρχή άλλου κράτους μέλους έχει εξετάσει επί της ουσίας την αίτηση ασύλου που υποβλήθηκε σε αυτό και την έχει απορρίψει με απόφαση που έχει καταστεί απρόσβλητη. Αυτή η περίπτωση αποτελεί αντικείμενο της παρούσας δίκης. Στη δεύτερη περίπτωση, η αρμόδια αρχή άλλου κράτους μέλους έχει αποφασίσει να περατώσει τη διαδικασία που κινήθηκε στο εν λόγω κράτος μέλος, επειδή ο αιτών δεν συνέχισε τη διεξαγωγή της. Αυτή η περίπτωση αποτελεί αντικείμενο περαιτέρω δίκης, το οποίο το αιτούν δικαστήριο πρόκειται να υποβάλει στο Δικαστήριο προς έκδοση προδικαστικής αποφάσεως.
- 18 2. Οι σχετικοί κανόνες του εθνικού δικαίου έχουν ως εξής:
- 19 Άρθρο 26 του AsylG (νόμου περί ασύλου) (Ασφαλείς τρίτες χώρες)
- 20 [...]

- (2) Ασφαλείς τρίτες χώρες είναι, πέραν των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι χώρες που αναφέρονται στο παράρτημα Ι. [...]
- 21 Άρθρο 29 του AsylG (νόμου περί ασύλου) (Απαράδεκτες αιτήσεις)
- 22 (1) Αίτηση ασύλου είναι απαράδεκτη, εάν
- 23 [...]
- 24 5. σε περίπτωση μεταγενέστερης αίτησης κατά το άρθρο 71 ή δεύτερης αίτησης κατά το άρθρο 71a, παρέλκει η διεξαγωγή νέας διαδικασίας ασύλου.
- 25 [...]
- 26 Άρθρο 31 του AsylG (νόμου περί ασύλου) (Αποφάσεις της Bundesamt επί αιτήσεων ασύλου)
- 27 [...]
- 28 (2) Σε αποφάσεις επί παραδεκτών αιτήσεων ασύλου και σύμφωνα με το άρθρο 30, παράγραφος 5, πρέπει να διαπιστώνεται ρητώς αν ο αλλοδαπός απολαύει του καθεστώτος του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας και αν του αναγνωρίζεται το δικαίωμα ασύλου. [...]
- 29 (3) Στις περιπτώσεις της παραγράφου 2 και στις αποφάσεις επί απαραδέκτων αιτήσεων ασύλου πρέπει να διαπιστώνεται εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 60, παράγραφος 5, ή παράγραφος 7, του Aufenthaltsgesetz (νόμου περί διαμονής). [...]
- 30 Άρθρο 71 του AsylG (νόμου περί ασύλου) (Μεταγενέστερη αίτηση)
- 31 Αν ο αλλοδαπός, μετά την ανάκληση προγενέστερης αίτησης ασύλου ή την έκδοση επ' αυτής απορριπτικής απόφασης που κατέστη απρόσβλητη, υποβάλει εκ νέου αίτηση ασύλου (μεταγενέστερη αίτηση), νέα διαδικασία ασύλου διεξάγεται μόνον εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 51, παράγραφοι 1 έως 3, του Verwaltungsverfahrensgesetz (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας)· ο έλεγχος διενεργείται από την Bundesamt. [...]
- 32 Άρθρο 71a του AsylG (νόμου περί ασύλου) (Δεύτερη αίτηση)
- 33 (1) Αν ο αλλοδαπός, μετά από ανεπιτυχή ολοκλήρωση διαδικασίας ασύλου σε ασφαλή τρίτη χώρα (άρθρο 26a) στην οποία εφαρμόζεται η νομοθεσία της [Ένωσης] σχετικά με τον προσδιορισμό του υπεύθυνου κράτους για τη διεξαγωγή διαδικασιών ασύλου ή με την οποία η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας έχει συνάψει σχετική διεθνή σύμβαση, υποβάλει αίτηση ασύλου (δεύτερη αίτηση) στην ομοσπονδιακή επικράτεια, νέα διαδικασία ασύλου διεξάγεται μόνον εφόσον η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας είναι το υπεύθυνο κράτος για τη διεξαγωγή της διαδικασίας ασύλου και πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου

- 51, παράγραφοι 1 έως 3, του *Verwaltungsverfahrensgesetz* (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας)· ο έλεγχος διενεργείται από την *Bundesamt*.
- 34 [...]
- 35 Άρθρο 51 του *VwVfG* (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας) (εκ νέου κίνηση της διαδικασίας)
- 36 (1) Η αρχή οφείλει, κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου, να αποφανθεί σχετικά με την εξαφάνιση ή τροποποίηση απρόσβλητης διοικητικής πράξης, εάν
- 37 1. η πραγματική ή νομική κατάσταση στην οποία βασίζεται η διοικητική πράξη μεταβλήθηκε εκ των υστέρων υπέρ του ενδιαφερομένου·
- 38 2. υπάρχουν νέα αποδεικτικά μέσα τα οποία θα οδηγούσαν σε ευνοϊκότερη για τον ενδιαφερόμενο απόφαση·
- 39 3. [...]
- 40 (2) Η αίτηση είναι παραδεκτή μόνον εάν ο ενδιαφερόμενος δεν ήταν σε θέση, χωρίς βαριά αμέλεια, να επικαλεσθεί τον λόγο της εκ νέου κίνησης της διαδικασίας στο πλαίσιο της προηγούμενης διαδικασίας, ιδίως μέσω ενδίκου βοηθήματος.
- 41 II. Το ερώτημα που προκύπτει από το διατακτικό χρήζει αποσαφηνίσεως και είναι καθοριστικό για την επίλυση της ένδικης διαφοράς όσον αφορά την πρώτη προσφεύγουσα. Όσον αφορά τον δεύτερο και τρίτο προσφεύγοντα η *Bundesamt* δεν έχει διερευνήσει μέχρι τούδε εάν υπέβαλαν ομοίως αιτήσεις ασύλου στο Βέλγιο και εάν αυτές ενδεχομένως απορρίφθηκαν επίσης. Αυτό θα πρέπει να διευκρινιστεί στην εθνική διαδικασία.
- 42 Υπό το φως της παρούσας κατάστασης, από άποψη πραγματικών περιστατικών και εξέλιξης της ένδικης διαφοράς, συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 71a, παράγραφος 1, του *AsylG* (νόμου περί ασύλου) για την απόρριψη της αίτησης ασύλου της πρώτης προσφεύγουσας ως απαράδεκτης (1.). Εξάλλου, το υποβληθέν ερώτημα δεν μπορεί να απαντηθεί υπό την έννοια της σαφούς πράξεως (*acte claire*). Συνεπώς, η προσφυγή κατά του σημείου 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως θα έπρεπε να απορριφθεί βάσει του εθνικού δικαίου. Αντιθέτως, εάν το άρθρο 71a, παράγραφος 1, του *AsylG* (νόμου περί ασύλου) δεν ήταν συμβατό με το δίκαιο της Ένωσης και κατά συνέπεια έπρεπε να παραμείνει ανεφάρμοστο, η προσβαλλόμενη απόφαση θα έπρεπε να ακυρωθεί ως προς την πρώτη προσφεύγουσα. Στην περίπτωση αυτή η *Bundesamt* θα έπρεπε να εξετάσει αυτεπαγγέλτως αν η πρώτη προσφεύγουσα πληροί τις προϋποθέσεις για διεθνή προστασία.
- 43 1. Οι προϋποθέσεις των άρθρων 29, παράγραφος 1, στοιχείο 5, δεύτερη περίπτωση και 71a, παράγραφος 1, του *AsylG* (νόμου περί ασύλου) για την απόρριψη της αίτησης ασύλου της πρώτης προσφεύγουσας ως απαράδεκτης

συντρέχουν. Δεδομένου ότι οι βελγικές αρχές με απόφαση της 5ης Ιουλίου 2019 απέρριψαν την αίτηση ασύλου της πρώτης προσφεύγουσας και εκείνη δεν άσκησε κατά της απόφασης αυτής κανένα ένδικο βοήθημα, υφίσταται ανεπιτυχής περάτωση διαδικασίας ασύλου σε άλλο κράτος μέλος. Με την απόφασή της να αποφανθεί επί της αιτήσεως ασύλου των προσφευγόντων, η Bundesamt έκανε χρήση του δικαιώματος υπεισέλευσης στη θέση του υπεύθυνου κράτους μέλους (άρθρο 17, παράγραφος 1, του κανονισμού 604/2013): το αργότερο μέσω της ενέργειας αυτής η καθής κατέστη αρμόδια προς διεξαγωγή των διαδικασιών ασύλου των προσφευγόντων.

- 44 Υπό το φως της παρούσας κατάστασης, από άποψη πραγματικών περιστατικών και εξέλιξης της ένδικης διαφοράς, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη διεξαγωγή μιας νέας διαδικασίας ασύλου. Ειδικότερα, η πραγματική και νομική κατάσταση δεν έχει μεταβληθεί ουσιωδώς υπέρ της πρώτης προσφεύγουσας. Μια τέτοια μεταβολή πρέπει να θεωρηθεί ότι υφίσταται, βάσει του άρθρου 51, παράγραφος 1, στοιχείο 1, του VwVfG (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας), ερμηνευομένου κατά τρόπο σύμφωνο με το δίκαιο της Ένωσης, όταν έχουν προκύψει ή υποβληθεί νέα στοιχεία ή πορίσματα, τα οποία ενισχύουν σημαντικά την πιθανότητα η πρώτη προσφεύγουσα να πληροί τις προϋποθέσεις για διεθνή προστασία.

Πρβλ. VG Minden (Verwaltungsgericht Minden, διοικητικό πρωτοδικείο του Minden, Γερμανία), απόφαση της 21ης Ιουνίου 2022 – 1 K 2351/20.A – , ECLI:DE:VGMI:2022:0621.1K2351.20A.00, juris σκέψεις 31 επ.: VG Köln (Verwaltungsgericht Köln, διοικητικό πρωτοδικείο της Κολωνίας, Γερμανία), διάταξη της 3ης Αυγούστου 2022 – 20 L 800/22.A –, ECLI:DE:VGK:2022:0803.20L800.22A.00, juris σκέψεις 18 επ.

- 45 «Νέα» κατά την έννοια του άρθρου 33, παράγραφος 2, στοιχείο δ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ είναι όχι μόνο τα στοιχεία ή τα πορίσματα που προέκυψαν μετά την οριστική περάτωση της διαδικασίας που είχε ως αντικείμενο προγενέστερη αίτηση διεθνούς προστασίας, αλλά και τα στοιχεία ή τα πορίσματα που υπήρχαν ήδη πριν από την περάτωση της διαδικασίας αυτής, αλλά δεν προβλήθηκαν από τον αιτούντα κατά τον χρόνο αυτό.

Πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 9ης Σεπτεμβρίου 2021 – C-18/20 –, ECLI:EU:C:2021:710, σκέψη 44.

- 46 Τα νέα πορίσματα και στοιχεία πρέπει ωστόσο να λαμβάνονται υπόψη μόνον όταν ένας αιτών ασύλου δεν ήταν, χωρίς βαριά αμέλεια, σε θέση να προβάλει τα εν λόγω πορίσματα ή στοιχεία στην αρχική διαδικασία ή σε δικαστική διαδικασία που τυχόν επακολούθησε. Τούτο προκύπτει από τη ρητή παραπομπή του άρθρου 71, παράγραφος 1, του AsylG (νόμου περί ασύλου) στο άρθρο 51, παράγραφος 2, του VwVfG (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας), με την οποία ο εθνικός νομοθέτης έκανε κατά τρόπο σύμφωνο με το δίκαιο της Ένωσης χρήση του περιθωρίου εκτίμησης που του αφήνει το άρθρο 40, παράγραφος 4, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ.

Πρβλ. VG Düsseldorf (Verwaltungsgericht Düsseldorf, διοικητικό πρωτοδικείο του Ντίσελντορφ, Γερμανία), διάταξη της 24ης Ιανουαρίου 2022 – 1 L 34/22.A –, ECLI:DE:VGD:2022:0124.1L34.22A.00, juris σκέψεις 6 επ.· VG Minden (Verwaltungsgericht Minden, διοικητικό πρωτοδικείο του Minden, Γερμανία), απόφαση της 21ης Ιουνίου 2022 – 1 K 2351/20.A –, ECLI:DE:VGMI:2022:0621.1K2351.20A.00, juris σκέψεις 34 επ.

- 47 Τα άρθρα 71, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του AsylG (νόμου περί ασύλου) και 51, παράγραφος 2, του VwVfG (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας), συνάδουν και κατά λοιπά με το δίκαιο της Ένωσης. Τούτο δεν αναιρείται από το γεγονός, ότι το άρθρο 51, παράγραφος 2, του VwVfG (νόμου περί διοικητικής διαδικασίας) αποκλίνει κατά το γράμμα του («βαριά αμέλεια») από το άρθρο 40, παράγραφος 4, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ («υπαιτιότητά του»). Η πρώτη προαναφερόμενη ρύθμιση ευνοεί τους αιτούντες άσυλο και για τον λόγο αυτό δεν είναι επιλήψιμη από την άποψη του δικαίου της Ένωσης.

Πρβλ. VG Minden (Verwaltungsgericht Minden, διοικητικό πρωτοδικείο του Minden, Γερμανία), αποφάσεις της 10ης Φεβρουαρίου 2022 – 2 K 41/19.A –, ECLI:DE:VGMI:2022:0210.2K41.19A.00, juris σκέψεις 45 επ., και της 21ης Ιουνίου 2022 – 1 K 2351/20.A –, ECLI:DE:VGMI:2022:0621.1K2351.20A.00, juris σκέψεις 34 επ.

- 48 Επί τη βάσει των ανωτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα δεν προέβαλε νέα στοιχεία ή πορίσματα, τα οποία επιβάλλουν τη διεξαγωγή νέας διαδικασίας ασύλου. Στο μέτρο που, για να δικαιολογήσει την αίτησή της για χορήγηση ασύλου, αναφέρεται σε πραγματικά γεγονότα πριν από την αναχώρησή της από τη Λωρίδα της Γάζας, δεν είναι σαφείς οι λόγοι που την εμπόδισαν, χωρίς βαριά αμέλεια, να επικαλεσθεί αυτές τις περιστάσεις στο πλαίσιο της διαδικασίας ασύλου που διεξήχθη στο Βέλγιο ή σε ή σε δικαστική διαδικασία που τυχόν επακολούθησε. Στο μέτρο που η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει επιχειρήματα σε σχέση με τη θέση των γυναικών στη Λωρίδα της Γάζας, την ικανότητα της UNRWA να υποστηρίξει τον τοπικό πληθυσμό και τη δυνατότητα επιστροφής στη Λωρίδα της Γάζας, δεν προκύπτει ότι η πραγματική κατάσταση έχει μεταβληθεί κατά τούτο εν τω μεταξύ. Όσον αφορά το επικαλούμενο διαζύγιο της πρώτης προσφεύγουσας από τον σύζυγό της (και πατέρα του δευτέρου και τρίτου των προσφευγόντων), υπό το φως της παρούσας κατάστασης από άποψη πραγματικών περιστατικών και εξέλιξης της ένδικης διαφοράς δεν προκύπτει κατά πόσον αυτό το γεγονός ενισχύει σημαντικά την πιθανότητα η πρώτη προσφεύγουσα να πληροί τις προϋποθέσεις για διεθνή προστασία.
- 49 2. Το υποβληθέν ερώτημα δεν μπορεί (πλέον), σε κάθε περίπτωση, μετά τη γνωστοποίηση των παρατηρήσεων της Επιτροπής στην υπόθεση C-8/20, να απαντηθεί υπό την έννοια της σαφούς πράξεως (acte claire).

Ορθώς OVG NRW (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, (διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Βόρειας

Ρηνανίας-Βεστροφλίας, Γερμανία), διατάξεις της 9ης Δεκεμβρίου 2021 – 17 B 1728/21.A –, ECLI:DE:OVGNRW:2021:1209.17B1728.21A.00, juris σκέψη 6, και της 31ης Μαρτίου 2022 – 1 B 375/22.A –, ECLI:DE:OVGNRW:2022:0331.1B375.22A.00, juris σκέψεις 7 επ.: Niedersächsisches OVG (Niedersächsisches Oberverwaltungsgericht, διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Κάτω Σαξονίας, Γερμανία), διάταξη της 22ας Ιουνίου 2022 – 8 MC 74/22 –, ECLI:DE:OVGNI:2022:0622.8MC74.22.00, juris σκέψη 9· άλλως OVG Bremen (Oberverwaltungsgericht Bremen, διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Βρέμης, Γερμανία), απόφαση της 3ης Νοεμβρίου 2020 – 1 LB 28/20 –, ECLI:DE:OVGHB:2020:1103.1LB28.20.00, juris σκέψεις 45 επ.: Niedersächsisches OVG (Niedersächsisches Oberverwaltungsgericht, διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Κάτω Σαξονίας, Γερμανία), διάταξη της 28ης Δεκεμβρίου 2022 – 11 LA 280/21 –, ECLI:DE:OVGNI:2022:1228.11LA280.21.00, juris σκέψη 53.

- 50 Στην υπόθεση που αναφέρεται ανωτέρω, η Επιτροπή εξέφρασε την άποψη ότι το δίκαιο της Ένωσης αντιτίθεται στην οριζόντια εφαρμογή της έννοιας της μεταγενέστερης αίτησης. Προς αιτιολόγηση της άποψής της η Επιτροπή εξέθεσε κατ' ουσίαν ότι η οριζόντια εφαρμογή αυτής της έννοιας συνεπάγεται κάποιο βαθμό αμοιβαίας αναγνώρισης των αρνητικών αποφάσεων άσυλο και ότι μια τέτοια αναγνώριση δεν προβλέπεται, κατ' αρχήν, στην ισχύουσα νομοθεσία της Ένωσης για το άσυλο. Υπέρ του να θεωρηθεί πως ένα τέτοιο βήμα προς την αμοιβαία αναγνώριση πρέπει να αποφασιστεί ρητώς και με επαρκή σαφήνεια από τον νομοθέτη της Ένωσης συνηγορούν πολλοί λόγοι, δεδομένου μάλιστα ότι η ταξινόμηση μιας αίτησης ως μεταγενέστερης αίτησης έχει για τους αιτούντες άσυλο σημαντικές συνέπειες.

Πρβλ. υπόμνημα της 20ής Μαΐου 2020, σημεία 34 επ., διαθέσιμο στη διαδικτυακή διεύθυνση https://ec.europa.eu/dgs/legal_service/submissions/c2020-8-obs_de.pdf.

- 51 Η ύπαρξη acte claire (σαφούς πράξεως) γίνεται δεκτή, εφόσον η ορθή ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης παρίσταται τόσο προφανής ώστε να μην καταλείπεται κανένα περιθώριο εύλογης αμφιβολίας ως προς την απόφαση επί του υποβληθέντος ερωτήματος.

Πρβλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 6ης Οκτωβρίου 1982 –283/81–, ECLI:EU:1982:335, σκέψη 16, καθώς και της 6ης Οκτωβρίου 2021 – C-561/19–, ECLI:EU:C:2021:799, σκέψεις 33 και 39 επ.

- 52 Οι προϋποθέσεις αυτές δεν πληρούνται εν προκειμένω. Οι παρατηρήσεις της Επιτροπής, ως «θεματοφύλακα των Συνθηκών» ο οποίος είναι επιφορτισμένος και με την εποπτεία της τήρησης του δικαίου της Ένωσης εκ μέρους των κρατών μελών (βλ. μεταξύ άλλων το άρθρο 258 ΣΛΕΕ), έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα. Επιπλέον, η επιχειρηματολογία της Επιτροπής –ανεξαρτήτως του αν τη συμμερίζεται κανείς επί της ουσίας– δεν μπορεί να θεωρηθεί προδήλως αβάσιμη.

Τέλος, η επιχειρηματολογία της Επιτροπής δεν αντικρούεται από τις απόψεις που ανέπτυξε ο γενικός εισαγγελέας.

Έτσι όμως το Niedersächsisches OVG (Niedersächsisches Oberverwaltungsgericht, διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Κάτω Σαξονίας, Γερμανία), διάταξη της 28ης Δεκεμβρίου 2022 – 11 LA 280/21 –, ECLI:DE:OVGNI:2022:1228.11 LA 280.21.00, juris σκέψη 54.

- 53 Αυτή η επιχειρηματολογία παραγνωρίζει τη θέση του γενικού εισαγγελέα. Ως «προπαρασκευαστικός νους» του Δικαστηρίου, ο γενικός εισαγγελέας είναι επιφορτισμένος με την υποβολή αιτιολογημένων προτάσεων (άρθρο 252, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ)· η οριστική απόφαση σχετικά με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης εναπόκειται αποκλειστικώς στο Δικαστήριο (άρθρο 267 ΣΛΕΕ).
- 54 III. Η εκτίμηση του αιτούντος δικαστηρίου επί του υποβληθέντος ερωτήματος είναι η εξής:
- 55 Το αιτούν δικαστήριο τάσσεται, σε συμφωνία με τις προτάσεις του γενικού εισαγγελέα Saugmandsgaard Øe της 18ης Μαρτίου 2021 στην υπόθεση C-8/20 (ECLI:EU:C:2021:221), υπέρ του να δοθεί στο ερώτημα η απάντηση ότι το άρθρο 33, παράγραφος 2, στοιχείο δ΄, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, στοιχείο ιζ΄ της αυτής οδηγίας **δεν** αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους, βάσει της οποίας μία αίτηση διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται στο εν λόγω κράτος μέλος πρέπει να απορρίπτεται ως απαράδεκτη, εφόσον η αίτηση διεθνούς προστασίας που υποβλήθηκε προηγουμένως σε άλλο κράτος μέλος απορρίφθηκε από το άλλο κράτος μέλος, με απόφαση που έχει καταστεί απρόσβλητη, ως αβάσιμη. Αυτή η νομική άποψη ανταποκρίνεται και στην, σε μεγάλο βαθμό πάγια, εθνική νομολογία **πριν** τη γνωστοποίηση της άποψης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Πρβλ. π.χ. Sächsisches OVG (Sächsisches Oberverwaltungsgericht, διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Σαξονίας, Γερμανία), διάταξη της 27ης Ιουλίου 2020 – 5 A 638/19.A –, ECLI:DE:OVGSN:2020:0727.5A638.19.A.00, juris σκέψεις 12 επ.· OVG Berlin-Brandenburg (Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg, διοικητικό εφετείο των ομόσπονδων κρατών του Βερολίνου και του Βραδεμβούργου, Γερμανία), διάταξη της 22ας Οκτωβρίου 2018 – OVG 12 N 70.17 –, ECLI:DE:OVGBEBB:2018:1022.OVG12N70.17.00, juris σκέψη 7· VG Minden (Verwaltungsgericht Minden, διοικητικό πρωτοδικείο του Minden, Γερμανία), απόφαση της 9ης Δεκεμβρίου 2019 – 10 K 995/18.A –, ECLI:DE:VGMI:2019:1209.10K995.18A.00, juris σκέψεις 34 επ.· VG Cottbus (Verwaltungsgericht Cottbus, διοικητικό πρωτοδικείο του Cottbus, Γερμανία), απόφαση της 14ης Μαΐου 2020 – 8 K 1895/18.A –, ECLI:DE:VGCOTTB:2020:0514.8K1895.18.A.00, juris σκέψη 21· βλ. όμως επίσης BVerwG (Bundesverwaltungsgericht,

ομοσπονδιακό διοικητικό δικαστήριο, Γερμανία), απόφαση της 14ης

Δεκεμβρίου 2016 – 1 C 4.16 –, BVerwGE 157, 18 σκέψη 26 (το ζήτημα παρέμεινε ανοικτό).

- 56 Προς περαιτέρω αιτιολόγηση γίνεται πλήρως παραπομπή στις απόψεις του γενικού εισαγγελέα Saugmandsgaard Øe της 18ης Μαρτίου 2021 στην υπόθεση C-8/20 (σημεία 49 έως 86), ιδίως στις απόψεις σχετικά με το γράμμα του άρθρου 2, στοιχείο ιζ', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ (σημείο 75) καθώς και στις απόψεις σχετικά με την αποτροπή των δευτερογενών μετακινήσεων (σημεία 77 επ.). Το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει συμπληρωματικώς ότι το άρθρο 40, παράγραφος 1, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ δεν οδηγεί σε κανένα διαφορετικό αποτέλεσμα. Η έννοια της μεταγενέστερης αίτησης που χρησιμοποιείται σε αυτή τη διάταξη, η οποία προϋποθέτει, πως «στο ίδιο κράτος μέλος» υποβάλλονται περαιτέρω διαβήματα ή μία μεταγενέστερη αίτηση, λαμβανομένου υπόψη του ορισμού της έννοιας «μεταγενέστερη αίτηση» στο άρθρο 2, στοιχείο ιζ', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ περιέχει, όπως και το άρθρο 41, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, μια ειδική ρύθμιση για μία υποκατηγορία μεταγενέστερων αιτήσεων, δηλαδή εκείνων που υποβάλλονται στο ίδιο κράτος μέλος.

Πρβλ. Sächsisches OVG (Sächsisches Oberverwaltungsgericht, διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Σαξονίας, Γερμανία), διάταξη της 27ης Ιουλίου 2020 – 5 A 638/19.A –, ECLI:DE:OVGSN:2020:0727.5A638.19.A.00, juris σκέψεις 18 επ.· VG Minden (Verwaltungsgericht Minden, διοικητικό πρωτοδικείο του Minden, Γερμανία), απόφαση της 31ης Ιουλίου 2017 – 10 L 109/17.A –, ECLI:DE:VGMI:2017:0731.10L109.17A.00, juris σκέψεις 22 επ.

- 57 Εκτός αυτού πρέπει να επισημανθεί ότι το Δικαστήριο ήδη υπό την ισχύ του άρθρου 25 της οδηγίας 2005/85/ΕΚ του Συμβουλίου της 1ης Δεκεμβρίου 2005 (ΕΕ L 326, σ. 13, αποκαλούμενη οδηγία για τις διαδικασίες ασύλου I, στο εξής: οδηγία 2005/85/ΕΕ) δέχθηκε ότι η έννοια της μεταγενέστερης αίτησης έχει οριζόντια εφαρμογή.

Πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 6ης Ιουνίου 2013 – C-648/11 –, ECLI:EU:C:2013:367, σκέψεις 63 επ.

- 58 Στην απόφαση αυτή διαλαμβάνονται τα εξής (έμφαση του αιτούντος δικαστηρίου):

«63. Επιπλέον, η υπ' αυτή την έννοια ερμηνεία ... δεν συνεπάγεται ότι ο ασυνόδευτος ανήλικος του οποίου η αίτηση ασύλου απορρίπτεται στο πρώτο κράτος μέλος μπορεί εν συνεχεία να υποχρεώσει άλλο κράτος μέλος να εξετάσει την αίτησή του για χορήγηση ασύλου.

64. Συγκεκριμένα, από το άρθρο 25 της οδηγίας 2005/85 προκύπτει ότι, πέραν των περιπτώσεων κατά τις οποίες μια αίτηση δεν εξετάζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του κανονισμού 343/2003, τα κράτη μέλη δεν οφείλουν να εξετάζουν εάν ο αιτών πληροί τις προϋποθέσεις για τον χαρακτηρισμό του ως πρόσφυγα όταν μια αίτηση θεωρείται ως απαράδεκτη ιδίως επειδή ο

αιτών ασύλο υπέβαλε ταυτόσημη αίτηση έπειτα από την κατ' αυτού έκδοση απρόσβλητης απόφασης.

59 Οι κρίσεις αυτές αναφέρονται στο άρθρο 25, παράγραφος 2, στοιχείο στ' της οδηγίας 2005/85/ΕΕ, διάταξη αμέσως προγενέστερη του άρθρου 33, παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ.

60 Τέλος, πρέπει να αναφερθεί η εκτίμηση του γενικού εισαγγελέα Bot, ότι «τα κράτη μέλη συμφωνούν» «στην αναγνώριση των αποφάσεων περί ασύλου που έχουν εκδοθεί από άλλα κράτη μέλη, όταν αυτές είναι αρνητικές».

Πρβλ. προτάσεις της 13ης Ιουλίου 2018 στην υπόθεση C-213/17, ECLI:EU:C:2018:434, σημείο 107.

61 Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τροποποίηση του παραγώγου δικαίου περί ασύλου που επιδιώκει η Επιτροπή

–πρβλ. το άρθρο 42, παράγραφος 1, της πρότασης κανονισμού για τη θέσπιση κοινής διαδικασίας διεθνούς προστασίας στην Ένωση και την κατάργηση της οδηγίας 2013/32/ΕΕ (COM(2016) 467 final) της 13ης Ιουλίου 2016–

62 έχει απλώς διευκρινιστικό χαρακτήρα. Η οριζόντια εφαρμογή της έννοιας της μεταγενέστερης αίτησης είναι επιτρεπτή ήδη υπό το ισχύον δίκαιο της Ένωσης.

63 IV. Λαμβανομένου υπόψη ότι εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου για απάντηση με αιτιολογημένη διάταξη, ούτε οι προϋποθέσεις του άρθρου 105 του Κανονισμού Διαδικασίας για τη διεξαγωγή ταχείας διαδικασίας, το αιτούν δικαστήριο προτείνει στον Πρόεδρο του Δικαστηρίου να διατάξει, σύμφωνα με το άρθρο 53, παράγραφος 3, του Κανονισμού, την εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης κατά προτεραιότητα. Ζητεί επίσης από το Δικαστήριο να εξετάσει κατά πόσον είναι δυνατόν να παραλειφθούν επί μέρους στάδια της διαδικασίας, ιδίως η επ' ακροατηρίου συζήτηση (άρθρο 76, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας) καθώς και η υποβολή προτάσεων του γενικού εισαγγελέα (άρθρο 20, παράγραφος 5, του Οργανισμού του Δικαστηρίου).

64 Κατά το αιτούν δικαστήριο συντρέχουν ειδικές περιστάσεις που δικαιολογούν την κατά προτεραιότητα έκδοση απόφασης. Το υποβληθέν προδικαστικό ερώτημα αφορά ένα θεμελιώδες ζήτημα του κοινού ευρωπαϊκού συστήματος ασύλου, ήτοι την οριζόντια εφαρμογή της έννοιας της μεταγενέστερης αίτησης και, κατά τον τρόπο αυτό, εμμέσως, την αμοιβαία αναγνώριση των (απορριπτικών) αποφάσεων περί ασύλου που λαμβάνονται από άλλα κράτη μέλη. Το υποβληθέν ερώτημα αφορά, τουλάχιστον στη Γερμανία, έναν ικανό αριθμό διαδικασιών χορήγησης ασύλου. Στη Γερμανία απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες 4.110 δευτερες αιτήσεις το 2020 και 3.166 [δευτερες αιτήσεις] το 2021.

- 65 Επιπλέον, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι μετά τη γνωστοποίηση των απόψεων της Επιτροπής κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2020, πολλά γερμανικά δικαστήρια σε υποθέσεις, στις οποίες η Bundesamt απέρριψε αίτηση ασύλου ως απαράδεκτη βάσει των άρθρων 29, παράγραφος 1, στοιχείο 5, δεύτερη περίπτωση, και 71a, παράγραφος 1, του AsylG (νόμου περί ασύλου), διέταξαν το ανασταλτικό αποτέλεσμα των προσφυγών και ανέστειλαν την εκδίκαση των υποθέσεων έως την έκδοση απόφασης του Δικαστηρίου.

Πρβλ. OVG NRW (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, (διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Βόρειας Ρηνανίας-Βεστφαλίας, Γερμανία), διατάξεις της 9ης Δεκεμβρίου 2021– 17 B 1728/21.A –, ECLI:DE:OVGNRW:2021:1209.17B1728.21A.00, της 31ης Μαρτίου 2022 – 1 B 375/22.A –, ECLI:DE:OVGNRW:2022:0331.1B375.22A.00, και της 10ης Ιανουαρίου 2023 – 19 B 1030/ 22.A-, ECLI:DE:OVGNRW:2023:0110.19B1030.22A.00· Niedersächsisches OVG (Niedersächsisches Oberverwaltungsgericht, διοικητικό εφετείο του ομόσπονδου κράτους της Κάτω Σαξονίας, Γερμανία), διάταξη της 22ας Ιουνίου 2022 – 8 MC 74/22 –, ECLI:DE:OVGNI:2022:0622.8MC74.22.00· VG Minden (Verwaltungsgericht Minden, διοικητικό πρωτοδικείο του Minden, Γερμανία), διάταξη της 31ης Αυγούστου 2021 – 1 L 547/21. A –, ECLI:DE:VGMI:2021:0831.1L547.21A.00· VG Wiesbaden (Verwaltungsgericht Wiesbaden, διοικητικό πρωτοδικείο του Wiesbaden, Γερμανία), διάταξη της 16ης Μαρτίου 2022 – 1L 226/22.WI.A –, ECLI:DE:VGWIESB:2022:0316.1L226.22.WI.A.00.

- 66 Δεδομένου ότι –όπως εκτέθηκε ήδη– τόσο στην υπόθεση C-8/20 όσο και στην υπόθεση C-497/21 το Δικαστήριο άφησε ανοικτό το υποβληθέν ερώτημα, η αποσαφήνιση αυτού του σημαντικού για την εθνική πρακτική ασύλου ζητήματος εκκρεμεί ήδη από διετίας. Εξαιτίας αυτού καθυστερεί περαιτέρω η οριστική απόφαση επί ενός ικανού αριθμού αιτήσεων ασύλου. Αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνάδει με τον βασικό σκοπό της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, οι αποφάσεις επί αιτήσεων ασύλου να εκδίδονται το συντομότερο δυνατόν (πρβλ. άρθρο 31 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ καθώς και αιτιολογική σκέψη 18 της αυτής οδηγίας).
- 67 Η πρόταση να εξεταστεί κατά πόσον είναι δυνατόν να παραλειφθούν επί μέρους στάδια της διαδικασίας αιτιολογείται ως εξής: Το υποβληθέν προδικαστικό ερώτημα υπήρξε ήδη –όπως εκτέθηκε ανωτέρω– αντικείμενο των υποθέσεων C-8/20 και C-497/21. Το εν λόγω ζήτημα τέθηκε στην υπόθεση C-8/20 από την Επιτροπή με το υπόμνημα της 20ής Μαΐου 2020 (σημεία 23 επ.) και στην υπόθεση C-497/21 από το αιτούν δικαστήριο.

Πρβλ. VG Schleswig (Schleswig- Holsteinisches Verwaltungsgericht, διοικητικό πρωτοδικείο Schleswig- Holstein, Γερμανία), διάταξη περί προδικαστικής παραπομπής της 16ης Αυγούστου 2021 – 9 A 178/21 –, ECLI:DE:VGSH:2021:0816.9A178.21.00, πρώτο ερώτημα.

68 Όπως εκτέθηκε ήδη, ο γενικός εισαγγελέας έλαβε αναλυτικά θέση ως προς το υποβληθέν ερώτημα με τις προτάσεις του στην υπόθεση C-8/20 (σημεία 49 έως 86). Κατά το αιτούν δικαστήριο δεν φαίνεται να υφίστανται νέα στοιχεία που δεν έχουν ληφθεί μέχρι στιγμής υπόψη. Για τον λόγο αυτό κυρίως θα πρέπει να θεωρηθεί ότι στην υπόθεση C-497/21 καθώς και στην υπόθεση C-364/22, η οποία επίσης αναφέρεται στις προτάσεις του γενικού εισαγγελέα στην υπόθεση C-8/20, παραλείφθηκε η επ' ακροατηρίου συζήτηση και η (εκ νέου) υποβολή προτάσεων του γενικού εισαγγελέα.

[παραλειπόμενα] [ονόματα των δικαστών που συμμετείχαν στην απόφαση]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] [βεβαίωση ακρίβειας αντιγράφου]