

**C-296/21. sz. ügy****Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2021. május 7.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Korkein hallinto-oikeus (Finnország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2021. április 26.

**Fellebbező:**

A

**Ellenérdekű felek:**

Helsingin poliisilaitos

Poliisihallitus

---

**A KORKEIN HALLINTO-OIKEUS KÖZBENSŐ VÉGZÉSE****Tárgy**

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 267. cikke alapján az Európai Unió Bírósága elé terjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem

**Felülvizsgálatot  
kérő fél**

A, Helsinki

**Ellenérdekű felek**Helsingin poliisilaitos  
Poliisihallitus**A megtámadott határozat**

A Helsingin hallinto-oikeus (helsinki közigazgatási bíróság, Finnország) 2019. június 26-i 19/0507/4. sz. határozata

## A jogvita tárgya és a releváns tények

1. A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Finnország) előtt folyamatban lévő ügyben a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 1991. június 18-i 91/477/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: a fegyverekről szóló irányelv), valamint a hatástalanított tűzfegyverek végleges működésképtelenségét biztosító hatástalanítási előírásokra és technikákra vonatkozó közös iránymutatások meghatározásáról szóló, 2015. december 15-i (EU) 2015/2403 bizottsági végrehajtási rendelet (a továbbiakban: a hatástalanítási rendelet) 3. és 7. cikkének értelmezésével kapcsolatos kérdés merül fel.

2. Az ügy hatástalanított tűzfegyverek Unión belüli szállítására vonatkozik. A felülvizsgálatot kérő fél, A hatástalanított fegyvereket szállított Ausztriából Finnországba, és a finn hatóságoknak egy a fegyverekre vonatkozó, a fegyverekről szóló irányelvre és a hatástalanítási rendeletre hivatkozó, Ausztriában kiállított hatástalanítási tanúsítványt nyújtott be. A finn rendőrség nem ismerte el a tanúsítványt, és újból ellenőrizte a hatástalanítást, mivel a tanúsítvány kibocsátója – a jogszabály által előírtakkal szemben – sem hatóságnak nem minősült, sem pedig a hatástalanítási rendeletben említett bizottsági jegyzékben nem szerepelt. A benyújtott egy az osztrák hatóságok által kiadott, a tanúsítvány kibocsátójára vonatkozó nyilatkozatot. [eredeti 2. o.]

3. Az ügyben a Korkein hallinto-oikeusnak (legfelsőbb közigazgatási bíróság) abban a kérdésben kell határoznia, hogy az Ausztriából Finnországba szállított fegyverek hatástalanítási tanúsítványa megfelel-e a hatástalanítási rendelet 3. cikkének, és hogy azt Finnországban el kellett volna-e ismerni a hatástalanítási rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján.

4. A hadtörténeti gyűjtői tárgyak értékesítésére specializálódott gazdasági tevékenységet folytató A 2017. október 17-én három, általa hatástalanítottként bemutatott gépkarabélyt szállított Ausztriából Finnországba. A a gépkarabélyokat és az azokhoz tartozó, a B társaság által kiállított, 2017. október 9-én kelt hatástalanítási tanúsítványokat az Ammpuma-aselaki (tűzfegyverekről szóló törvény) 112a. §-a alapján 2017. október 24-én, majd a rendőrség kérésére 2017. november 23-án ismételtén bemutatta a Helsingin poliisilaitosnak (helsinki rendőrség).

5. A Helsingin poliisilaitos 2018. február 15-én a tűzfegyverekről szóló törvény 91. §-ának (2) bekezdése alapján meghozta a fegyverek lefoglalásáról szóló 2018/8575. sz. határozatát. A rendőri hatóság véleménye szerint a gépkarabélyok hatástalanítása az alábbi pontokban

nem felelt meg az (EU) 2015/2403 hatástalanítási rendelet I. melléklete szerinti, a tűzfegyverek hatástalanítására irányadó műszaki követelményeknek: 1) A fegyverek szétszerelését és a reteszelést nem akadályozták meg. 2) A fegyverek elsütőszerkezetét nem hegesztették össze a tokkal. Az ütőt az elsütőakasztóval hegesztették össze, ami sem az elsütő mozgását, sem az elsütőszerkezet részeinek a fegyverből való eltávolítását nem akadályozza meg. 3) A fegyverek csövébe csak öt, a teljes furatátmérőnek megfelelő méretű lyukat fúrtak a rendeletben előírt hat lyuk helyett. 4) Minden hegesztést MIG-hegesztéssel, normál acéllal végeztek, nem pedig a rendeletben előírt ER 316 L típusú edzett acéllal történő TIG-hegesztéssel. A rendőri hatóság ezért arra az álláspontra jutott, hogy a fegyverek a tűzfegyverekről szóló törvény értelmében engedélyköteles tűzfegyvereknek minősülnek. Mivel A nem rendelkezett a szóban forgó tűzfegyverek birtoklására jogosító engedéllyel, az említett fegyvereket le kellett foglalni.

6. A megtámadta a határozatot a Helsingin hallinto-oikeus (helsinki közigazgatási bíróság) előtt. A megtámadás lényegében azon alapult, hogy a finn rendőrség nem vizsgálhatta volna a fegyverek hatástalanítását, mivel nem a fegyverek finnországi hatástalanításáról volt szó, hanem hatástalanított fegyverek Finnországba szállításáról. A rendőrségnek a hatástalanítási rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján el kellett volna ismernie az Ausztria által kijelölt ellenőrző szervezet, azaz a B társaság által kiállított hatástalanítási tanúsítványt. Ezenkívül A bizonyítékokat nyújtott be annak igazolására, hogy a fegyverek hatástalanítása megfelelt az (EU) 2015/2403 hatástalanítási rendelet I. melléklete szerinti, a tűzfegyverek hatástalanítására vonatkozó műszaki követelményeknek.

7. A *Helsingin poliisilaitos* és a *Poliisihallitus* (rendőrkapitányság) állásfoglalást tettek a helsinki közigazgatási bíróság előtt. A Poliisihallitus állásfoglalásában többek között előadták, hogy a fegyverek nem csak a hibás hatástalanítás miatt nem tekinthetők hatástalanítottak, hanem azért sem, mert [eredeti 3. o.] a hatástalanítási tanúsítványt kiállító B társaság nem minősül a hatástalanítási rendelet 3. cikkének (1) bekezdése szerinti hatóságnak, és nem szerepel a hivatkozott rendelet 3. cikkének (3) bekezdésében említett bizottsági jegyzékben sem. A Bizottság jegyzékében az szerepelt, hogy Ausztria az osztrák belügyminisztériumot jelölte ki ellenőrző szervezatként.

8. A a Helsingin hallinto- oikeus (helsinki közigazgatási bíróság) előtt ellenkérelmet nyújtott be. Benyújtotta többek között az osztrák védelmi és sportminisztériummal folytatott elektronikus levelezést, amelyben a minisztérium megerősítette, hogy a B társaság a hatástalanítási rendelet 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett,

Ausztria által kijelölt ellenőrző szervezet. Ausztria összesen 16 ellenőrző szervezetet jelölt ki a hivatkozott rendelkezés alapján.

9. A *Helsingin hallinto-oikeus* (helsinki közigazgatási bíróság) 2019. június 26-i végzésében elutasította az A által benyújtott kérelmet. Figyelemmel arra, hogy a hatástalanítási rendelet 3. cikke alapján a tagállamok kötelesek kijelölni azokat az illetékes hatóságokat (ellenőrző szervezeteket), amelyekről a Bizottság a honlapján jegyzéket tesz közzé, továbbá hogy a hatástalanítási rendelet 8. cikke alapján a tagállamok kötelesek értesíteni a Bizottságot az általuk a rendelet hatálya alá tartozó területen elfogadott összes intézkedésről, a bíróság a határozatának indokolása szerint arra az álláspontra helyezkedett, hogy alapvetően kizárólag a Bizottság által közzétett jegyzékben szereplő ellenőrző szervezet által kiállított hatástalanítási tanúsítvány minősülhet a hatástalanítási rendelet értelmében vett tanúsítványnak. Következésképpen a nemzeti hatóságoknak csak a Bizottság jegyzékében szereplő ellenőrző szervezet által kiállított hatástalanítási tanúsítványt kell elfogadniuk. Mivel a hatástalanítási tanúsítványt kiállító B a Bizottság honlapján nem szerepelt osztrák ellenőrző szervezetként, ezért az A által bemutatott hatástalanítási tanúsítványok nem feleltek meg a hatástalanítási rendelet követelményeinek, és így a rendőrhatalóság a fegyverek műszaki vizsgálatát is elvégezhetette. Ezenkívül a közigazgatási bíróság az ügy érdemében megállapított tények alapján arra az álláspontra jutott, hogy az A által behozott fegyverek nem felelnek meg a hatástalanítási rendeletben a hatástalanításra előírt műszaki követelményeknek. A rendőri hatóság ezért a fegyvereket engedélyköteles tűzfegyverként kezelhetette. Mivel A nem rendelkezett a hivatkozott engedéllyel, a rendőri hatóság a tűzfegyverekről szóló törvény 91. §-ának (2) bekezdése alapján jogosult volt a fegyvereket biztonságba helyezni.

10. A kérte a *Korkein hallinto-oikeus*tól (legfelsőbb közigazgatási bíróság), hogy fogadja el a közigazgatási bíróság határozatával szembeni fellebbezést, és kérte a rendőri hatóság és a közigazgatási bíróság határozatainak megsemmisítését, illetve hatályon kívül helyezését. A többek között benyújtotta az osztrák belügyminisztérium 2020. március 11-i e-mailjét, amely szerint az osztrák védelmi minisztérium az osztrák jogszabályok alapján felhatalmazta az iparági szereplőket arra, hogy ellenőrizzék a gyűjtőknek szánt katonai tárgyaknak minősülő tűzfegyverek és az osztrák belügyminisztérium polgári célú használatára szánt tűzfegyverek hatástalanítását. **[eredeti 4. o.]**

11. A *Helsingin poliisilaitos* és a *Poliisihallitus* állást foglaltak az ügyben. A *Poliisihallitus* arra hivatkozott, hogy a *Korkein hallinto-oikeus*nak (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előzetes döntéshozatal iránti kérelmet szükséges előterjesztenie, mivel a

hatástalanított fegyverek ellenőrzéseinek száma növekszik, és Finnországba olyan hatástalanított fegyverek is érkeznek, amelyeket más országok hatóságai ellenőriztek.

12. A e tekintetben választ nyújtott be.

### **Az uniós jog releváns rendelkezései**

#### *91/477 irányelv*

13. A 2008. május 21-i 2008/51/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 1991. június 18-i 91/477/EGK tanácsi irányelv (HL 1991. L 256., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 11. kötet, 3. o.; helyesbítés: HL 2009. L 14., 12. o.) 4. cikkének (1) bekezdése alapján a tagállamok biztosítják, hogy a forgalomba hozott fegyvereket és részeit az irányelvnek megfelelően megjelöléssel látják el és nyilvántartásba veszik, vagy használatra alkalmatlanná teszik.

14. Az irányelv I. melléklete így rendelkezik:

„[...]”

Ennek a mellékletnek az alkalmazásában a »tűzfegyver« meghatározásnak megfelelő tárgyak nem tartoznak e meghatározás alá, ha

a) használatra tartósan alkalmatlanná tették őket, olyan hatástalanítás alkalmazásával, amely biztosítja, hogy a tűzfegyver minden lényeges része használatra tartósan alkalmatlanná, és eltávolítása, kicserélése vagy reaktiválást célzó módosítása lehetetlenné vált;

b) [...]

c) [...]

A tagállamok rendelkezéseket hoznak az a) pontban említett hatástalanítás illetékes hatóság által történő ellenőrzéséről, annak garantálására, hogy egy tűzfegyveren elvégzett módosítások azt használatra visszafordíthatatlanul alkalmatlanná tegyék. A tagállamok az említett ellenőrzés keretében tanúsítvány, vagy a tűzfegyver hatástalanítását igazoló okmány kiadását, vagy erre a célra a tűzfegyveren jól látható megjelölés elhelyezését írják elő. A Bizottság a 13a. cikk (2) bekezdésében meghatározott bizottsági eljárást követve közös iránymutatásokat ad ki a hatástalanítási előírásokról és

technikákról annak biztosítására, hogy a hatástalanított tűzfegyverek visszafordíthatatlanul használhatatlanok legyenek.” [eredeti 5. o.]

*Az (EU) 2015/2403 hatástalanítási rendelet*

15. A hatástalanított tűzfegyverek végleges működésképtelenségét biztosító hatástalanítási előírásokra és technikákra vonatkozó közös iránymutatások meghatározásáról szóló, 2015 december 15-i (EU) 2015/2403 bizottsági végrehajtási rendelet 3. cikkének („A tűzfegyverek hatástalanításának ellenőrzése és tanúsítása”) (1), (3) és (4) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„(1) A tagállamok kijelölnék egy illetékes hatóságot (a továbbiakban: ellenőrző szervezet) annak ellenőrzésére, hogy a tűzfegyverek hatástalanítása az I. melléklet műszaki előírásainak megfelelően történt-e.

[...]

(3) Honlapján a Bizottság közzéteszi a tagállamok által kijelölt ellenőrző szervezetek jegyzékét, az egyes szervezetekről szóló részletes információkkal, a szervezetek emblémájával és elérhetőségeivel együtt.

(4) Amennyiben a tűzfegyver hatástalanítása az I. melléklet műszaki előírásainak megfelelően történt, az ellenőrző szervezet a tűzfegyver tulajdonosa részére hatástalanítási tanúsítványt ad ki a III. mellékletben szereplő minta alapján. A hatástalanítási tanúsítványban megadott adatokat meg kell adni mind a tanúsítvány kiadásának helye szerinti tagállam nyelvén, mind pedig angolul.

[...]”

16. A hatástalanítási rendelet „Hatástalanított tűzfegyverek szállítása az Unión belül” című 7. cikke a következőképpen rendelkezik:

„(1) Hatástalanított tűzfegyverek csak akkor szállíthatók át egy másik tagállamba, ha e rendeletnek megfelelően egységes egyedi jellel vannak ellátva és hatástalanítási tanúsítványt mellékeltek hozzájuk.

(2) A tagállamok elismerik a más tagállamok által kiadott hatástalanítási tanúsítványokat, amennyiben azok megfelelnek az e rendeletben meghatározott követelményeknek. Ugyanakkor azok a tagállamok, amelyek a 6. cikknek megfelelően kiegészítő intézkedéseket vezettek be, kötelezővé tehetik annak igazolását, hogy a területükre szállítandó hatástalanított tűzfegyverek megfelelnek a szóban forgó kiegészítő intézkedéseknek.”



17. A hatástalanítási rendelet 8. cikke alapján a tagállamok értesítik a Bizottságot az általuk az e rendelet hatálya alá tartozó területen elfogadott intézkedésekről, valamint a 6. cikknek megfelelően bevezetett kiegészítő [eredeti 6. o.] intézkedésekről. E célból a tagállamok az (EU) 2015/1535 irányelvben meghatározott értesítési eljárásokat alkalmazzák.

18. Mind a 91/477 irányelvet, mind pedig a 2015/2403 hatástalanítási rendeletet később módosították, de a fent hivatkozott változatok alkalmazandók a most elbírálendő alapügyre.

### Nemzeti jogi rendelkezések

19. Az Ampuma- aselaki (1/1998.<sup>1</sup>, a tűzfegyverekről szóló 1/1998. sz. törvény) 112a. cikke („Hatástalanított tűzfegyverek Finnországba szállítása és behozatala”) alapján az, aki Finnországba hatástalanított tűzfegyvert szállít vagy hoz be, a szállítást vagy behozatalt követő 30 napon belül köteles a tűzfegyvert a rendőri hatóságnál vagy a rendőrkapitányságon ellenőrzés céljából bemutatni.

20. A tűzfegyverekről szóló törvény 112b. cikkének („A tűzfegyverek hatástalanítása”) (2) bekezdése alapján a tűzfegyverek hatástalanítására vonatkozó engedéllyel rendelkező személyekre és szervezetekre, a tűzfegyverek hatástalanítására vonatkozó műszaki előírásokra, a hatástalanított tűzfegyverek jelölésére, ellenőrzésére és tanúsítására, a hatástalanítás elvégzésére vonatkozóan segítség kérésére, a hatástalanításra vonatkozó kiegészítő intézkedésekre, valamint a hatástalanított tűzfegyverek Unión belüli szállítására vonatkozó rendelkezéseket a hatástalanítási rendelet tartalmazza.

21. A tűzfegyverekről szóló törvény 91. cikke alapján a fegyverkereskedelmi ágazatban kiadott tevékenységi engedély vagy a magánhasználatú tartási jogot biztosító engedély megszűnése vagy visszavonása esetén a rendőrség határozatot hoz a tűzfegyverek, a fegyveralkatrészek, a töltények és a különösen veszélyes lőszerrendőrség általi biztonságba helyezéséről, amennyiben azokat még nem adták át szabályszerű engedéllyel rendelkező személynek. A rendőrség akkor is határoz a biztonságba helyezésről, ha a nem engedélyezett tűzfegyverek vagy fegyveralkatrész, nem engedélyezett töltények vagy különösen veszélyes lőszer birtokosa önként jelent valamely tárgyat a rendőrségen, és azt a rendőrségnek önként megőrzésre átadja. [...]

<sup>1</sup> <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1998/19980001>

22. Sem a tűzfegyverekről szóló törvény, sem más nemzeti jogszabály nem tartalmaz a hatástalanítási rendelet I. mellékletében rögzített műszaki követelményeket kiegészítő intézkedéseknek a Finnország területén való hatálybalépéséről szóló [eredeti 7. o.] rendelkezéseket. A hatástalanítási rendelet hatálybalépésekor a parlamenthez a tűzfegyverekről szóló törvény módosítására vonatkozóan benyújtott, HE 11/2016 vp kormányelőterjesztés<sup>2</sup> rögzíti, hogy a Bizottság hatástalanítási rendeletében előírt hatástalanítási eljárások elegendőknek tekinthetők annak biztosításához, hogy a hatástalanított fegyvereket és fegyveralkatrészeket véglegesen használhatatlanná tegyék.

### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem szükségessége**

23. A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) arra keresi a választ, hogy megfelelt-e a hatástalanítási rendelet 3. cikkének az Ausztriából Finnországba szállított fegyverekről Ausztriában kiállított, az alapügyben benyújtott hatástalanítási tanúsítvány, és hogy azt a finn hatóságoknak a hivatkozott rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján el kellett volna-e ismerniük annak ellenére, hogy a szóban forgó tanúsítványt kiállító ellenőrző szervezet nyilvánvalóan nem hatóság, hanem egy (GmbH) korlátolt felelősségű társaság formában működő gazdasági társaság, és nem szerepelt az akkor közzétett, a hatástalanítási rendelet 3. cikkének (3) bekezdése szerinti bizottsági jegyzékben<sup>3</sup>. Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem szerkesztésének időpontjában a jegyzék a Bizottság honlapján nem volt elérhető. A Korkein hallinto-oikeust (legfelsőbb közigazgatási bíróság) a Migrációügyi és Uniós Belügyi Főigazgatóság (DG Home) a Europe-Direct kapcsolattartó központ útján arról tájékoztatta, hogy a jegyzéket jelenleg felülvizsgálják. A frissített változat 2021 végéig lesz hozzáférhető.

24. Az uniós jogszabályi rendelkezések a fent bemutatott szempontból nem egyértelműek, és nem is teljesek. A jelen ügy alapján úgy tűnik, hogy az osztrák és a finn hatóságok a bizottsági jegyzék jogi jelentőségét illetően eltérően értelmezték az uniós jogi rendelkezéseket. Az osztrák hatóságok előadták, hogy Ausztria a hatástalanítási rendelet 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett ellenőrző szervezetként jelölte ki a B társaságot. Ezzel szemben a finn rendőrség megállapította, hogy az ellenőrző szervezet, amely

<sup>2</sup> <https://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2016/20160011>

<sup>3</sup> List of entities authorised by EU Member States to verify deactivation of firearms – Document date: 0/05/2016 – Created by GROW.DDG3.I.3 – Publication date: 13/01/2017. (finn nyelvi változat nem elérhető), [https://ec.europa.eu/growth/sectors/firearms/additional-legal-acts\\_en](https://ec.europa.eu/growth/sectors/firearms/additional-legal-acts_en), letöltés időpontja: 2020. november.



Ausztriában kiállította a hatástalanítási tanúsítványt, nem szerepelt a hatástalanítási rendelet 3. cikkének (3) bekezdése szerinti jegyzéken, és ezért a finn rendőrség nem ismerte el a tanúsítványt, hanem ellenőrizte a fegyverek hatástalanítását.

25. A finn rendőrség és a *B* társaság eltérően értékelt a hatástalanítás szabályszerűségét. A finn rendőrség az ellenőrzése során számos hiányosságot állapított meg a fegyverek hatástalanítását illetően, és úgy határozott, hogy a hatástalanítottként bemutatott fegyvereket engedélyköteles tűzfegyvereknek minősíti. A *B* társaság az ellenőrzése során jóváhagyta a fegyverek hatástalanítását. **[eredeti 8. o.]**

26. Az uniós jogszabályi rendelkezések különböző helyzetekben hivatkoznak a Bizottság által összeállított és közzétett, a tagállamok által bejelentett gazdasági szereplőket tartalmazó jegyzékekre. Az ilyen jegyzékek elkészítésének jogalapja, a Bizottság kapcsolódó döntéshozatali eljárása, valamint a jegyzékbe vételhez kapcsolódó joghatások és az egyéb szabályozások változóak.

27. Az uniós jogszabályi rendelkezések között például több területen található olyan kölcsönös elismerési rendszerek bevezetésére vonatkozó szabályozások, amelyekben hivatkoznak a Bizottság által közzétett listákra. Így például a CE-jelölésnek való megfelelésértékelésére irányuló rendszerekben az értékeléseket csak szigorúan szabályozott bejelentési eljárás szerint bejelentett szervezetek végezhetik, amelyekről a Bizottság a nyilvánosság számára hozzáférhető listát vezet, és biztosítja e lista naprakésszé tételét (például egyéni védőeszközök<sup>4</sup>, nyomástartó berendezések<sup>5</sup>, nyomástartó edények<sup>6</sup> vagy rádióberendezések<sup>7</sup> forgalmazására vonatkozó szabályozások). Hasonlóképpen, például az ionizáló sugárzással kezelt élelmiszerekre és élelmiszer-összetevőkre nézve az 1999/2/EK irányelv előírja, hogy az élelmiszereken besugárzás csak az Unió tagállamai által engedélyezett létesítményekben végezhető, amelyekről a Bizottság jegyzéket tesz közzé. Ehhez hasonlóan például a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó

<sup>4</sup> Az egyéni védőeszközökről és a 89/686/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. március 9-i 2016/425/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet.

<sup>5</sup> A nyomástartó berendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló, 2014. május 15-i 2014/68/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.

<sup>6</sup> Az egyszerű nyomástartó edények forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló, 2014. február 26-i 2014/29/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.

<sup>7</sup> A rádióberendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról és az 1999/5/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 2014/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.

elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról szóló, 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet előírta, hogy a másik tagállamban kibocsátott elektronikus azonosító eszközt el kell ismerni az első tagállamban az említett online szolgáltatáshoz szükséges, határokon átnyúló hitelesítés céljából, feltéve hogy az elektronikus azonosító eszközt a Bizottság által a 9. cikkel összhangban közzétett listában szereplő valamelyik elektronikus azonosítási rendszer keretében bocsátották ki. Említésre méltó az is, hogy igen részletes szabályozás létezik a légitársaságok úgynevezett „fekete listájáról”, amely a 2111/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a többször módosított 474/2006/EK rendelet<sup>8</sup> tárgyát képezi. **[eredeti 9. o.]**

28. A fegyverekről szóló irányelv és a hatástalanítási rendelet célja nyilvánvalóan egy kölcsönös elismerési rendszer létrehozása volt. Ez a rendszer azonban nem egyértelmű. A Bizottság által közzétett jegyzék jogi helyzete nem világos, és a szabályozásból nem derül ki, hogy a Bizottság vizsgálja-e, hogy a tagállamok által bejelentett szervezetek megfelelnek-e a rendelet követelményeinek, hoz-e kifejezett határozatot a tagállamok által kijelölt szervezetek jegyzékbe vételéről, vagy pedig automatikusan jegyzékbe veszi-e a tagállamok által bejelentett szervezeteket. Nem állapítható meg, hogy a kijelölő tagállam vagy a Bizottság eljárásának eredménye, ha a valamely tagállam által kijelölt ellenőrző szervezet nem kerül be a hivatkozott jegyzékbe. A Bizottság honlapján közzétett jegyzék joghatásai szintén nem világosak, és nem lehet megállapítani, hogy a jegyzék tájékoztató jellegű-e (deklaratív hatály), vagy csak az e jegyzékbe felvettek minősülnek a hatástalanítási rendelet értelmében vett olyan ellenőrző szervezetnek, amelynek határozatát az alkalmazandó uniós szabályok alapján az Unió más tagállamaiban el kell ismerni (konstitutív hatály). Ezenkívül a hatástalanítási rendelet nem szabályozza a jegyzék frissítését. Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem szerkesztésének időpontjában a jegyzék még csak nem is állt rendelkezésre.

29. Az értelmezési nehézségek nem csak a nemzeti hatóságok és bíróságok, hanem a tagállamokban hatástalanított tűzfegyvereket szállító gazdasági szereplők számára is problémát jelentenek. A gazdasági szereplő szempontjából elfogadhatatlanul bizonytalan helyzetet eredményez, ha valamely tagállam hatóságától igazolást kap

<sup>8</sup> Lásd a Közösségen belül működési tilalom alá tartozó légi fuvarozók közösségi listájának elfogadásáról és az üzemeltető fuvarozó kiléte tekintetében a légi közlekedés utasainak tájékoztatásáról, valamint a 2004/36/EK irányelv 9. cikkének hatályon kívül helyezéséről szóló, 2005. december 14-i 2111/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (1) preambulumbekzdését és különösen 4. cikkének (2) bekezdését, valamint a 474/2006/EK rendeletnek az Unióban működési tilalom vagy működési korlátozás alá tartozó légi fuvarozók listája tekintetében történő módosításáról szóló, 2020. december 2-i 2020/1992/EU bizottsági végrehajtási rendeletet.

arról, hogy a hatástalanítási tanúsítványt a szóban forgó tagállam által kijelölt ellenőrző szervezet állította ki, míg egy másik tagállamban ugyanazt a tanúsítványt nem ismerik el azzal az indokkal, hogy az ellenőrző szervezet nem szerepel a Bizottság jegyzékében. A helyzet nem kielégítő, ha a különböző tagállamok ellenőrző szervezetei eltérően értelmezik a közösen megállapodott hatástalanítási követelményeket, és így eltérően ítélik meg, hogy a hatástalanítási intézkedések megfelelnek-e a rendeletnek. A belső piac nem működőképes, ha gyakorlata nem egységes.

30. Ezenkívül a bizonytalanság veszélyeztetheti az uniós jog egységes alkalmazását az Unió területén. Az ügyben megszerzett információk alapján az egységes alkalmazás már veszélyben van, mivel az osztrák és finn hatóságok eltérően alkalmazták a hatástalanítási rendeletet. Ez a helyzet azért különösen nem megfelelő, mivel egy uniós intézmény által elfogadott rendeletről van szó, amely az EUMSZ 288. cikk alapján általános hatállyal bír, teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban. A közvetlenül alkalmazandó uniós rendeleteket különös gondossággal kell szövegezni és azoknak tartalmilag alaposan átgondoltnak kell lenniük, különösen, ha a tagállamok nem rendelkeznek hatáskörrel azok kiegészítésére vagy pontosítására. **[eredeti 10. o.]**

31. Ezenkívül a fegyverekről szóló irányelv és a hatástalanítási rendelet nem juttatja egységesen kifejezésre, hogy hatóságon kívül más is állíthat-e ki tanúsítványt. A felülvizsgálatot kérő fél által benyújtott, az osztrák hatóságoktól kapott tájékoztatások alapján a hatástalanítási tanúsítványt kiállító, GmbH formában működő társaság egy az osztrák hatóságok által e feladatra kijelölt több ellenőrző szervezet közül. Az említett társaság – éppúgy mint a többi társaság – nem szerepel a Bizottság honlapján korábban közzétett bizottsági jegyzékben Ausztria által kijelölt ellenőrző szervezetként.

32. Az eljárás jelen szakaszában a Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) álláspontja szerint megalapozottabb az az értelmezés, amely szerint a tagállamok csak akkor kötelesek elismerni egy másik tagállam által kijelölt hatóság által kiállított hatástalanítási tanúsítványt, ha az ellenőrző szervezet szerepel a Bizottság jegyzékében. A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) álláspontja szerint eltér az uniós jogszabályi rendelkezésekben a fentiekben részletesebben bemutatott módon kifejezésre jutó magatartási elvárásoktól, és a kölcsönös elismerés szempontjából problémás az, ha a kijelölt ellenőrző szervezetek nem azonosíthatóak egyértelműen a hatástalanítási rendeletben említett bizottsági jegyzék alapján.

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

33. A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) úgy határozott, hogy az eljárást felfüggeszti, és az EUMSZ 267. cikk alapján előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdést terjeszti a Bíróság elé:

1. A hatástalanított tűzfegyverek Unión belüli szállítása esetén, a 2008. május 21-i 2008/51/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 1991. június 18-i 91/477/EKG tanácsi irányelv előírásaira, valamint a hatástalanított tűzfegyverek végleges működésképtelenségét biztosító hatástalanítási előírásokra és technikákra vonatkozó közös iránymutatások meghatározásáról szóló, 2015. december 15-i (EU) 2015/2403 bizottsági végrehajtási rendelet rendelkezéseire, különösen e rendelet 3. cikkének (1) bekezdésének rendelkezéseire figyelemmel:

a) akkor is tekinthető-e a fegyverekről szóló irányelv és a hatástalanítási rendelet 3. és 7. cikke értelmében vett szervezetnek a hatástalanítási tanúsítványt kiállító, valamely nemzeti hatóság által megerősített ellenőrző szervezet, ha nem szerepel a Bizottság által a 3. cikk (3) bekezdése alapján közzétett jegyzékben, feltéve hogy az említett tagállam különböző hatóságai a fegyverek szállítójának azt a tájékoztatást adták, hogy a tanúsítványt kiállító, GmbH formában működő ellenőrző szervezet a rendelet értelmében erre jogosult; és

b) azonosítható-e a valamely tagállam által fegyverek hatástalanítására kijelölt ellenőrző szervezet **[eredeti 11. o.]** a rendelet 3. cikkének (3) bekezdése alapján a Bizottság honlapján közzétett jegyzékbe történő felvétel helyett valamely nemzeti hatóság által nyújtott egyéb bizonyíték alapján olyan módon, hogy az említett ellenőrző szervezet által kiállított hatástalanítási tanúsítvány olyan mértékben megfelel a rendeletben meghatározott követelményeknek, hogy a tagállamok kötelesek a más tagállamban kiállított hatástalanítási tanúsítványt a rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján elismerni?

[...] [omissis]

[...] [omissis] **[eredeti 12. o.]**

[...] [omissis]