

**Zahtjev za prethodnu odluku – Predmet C-725/21**

**Zahtjev za prethodnu odluku**

**Datum podnošenja:**

30. studenoga 2021.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenija)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

10. studenoga 2021.

**Tužitelj:**

SOMEO S.A., già PEARL STREAM S.A.

**Tuženik:**

Republika Slovenija

---

[OMISSIS]

ZAHTJEV

ZA PRETHODNU ODLUKU

Pred Vrhovnim sodiščem Republike Slovenije (Vrhovni sud Republike Slovenije) u tijeku je postupak povodom revizije koju je kao tužitelj u upravnom postupku u vezi s carinskim pristojbama podnijelo društvo **SOMEO S.A.** (prije: PEARL STREAM S.A.), [omissis] Strzelce Opolskie, Poljska, [omissis] protiv **REPUBLIKE SLOVENIJE**, koju kao tuženika zastupa Ministarstvo za finance (Ministarstvo financija, Slovenija), [omissis].

Rješenjem [omissis] od 10. studenoga 2021. Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Vrhovni sud) odlučilo je prekinuti postupak i s obzirom na pitanja postavljena pred njim u pogledu tumačenja prava Unije zatražiti od Suda Europske unije da na temelju članka 267. UFEU-a donese odluku u prethodnom postupku.

## Kratak prikaz činjeničnog stanja i postupka

- 1 Tužitelj je u razdoblju od kolovoza 2015. i lipnja 2017., nakon carinskog postupka stavljanja u slobodan promet i istodobnog uvoza za domaću uporabu robe na čiju se prodaju u drugoj državi članici ne primjenjuje obveza plaćanja PDV-a putem neizravnog zastupnika (deklarant) prijavio robu koja je u carinskim deklaracijama opisana kao „*dijelovi automobilskih sjedala (mreža za postavljanje džepova na stražnjem dijelu automobilskih sjedala i potporni elementi mreže)*” i „*dijelovi automobilskih sjedala (mreža za postavljanje džepova na stražnjem dijelu automobilskih sjedala, zaštita unutrašnjosti sjedala)*”. Roba je bila deklarirana pod tarifnom oznakom kombinirane nomenklature (u daljnjem tekstu: KN) 9401 90 80 oznakom TARIC 90, koja obuhvaća dijelove sjedala koji se mogu razvrstati kao drugi, na koje se primjenjuje carinska stopa od 2,7 %.

### *Postupak pred poreznim tijelima*

- 2 Financijska uprava Republike Slovenije (Financijska uprava Republike Slovenije, u daljnjem tekstu: prvostupanjsko porezno tijelo) je nakon provedenog carinskog nadzora utvrdila da je proizvod „*mreža za postavljanje džepova na stražnjem dijelu automobilskih sjedala – Bend and net*” (u daljnjem tekstu: mreža za postavljanje džepova) trebalo razvrstati pod oznaku KN 6307 90 10 i TARIC 00, koji se odnose na ostale heklane tekstilne proizvode i na koje se primjenjuje carinska stopa od 12 %, te da je proizvod „*zaštita sjedala – Skirt assy*” (u daljnjem tekstu: zaštita sjedala) trebalo razvrstati pod oznaku KN 3926 90 97 i oznaku TARIC 90, koja se odnosi na druge proizvode od plastike i na koje se primjenjuje carinska stopa od 6,5 %. Stoga je ta uprava odlukom od 13. srpnja 2018. naložila tužitelju plaćanje iznosa od 298.810,52 eura na ime carine na industrijske proizvode i pripadajući zateznih kamata.
- 3 Ministarstvo za finance (Ministarstvo financija), kao drugostupanjsko porezno tijelo, odbilo je kao neosnovanu tužiteljevu žalbu protiv odluke prvostupanjskog poreznog tijela. Pojasnilo je da se stavka KN 9401, koja (također) uključuje dijelove sjedala, ne primjenjuje na dodatke. Međutim, prema ocjeni drugostupanjskog poreznog tijela, oba predmetna proizvoda predstavljaju upravo dodatak. Naime, to tijelo smatralo je da plastična zaštita sjedala nema konstrukcijsku funkciju bez koje sjedište ne može ispuniti svoju ključnu i glavnu funkciju, a da mreža za postavljanje džepova koja se pričvršćuje za plastičnu zaštitu stražnjeg dijela sjedala vozila ima isključivo dodatnu funkciju pohrane malih predmeta, tako da, ako se ona ukloni, sjedalo zadržava sve svoje ključne funkcije.

### *Upravni spor*

- 4 Tužitelj je protiv odluke prvostupanjskog poreznog tijela podnio tužbu, koju je Upravno sodišče (Upravni sud, Slovenija) odbilo presudom od 23. lipnja 2020. U toj presudi navelo je da se slaže s razvrstavanjem proizvoda koje su provela dva porezna tijela. Odbilo je tužiteljeve argumente koji se odnose na nužnost ugradnje

predmetnih proizvoda u automobilska sjedala i njihovu neupotrebljivost u suprotnom slučaju uz obrazloženje da to što je roba namijenjena isključivo određenom modelu stroja (ili predmeta) nije u skladu sa sudskom praksom Suda Europske unije (u daljnjem tekstu: Sud EU-a) relevantno da bi se roba smatrala „dijelom” ili „pomoćnom”. Stoga je taj sud kao bespredmetan odbio tužiteljjev zahtjev za imenovanje vještaka kako bi on dao mišljenje o upotrebljivosti proizvodâ u odnosu na automobilska sjedala ili o mogućnosti samostalne upotrebe tih proizvoda.

- 5 Tužitelj je podnio zahtjev za odobrenje podnošenja revizije protiv presude Upravnog sodišča (Upravni sud), koju je djelomično prihvatilo Vrhovno sodišče (Vrhovni sud), koje je odobrilo reviziju rješenjem [omissis] od 18. studenoga 2020., osobito radi rješavanja sljedećih važnih pravnih pitanja:
  - Razvrstava li se proizvod „zaštita sjedala – Skirt assy” pod tarifni broj KN 3926 90 97 (ostali proizvodi od plastike) i oznaku TARIC 90 ili pod tarifni broj KN 9401 90 80 i oznaku TARIC 90, pod koju se razvrstavaju drugi dijelovi sjedala?
  - Razvrstava li se proizvod „mreža za postavljanje džepova na stražnjem dijelu automobilskih sjedala – Bend and net” pod tarifni broj KN 6307 90 10 (ostali heklani tekstilni proizvodi) i oznaku TARIC 00 ili pod tarifni broj KN 9401 90 80 i oznaku TARIC 90, pod koju se razvrstavaju drugi dijelovi sjedala?
- 6 Tužitelj je po toj osnovi podnio reviziju. On ustraje na tome da se dva predmetna proizvoda razvrstavaju pod tarifni broj KN 9401 90 80, s obzirom na to da zaštita sjedala nije proizvod koji se općenito može upotrebljavati niti je sličan proizvod od plastike, koji potpada pod tarifni broj KN 39, te da mreža za postavljanje džepova nije tekstilni proizvod, koji potpada pod tarifni broj KN 63, nego se oba upotrebljavaju isključivo za automobilska sjedala, a bez ugradnje u njih nemaju samostalnu funkciju. Također ustraje na tome da se neugradnjom zaštite sjedala onemogućuje stvarna upotreba sjedila jer nije riječ o estetskom ili zamjenjivom dodatku, nego o dopunskoj funkcionalnosti sjedala (konsolidiranje i zaštita sâme strukture sjedala, što je ključno sa stajališta sigurnosti). U bitnome istovjetna razmatranja iznosi i u pogledu mreže za postavljanje džepova, tvrdeći da nije riječ o estetskom ili zamjenjivom dodatku, nego o dopunskoj funkcionalnosti sjedala jer taj proizvod nema samo potpurnu, nego i zaštitnu funkciju.
- 7 Budući da prema mišljenju Vrhovnog sodišča (Vrhovni sud) odluka o tarifnom (pod)broju KN pod koji treba razvrstati dva predmetna proizvoda ovisi o pravilnom tumačenju pojma „dijelovi” s obzirom na poglavlje 9401 KN-a, a time i tumačenju prava Unije, Vrhovno sodišče (Vrhovni sud) je, kao vrhovni sud Republike Slovenije, dužno to pitanje uputiti Sudu EU-a.

### Činjenična utvrđenja koja se odnose na spornu robu

- 8 Proizvod „zaštita sjedala” napravljen je od plastike i obložen filcom, koji se postavlja iza i ispod automobilskog sjedala radi zaštite njegove unutrašnjosti.
- 9 Proizvod „mreža za postavljanje džepova” u obliku je elastične isprepletene mreže, dimenzija 30 x 20 cm, proizvedene od sintetičkih filamenata crne boje, s integriranom elastičnom žicom. Mreža ima plastičnu traku sašivenu s jedne uzduž nje radi njezina pričvršćivanja na stražnji dio sjedala.

### Primjenjivo pravo

#### *Pravo Unije*

- 10 Verzije KN-a primjenjive na činjenice u glavnom postupku proizlaze iz provedbenih uredbi Komisije (EU) br. 1101/2014 od 16. listopada 2014., br. 2015/1754 od 6. listopada 2015. i br. 2016/1821 od 6. listopada 2016. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi. Tekstovi navedenih verzija ne razlikuju se u pogledu općih pravila o tumačenju KN-a i tarifnih brojeva na koje se odnose prethodna pitanja.
- 11 U prvom dijelu KN-a, koji sadržava uvodne odredbe, nalazi se odsjek I., koji sadržava opća pravila i čiji odjeljak A, naslovljen *Opća pravila za tumačenje [KN-a]*”, propisuje kako slijedi:

„Razvrstavanje robe u [KN] uređuju sljedeća načela.

1. Naslovi odsjeka, poglavlja i potpoglavlja služe samo za lakše snalaženje; za zakonske potrebe, razvrstavanje se vrši na temelju naziva tarifnih brojeva i svih odgovarajućih napomena uz odsjeka i poglavlja, te na temelju sljedećih pravila pod uvjetom da iz naziva tarifnih brojeva ili napomena ne proizlazi drukčije.

2. (a) Smatra se da svako spominjanje proizvoda u nazivu tarifnog broja uključuje i necjelovit ili nedovršen proizvod, pod uvjetom da u stanju u kojem je podnesen posjeduje bitne značajke cjelovitog ili dovršenog proizvoda.

(b) Smatra se da svako spominjanje materijala ili tvari u nazivu tarifnog broja uključuje i mješavine ili kombinacije tog materijala ili tvari s drugim materijalima ili tvarima. Smatra se da svako spominjanje proizvoda od navedenog materijala ili tvari uključuje i proizvod izrađen u cijelosti ili djelomično od tog materijala ili tvari. Proizvode koji se sastoje od više od jednog materijala ili tvari razvrstava se po načelima općeg pravila 3.

3. Proizvode koje bi se, primjenom općeg pravila 2 (b) ili zbog bilo kojeg drugog razloga, na prvi pogled moglo razvrstati u dva ili više tarifnih brojeva, razvrstava se na sljedeći način:

(a) tarifni broj koji sadrži najodređeniji opis ima prednost u odnosu na tarifne brojeve s općenitijim opisom. Međutim, ako se u nazivu svakog od tih tarifnih brojeva navodi samo dio materijala ili tvari sadržanih u mješavini ili složenoj robi ili samo dio proizvoda pripremljenih u setu za pojedinačnu prodaju, te se tarifne brojeve smatra podjednako određenima u odnosu na predmetnu robu, čak i kada jedan od njih sadrži potpuniji ili određeniji opis robe.

(b) mješavine, složenu robu koja se sastoji od različitih materijala ili je izrađena od različitih komponenti i proizvode pripremljene u setovima za pojedinačnu prodaju, koje se ne može razvrstati primjenom općeg pravila 3 (a), razvrstava se kao da se sastoje od materijala ili komponente koja im daje bitnu značajku, u mjeri u kojoj se taj kriterij može primijeniti;

(c) ako se robu ne može razvrstati pozivanjem na opće pravilo 3(a) ili 3(b), razvrstava je se u tarifni broj koji dolazi posljednji po redu od onih tarifnih brojeva koji podjednako dolaze u obzir.

[...]”.

12 Drugi dio KN-a, naslovljen „*Popis carinskih stopa*”, sadržava, među ostalim, odsjek VII. koji se odnosi na „*Plastične mase i proizvod[e] od plastičnih masa; kaučuk i proizvod[e] od kaučuka*”.

13 Taj odsjek VII. sadržava, među ostalim, **poglavlje 39. KN-a**, naslovljeno „*plastike i proizvodi od tih materijala*”.

14 U napomeni 2. točki (x) tog poglavlja navedeno je da to poglavlje ne obuhvaća članke iz poglavlja 94. (na primjer: pokućstvo, svjetiljke, osvijetljeni natpisi, montažne zgrade).

15 Tarifni broj **3926 KN-a**, koji potpada pod poglavlje 39., glasi kako slijedi:

3926                    Ostali proizvodi od plastičnih masa i proizvodi od ostalih materijala iz tarifnih brojeva 3901 do 3914:

(...)

3926 90                – ostali:

(...)

3926 90 97            – – – ostali

16 U drugom dijelu KN-a također postoji odjeljak XI. naslovljen „*Tekstil i tekstilni proizvodi*”.

17 U skladu s napomenom 1. točkom (s) tog odjeljka, ona ne obuhvaća proizvode iz poglavlja 94. (na primjer, pokućstvo, madraci, svjetiljke).

18 Taj odsjek sadržava, među ostalim, **poglavlje 63. KN-a**, naslovljeno „*Ostali gotovi tekstilni proizvodi; setovi; rabljena odjeća i rabljeni tekstilni proizvodi; otpadne krpe*”.

19 Tarifni broj **6307 KN-a** glasi kako slijedi:

6307 Ostali gotovi proizvodi, uključujući modne krojeve za odjeću  
(...)

6307 90 – ostali:

6307 90 10 – – pleteni ili kukičani

(...)

20 Drugi dio KN-a također ima odjeljak XX. naslovljen „*Razni gotovi proizvodi*”.

21 Taj odsjek sadržava **poglavlje 94. KN-a**, naslovljeno „*Pokućstvo; oprema za krevete, madraci, nosači madraca, jastuci i slični punjeni proizvodi; svjetiljke i druga rasvjetna tijela, nespomenuta niti uključena na drugom mjestu; osvijetljeni znakovi, osvijetljene natpisne pločice ili slično; montažne zgrade*”.

22 U skladu s napomenom 1. točkom (d), to poglavlje ne obuhvaća „dijelove opće uporabe [...] ili slične proizvode od plastičnih masa (poglavlje 39.) i [...]”.

23 **Tarifni broj 9401 KN-a** glasi kako slijedi:

9401 Sjedala (osim onih iz tarifnog broja 9402 ), neovisno može li  
ih se pretvoriti u ležajeve ili ne, i njihovi dijelovi:

(...)

9401 20 00 sjedala za motorna vozila

(...)

9401 90 — Dijelovi

(...)

9401 90 80 – – – ostali

## Pitanja koja se odnose na pravo Europske unije

- 24 Opća pravila za tumačenje KN-a predviđaju, s jedne strane, da se razvrstavanje robe određuje prema pojmovima tarifnih brojeva i svih odgovarajućih napomena uz odsjeka ili poglavlja i, s druge strane, da tekst naslova odsjeka, poglavlja i potpoglavlja služi samo za lakše snalaženje. Osim toga, u skladu s ustaljenom sudskom praksom Suda EU-a<sup>1</sup>, u interesu pravne sigurnosti i olakšavanja kontrola odlučujući kriterij za tarifno razvrstavanje robe mora se načelno tražiti u njezinim objektivnim značajkama i svojstvima, kako su definirane u tekstu tarifnog broja KN i napomenama odsjeka ili poglavlja. Iz sudske prakse Suda također proizlazi da, kada se razvrstavanje ne može izvršiti isključivo na temelju osobina i objektivnih svojstava dotičnog proizvoda, namjena uporabe tog proizvoda može predstavljati objektivni kriterij za tarifno razvrstavanje, pod uvjetom da je ta namjena svojstvena tom proizvodu, pri čemu je dovoljno uzeti u obzir ključnu namjenu proizvoda i da se ta svojstvenost mora moći ocijeniti s obzirom na njegove osobine i objektivna svojstva<sup>2</sup>.
- 25 U tom pogledu Vrhovno sodišče (Vrhovni sud) najprije ističe da proizvod zaštite sjedala nije izričito obuhvaćen tekstem tarifnog broja 3926 ni tekstem napomena odsjeka VII. ili poglavlja 39. KN-a te da proizvod mreža za postavljanje džepova nije izričito obuhvaćen tekstem tarifnog broja 6307 ni tekstem napomena odsjeka XI. ili poglavlja 63. KN-a. Čak i ako bi se na temelju fizičkog opisa dvaju proizvoda moglo smatrati da se razvrstavaju u poglavlje 39. odnosno poglavlje 63., ni poglavlje 39. [napomena 2. točka (x)] ni odsjek XI. [napomena 1. točka (s)], u koji također potpada poglavlje 63., ne sadržavaju proizvode iz poglavlja 94. KN- a. Osim toga, u poglavlje 6307 razvrstani su (isključivo) ostali gotovi proizvodi, uključujući modne krojeve za odjeću.
- 26 Vrhovno sodišče (Vrhovni sud) prije svega se s obzirom na prethodno navedeno pita mogu li se dva predmetna proizvoda razvrstati u poglavlje 94., i konkretnije u podbroj KN 9401 90 80, u koje ih se međutim može razvrstati isključivo ako se mogu smatrati „dijelovima” (automobilskih) sjedala.
- 27 Vrhovno sodišče (Vrhovni sud) ističe da se provedbenim uredbama u verzijama primjenjivima na ovaj spor ne definira pojam „dijelovi” u smislu poglavlja 94. KN-a, nego se njima u napomeni 3. točki (A) isključivo propisuje da se, ako se pojavljuju odvojeno, ne smatraju dijelovima proizvoda iz tarifnih brojeva 9401 do 9403 staklene pločice (uključujući zrcala) od mramora, kamena ili bilo kojeg

<sup>1</sup> Tako osobito presude od 3. ožujka 2016., Customs Support Holland, C-144/15, ECLI:EU:C:2016:133, t. 26. i 27., od 16. svibnja 2019., Estron, C-138/18, ECLI:EU:C:2019:419, t. 50. i 51., i od 5. rujna 2019., TDK-Lambda Germany, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, t. 26.

<sup>2</sup> Vidjeti u tom smislu presude od 17. srpnja 2014., Sysmex Europe, C-480/13, ECLI:EU:C:2014:2097, t. 31. i 32., od 13. svibnja 2016., Toorank Productions, C-532/14 i C-533/14, ECLI:EU:C:2016:337, t. 35., i od 5. rujna 2019., TDK-Lambda Germany, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, t. 27.

drugog materijala iz poglavlja 68. ili 69., čak ni izrezane u određene oblike, koje se ne pojavljuju u kombinaciji s drugim elementima. Osim toga, napomenom 3. točkom (B) određuje se da se predmeti iz tarifnog broja 9404, koji se pojavljuju odvojeno, razvrstavaju u taj tarifni broj, čak i ako su dijelovi pokušava iz brojeva 9401, 9402 do 9403.

- 28 Što se tiče tumačenja navedenog pojma (s obzirom na druga poglavlja i tarifne brojeve KN-a), Sud EU-a već je pojasnio da pojam „dijelovi” podrazumijeva postojanje cjeline za čije su funkcioniranje oni *neophodni* (vidjeti osobito presude od 15. veljače 2007., RUMA, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, t. 31., od 16. lipnja 2011., Unomedical, C-152/10, ECLI:EU:C:2011:402, t. 29., i od 19. srpnja 2013., Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe i dr., C-336/11, EU:C:2012:500, t. 34). Iz te sudske prakse proizlazi da, kako bi se neki proizvod moglo smatrati „dijelom” u smislu navedenih poglavlja (to jest 84., 85. i 90.), nije dovoljno dokazati da bez tog proizvoda stroj ili oprema ne može udovoljiti potrebama za koje je namijenjen. Potrebno je dokazati da mehanički i električni rad stroja ili aparata o kojem je riječ ovisi o prisutnosti tog proizvoda (vidjeti u tom smislu presudu od 7. veljače 2002., Turbon International, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, t. 30., kao i prethodno navedenu Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe i dr., t. 35.).
- 29 Iako iz sudske prakse Suda EU-a proizlazi da, kako bi se osigurala dosljedna i ujednačena primjena zajedničke carinske tarife, pojam „dijelovi” u načelu treba dobiti istovjetnu definiciju u pogledu različitih poglavlja sadržanih u KN-u (vidjeti presudu od 12. prosinca 2013., HARK GmbH Co. KG Kamin- und Kachelofenbau, C-450/12, ECLI:EU:C:2013:824, t. 37.), Vrhovno sodišče (Vrhovni sud) pita se može li navedeni pojam imati apsolutno isto značenje i u kontekstu poglavlja 94. KN-a te, konkretno, u kontekstu tarifnog broja 9401 odnosno podbroja 9401 90 80 KN-a. Vrhovno sodišče (Vrhovni sud) smatra da bi to značilo da se „dijelovima” može smatrati isključivo roba bez koje sjedalo ne može ispunjavati svoju ključnu i glavnu funkciju (u smislu njegove funkcionalne jedinice)<sup>3</sup>.
- 30 Iz napomena s objašnjenjem Harmoniziranog sustava nazivlja i brojčanog označavanja robe (u daljnjem tekstu: Objašnjenja HS), koje je donijela Svjetska carinska organizacija, moglo bi prema mišljenju Vrhovnog sodišča (Vrhovni sud) proizlaziti da tumačenje pojma „dijelovi” u smislu poglavlja 94. može biti šire od onoga koje proizlazi iz sudske prakse o drugim poglavljima KN-a koja se odnosi na druga poglavlja KN-a. U skladu sa sudskom praksom Suda EU-a, iako nisu obvezujuća, ona predstavljaju važne instrumente za osiguranje ujednačene primjene zajedničke carinske tarife i kao takva predstavljaju valjane elemente za

<sup>3</sup> Pojam „funkcionalne jedinice”, kako je definiran u sudskoj praksi Suda EU-a, primjenjuje se kada se stroj sastoji od pojedinačnih dijelova koji su namijenjeni ispunjavanju jedne posebne funkcije (vidjeti presudu od 15. veljače 2007., RUMA GmbH, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, t. 32.).



njezino tumačenje<sup>4</sup>. Iz verzije napomena s objašnjenjem tarifnog broja 9401 dostupne Vrhovnom sodišću (Vrhovni sud) proizlazi da:

„Ovaj tarifni broj obuhvaća i dijelove koji se mogu smatrati dijelovima stolica i drugo pokućstva za sjedenje, na primjer: nasloni, sjedala za stolice, nasloni za ruke (punjeni ili ne slamom, trskom, sa ili bez opruga) i zavojne opruge sastavljene za ublažavanje površine sjedala.

Ako se pojavljuju odvojeno, iz tog tarifnog broja (94.04) isključeni su jastuci i madraci, s oprugama, punjeni bilo kojim materijalom ili proizvedeni od celularne gume ili plastičnih materijala (obloženi ili neobloženi), čak i ako su nedvojbeno posebno dizajnirani kao dijelovi tapeciranog sjedala (na primjer: kauči, naslonjači, sofe itd.). Međutim, ako se ti dijelovi pojavljuju u kombinaciji s drugim dijelovima pokućstva za sjedenje, oni se i dalje razvrstavaju u ovaj tarifni broj. Također će se i dalje razvrstavaju u taj tarifni broj iako se pojavljuju zajedno s pokućstvom za sjedenje čiji su dijelovi” [neslužbeni prijevod].

- 31 S obzirom na to da se, primjerice, nasloni za ruke, unatoč tomu što ne utječu nužno na funkciju sjedala, prema napomenama s objašnjenjem HS-a smatraju dijelom sjedala, Vrhovno sodišće (Vrhovni sud) pita se je li radi definiranja pojma „dio” u smislu poglavlja 94. KN-a, doista nužno da bez tog dijela pokućstvo za sjedenje ne može ispunjavati svoju ključnu i glavnu funkciju ili je dovoljno da se pojedini dio može smatrati dijelom sjedala. Ako je potonji aspekt odlučujući, također se postavlja pitanje, (osobito) s obzirom na napomenu 1. točku (d) poglavlja 94., utječe li mogućnost općenite (ne)samostalne uporabe dvaju predmetnih proizvoda na njihovo razvrstavanje u tarifni broj 9401 90 80.
- 32 Vrhovno sodišće (Vrhovni sud) smatra da mu razmotreni kriteriji ne omogućuju sigurno razvrstavanje proizvoda „zaštita sjedala – Skirt assy”, koji je napravljen je od plastike i obložen filcom, koji se postavlja iza i ispod automobilskog sjedala radi zaštite njegove unutrašnjosti, pod tarifni broj KN 3926 90 97 (ostali proizvodi od plastike) i oznaku TARIC 90 ili pod tarifni broj KN 9401 90 80 i oznaku TARIC 90, pod koju se razvrstavaju drugi dijelovi sjedala. Ne omogućuju mu ni sigurno razvrstavanje proizvoda „mreža za postavljanje džepova na stražnjem dijelu automobilskih sjedala – Bend and net”, koji je u obliku elastične isprepletene mreže, dimenzija 30 x 20 cm, proizvedene od sintetičkih filamenata crne boje, s integriranom elastičnom žicom, pod tarifni broj KN 6307 90 10 (ostali heklani tekstilni proizvodi) i oznaku TARIC 00 ili pod tarifni broj KN 9401 90 80 i oznaku TARIC 90, pod koju se razvrstavaju drugi dijelovi sjedala.
- 33 Vrhovno sodišće (Vrhovni sud) svakako je svjesno da, kada je Sudu Europske unije podnesen zahtjev za prethodnu odluku o tarifnom razvrstavanju, njegova je uloga nacionalnom sudu razjasniti kriterije čija će provedba potonjem omogućiti da ispravno razvrsta u KN proizvode o kojima je riječ, a ne da sam provede to

<sup>4</sup> Vidjeti u tom smislu presude od 18. lipnja 2009., Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, t. 25., i od 20. lipnja 2013., Agroferm, C-568/11, EU:C:2013:407, t. 28.

razvrstavanje, i to osobito zato što ne raspolaže svim informacijama koje su mu u tom smislu neophodne, kako je, primjerice, utvrđeno u presudi od 4. ožujka 2015., Oliver Medical, C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, točki 44.

34 Međutim, Vrhovno sodišće (Vrhovni sud) smatra da se dvojbe izražene u ovom predmetu odnose na same kriterije razvrstavanja u KN, tako da je ono, s ciljem ujednačene primjene prava Europske unije dužno u skladu s člankom 267. trećim stavkom Ugovora o funkcioniranju Europske unije uputiti Sudu Europske unije sljedeća prethodna pitanja:

**1. Je li za kvalifikaciju pojedinačnog proizvoda kao „dijela” sjedala za motorna vozila, u smislu poglavlja 94. Kombinirane nomenklature iz Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, u verzijama koje se primjenjuju na glavni postupak, nužno da sjedalo bez tog proizvoda ne može ispunjavati svoju ključnu i glavnu funkciju (u smislu njegove funkcionalne jedinice) ili je dovoljno da se pojedinačni dio koji je isključivo namijenjen za ugradnju u automobilska sjedala može smatrati dijelom sjedala?**

**2. Utječe li mogućnost općenite (ne)samostalne uporabe dvaju predmetnih proizvoda na njihovo razvrstavanje u tarifni broj 9401 90 80?**

[omissis]