

Sprawa C-433/24**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data złożenia:**

18 czerwca 2024 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Conseil d'État (Francja)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

18 czerwca 2024 r.

Strona skarżąca:

Galerie Karsten Greve

Strona przeciwna:

Ministère de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

Spółka Galerie Karsten Greve wniosła do tribunal administratif de Paris (sądu administracyjnego w Paryżu, Francja) o uchylenie decyzji określających zaległości tejże spółki w zakresie podatku od wartości dodanej za okres 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. oraz związanych z tym kar. Wyrokiem nr 1812825 z dnia 25 listopada 2020 r. sąd ten oddalił żądanie spółki.

Wyrokiem nr 21PA00400 z dnia 1 czerwca 2022 r. cour administrative d'appel de Paris (apelacyjny sąd administracyjny w Paryżu, Francja) oddalił apelację wniesioną przez spółkę Galerie Karsten Greve od tego wyroku.

W skardze kasacyjnej [...] z dnia 21 lipca 2022 r. [...] spółka Galerie Karsten Greve wnosi do Conseil d'État (rady stanu, Francja) o:

- 1°) uchylenie tego wyroku;
- 2°) rozstrzygnięcie sprawy co do istoty poprzez uwzględnienie jej skargi;
- 3°) [obciążenie] [...] państwa [kosztami postępowania] [...].

Skarżąca spółka stoi na stanowisku, że cour administrative d'appel de Paris (apelacyjny sąd administracyjny w Paryżu, Francja) naruszył prawo i dokonał błędnej kwalifikacji prawnej okoliczności faktycznych, odmawiając zastosowania regulacji opcjonalnego systemu opodatkowania opartego na procedurze marży do sprzedaży obrazów nabytych przez nią od spółki prawa brytyjskiego Studio Rubin Gideon poprzez stwierdzenie, po pierwsze, że spółka ta miała status podatnika-pośrednika w rozumieniu dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 26 listopada 2006 r., a po drugie, że nie była ona twórcą obrazów w rozumieniu tej dyrektywy.

[...] [Strona przeciwna] wnosi o oddalenie skargi. Twierdzi [ona], że zarzuty przedstawione przez skarżącą spółkę są bezzasadne.

[...]

- 1 Z akt sprawy [...] wynika, że spółka Galerie Karsten Greve, która prowadzi galerię sztuki, została poddana kontroli dokumentów księgowych, w wyniku której organ podatkowy zakwestionował zastosowanie przez tę spółkę systemu opodatkowania opartego na procedurze marży do odsprzedaży dzieł sztuki nabytych od spółki prawa brytyjskiego Studio Rubin Gideon, i w związku z tym wydał decyzję określającą zaległości tejże spółki w zakresie podatku od wartości dodanej za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2014 roku. [...]
- 2 Z jednej strony, zgodnie z art. 311 dyrektywy z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, który znajduje się na początku rozdziału 4 „Procedury szczególne dotyczące towarów używanych, dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich lub antyków” tytułu XII „Procedury szczególne”: „1. Do celów niniejszego rozdziału i bez uszczerbku dla innych przepisów wspólnotowych zastosowanie mają następujące definicje: [...] 2) »dzieła sztuki« oznaczają przedmioty wymienione w załączniku IX część A [...]”, w którym wymienione są „Obrazy, kolaże i podobne płyty dekoracyjne, rysunki i pastele, wykonane wyłącznie ręcznie przez artystę [...]”. Zgodnie z art. 316 tejże dyrektywy „1. Państwa członkowskie przyznają podatnikom-pośrednikom prawo wyboru stosowania procedury marży do dostaw następujących towarów: a) dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich lub antyków osobiście zaimportowanych przez podatnika-pośrednika; b) dzieł sztuki dostarczonych podatnikowi-

pośrednikowi przez ich twórców lub ich następców prawnych; c) dzieł sztuki dostarczonych podatnikowi-pośrednikowi przez podatnika innego niż podatnik-pośrednik, w przypadku gdy do takich dostaw zastosowanie miała stawka obniżona zgodnie z art. 103⁷. Zgodnie z art. 103 tej dyrektywy: „1. Państwa członkowskie mogą postanowić, że stawka obniżona lub jedna ze stawek obniżonych, którą stosują zgodnie z art. 98 i 99, ma również zastosowanie do importu dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich lub antyków, określonych w art. 311 ust. 1 pkt 2, 3 i 4. 2. Jeżeli państwa członkowskie korzystają z możliwości przewidzianej w ust. 1, mogą również stosować stawkę obniżoną do następujących dostaw: a) dostaw dzieł sztuki dokonywanych przez twórcę lub jego następców prawnych; b) okazjonalnych dostaw dzieł sztuki dokonywanych przez podatnika innego niż podatnik-pośrednik, w przypadku gdy dzieła sztuki zostały zaimportowane przez samego podatnika lub zostały mu dostarczone przez twórcę lub jego następców prawnych lub też w przypadku gdy uprawniają go one do całkowitego odliczenia VAT”. Zgodnie z art. 94 ust. 1 te same dyrektywy: „Do wewnątrzspółnotowego nabycia towarów stosuje się stawkę, która ma zastosowanie do dostaw takich samych towarów na terytorium państwa członkowskiego”.

- 3 Z drugiej strony, zgodnie z art. 297 ust. I pkt 1^o code général des impôts (francuskiego ogólnego kodeksu podatkowego) „Podstawą opodatkowania dostaw przez podatnika-pośrednika dokonującego odsprzedaży towarów używanych, dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich lub antyków dostarczonych mu przez osobę niebędącą płatnikiem podatku od wartości dodanej lub przez osobę, która nie jest uprawniona do naliczania podatku od wartości dodanej z tytułu tej dostawy, jest różnica pomiędzy ceną sprzedaży a ceną zakupu. Definicje towarów używanych, dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich i antyków określają przepisy dekretu”. Zgodnie z art. 297 B tego kodeksu „Podatnicy-pośrednicy mogą wnioskować o zastosowanie przepisów art. 297 A do dostaw dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich lub antyków nabytych w drodze przywozu, wewnątrzspółnotowego nabycia towarów lub dostaw objętych obniżoną stawką podatku od wartości dodanej na podstawie art. 278⁶ lub art. 278-0¹ ust. P”. Zgodnie z art. 98 A ust. II pkt 1 załącznika III do tego kodeksu dzieła sztuki oznaczają „Obrazy, kolaże i podobne płyty dekoracyjne, rysunki i pastele, wykonane wyłącznie ręcznie przez artystę”.
- 4 [...]
- 5 [zarzut oparty na błędnej kwalifikacji spółki Studio Rubin Gideon jako podatnika-pośrednika oddalony przez sąd odsyłający] [...]
- 6 [...] Zgodnie z postanowieniami art. 278⁶ pkt 2 code général des impôts (francuskiego ogólnego kodeksu podatkowego) w wersji, która ma zastosowanie do okresu podatkowego, którego dotyczy spór, stawką 10 % podatku od wartości dodanej objęte są „dostawy dzieł sztuki przez ich twórcę lub jego następców prawnych”. Z przepisów tych interpretowanych w związku z art. 297 B code général des impôts (francuskiego ogólnego kodeksu podatkowego) przytoczonym

w punkcie 3 wynika, że możliwość wyboru szczególnego systemu podatku od wartości dodanej opartego na procedurze marży, którą określają te przepisy, ma zastosowanie do dostaw dzieł sztuki dokonanych w następstwie dostawy dokonanej przez ich twórcę lub jego następców prawnych, a także do dostaw dokonanych w następstwie nabycia wewnątrzspółnotowego od twórcy lub jego następców prawnych.

- 7 Z akt sprawy [...] wynika, że spółka Galerie Karsten Greve zastosowała system podatku od wartości dodanej oparty na procedurze marży do dostaw do swoich klientów obrazów malarza Gideona Rubina, w których posiadanie weszła w wyniku nabycia wewnątrzspółnotowego od spółki prawa brytyjskiego Studio Rubin Gideon, której jednym z dwóch wspólników był Gideon Rubin. Orzekając, że spółka Galerie Karsten Greve nie była uprawniona do zastosowania do tych dostaw systemu podatku od wartości dodanej opartego na procedurze marży, cour administrative d'appel (apelacyjny sąd administracyjny, Francja) uznał, że obrazy nie zostały jej dostarczone przez ich twórcę z tego względu, że w przypadku obrazu twórcą może być jedynie artysta, który wykonał ten obraz własnoręcznie, w związku z czym spółka Studio Rubin Gideon, jako osoba prawna, nie mogła być uznana za twórcę spornych obrazów. W uzasadnieniu swojej skargi skarżąca spółka podnosi, że cour administrative d'appel (apelacyjny sąd administracyjny, Francja) dopuścił się w tym względzie naruszenia prawa.
- 8 Odpowiedź na zarzut podniesiony przez skarżącą spółkę zależy od tego, czy przepisy art. 316 ust. 1 lit. b) dyrektywy z dnia 28 listopada 2006 r. w związku z art. 311 ust. 1 pkt 2 tejże dyrektywy oraz jej załącznika IX część A należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uznaniu osoby prawnej takiej jak spółka, w rozumieniu i dla celów stosowania tych przepisów, za „twórcę” obrazu.
- 9 W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze odpowiedź na podniesiony zarzut zależy również od tego, jakie kryteria należy wziąć pod uwagę, aby uznać osobę prawną taką jak spółka, w rozumieniu i dla celów stosowania tychże przepisów, za „twórcę” obrazu (takie jak to, że – w przypadku spółki – podlega ona szczególnej regulacji prawnej, że całość lub część jej kapitału zakładowego należy do osoby fizycznej, która namalowała dany obraz, lub że osoba ta pełni w tej spółce funkcje kierownicze...).
- 10 Kwestie te mają decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu zawisłego przed Conseil d'Etat (radą stanu, Francja). Stwarzają one poważne trudności. Należy zatem zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i do czasu wydania orzeczenia przez Trybunał zawiesić postępowanie w sprawie żądań przedstawionych przez skarżącą spółkę.

POSTANAWIA

Art.1: Postępowanie zostaje zawieszono do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczenia w przedmiocie następujących pytań:

1°) Czy przepisy art. 316 ust. 1 lit. b) dyrektywy z dnia 28 listopada 2006 r. w związku z art. 311 ust. 1 pkt 2 tejże dyrektywy oraz jej załącznika IX część A należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uznaniu osoby prawnej takiej jak spółka, w rozumieniu i dla celów stosowania tych przepisów, za „twórcę” obrazu?

2°) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, jakie kryteria należy wziąć pod uwagę, aby uznać osobę prawną taką jak spółka, w rozumieniu i dla celów stosowania tychże przepisów, za „twórcę” obrazu (takie jak to, że – w przypadku spółki – podlega ona szczególnej regulacji prawnej, że całość lub część jej kapitału zakładowego należy do osoby fizycznej, która namalowała dany obraz, lub że osoba ta pełni w tej spółce funkcje kierownicze...)?

[...]

DOKUMENT ROBOCZY