

Sag T-194/01

Unilever NV

mod

Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked
(Varemærker og Design) (KHIM)

»EF-varemærker — tredimensionalt varemærke — formen af et produkt til opvaskemaskine — ægformet tablet — absolut registreringshindring — artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94«

Rettens dom (Anden Afdeling) af 5. marts 2003 II- 386

Sammendrag af dom

1. *EF-varemærker — appel og søgsmål — søgsmål for Fællesskabets retsinstanser — anmodning fremsat i retsmødet om en begrænsning af fortegnelsen over varer og tjenesteydelser, der er indeholdt i den afviste varemærkeansøgning — ændring af de*

faktiske og retlige omstændigheder i sagen, som den har foreligget for appelkammeret — ikke omfattet

(Rettens procesreglement, art. 135, stk. 4; Rådets forordning nr. 40/94, art. 44; Kommissionens forordning nr. 2868/95, art. 1, regel 13)

2. *EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — absolutte registreringshindringer — varemærker uden fornødent særpræg — tredimensionalt varemærke — ægformet tablet*
[Rådets forordning nr. 40/94, art. 7, stk. 1, litra b)]

1. Såfremt der under et søgsmål, der er indledt til prøvelse af en afgørelse fra et appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design), der bekræfter afvisningen af en ansøgning om et EF-varemærke, under retsmødet fremsættes en anmodning om en begrænsning af fortegnelsen over varer eller tjenesteydelser, der er indeholdt i denne ansøgning, kan anmodningen ikke betragtes som en begæring om ændring i dette begrebs forstand i artikel 44 i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker og i regel 13 i forordning nr. 2868/95 om gennemførelsesbestemmelser til forordning nr. 40/94, idet den ikke overholder de nærmere regler, der er fastsat i disse bestemmelser. Derimod kan en sådan anmodning fortolkes således, at sagsøgeren har hævet sagen, for så vidt som han havde påstået annullation af den anfægtede afgørelse for andre varer eller tjenesteydelser end dem, der var tilbage efter anmodningen om begrænsning.

stk. 4, i Rettens procesreglement, mod, at der for Retten foretages nogen ændring af sagsgenstanden, som den har foreligget for appelkammeret, berører den dog ikke princippet om, at det tilkommer Retten at efterprøve lovligheden af appelkammerets afgørelse, og denne efterprøvelse skal foretages under hensyn til de faktiske og retlige omstændigheder i sagen, som den har foreligget for appelkammeret. Heraf følger det, at en part ikke ved delvis at frafalde sine påstande kan ændre de faktiske og retlige omstændigheder, på grundlag af hvilke lovligheden af appelkammerets afgørelse undersøges.

(jf. præmis 13-16)

Selv om en sådan delvis hævelse af sagen ikke som sådan er i strid med det forbud, der fremgår af artikel 135,

2. Ifølge artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker er »varemærker, som mangler fornødent særpræg«, udelukket fra registrering. Såfremt der i den forbindelse for midler til opvaskemaskiner søges

registreret et tredimensionalt varemærke, der fremtræder i form af en ægformet tablet med prikker, uden at der er ansøgt om nogen farve, mangler dette mærke fornødent særpræg, fordi det har stor lighed med visse almindeligt anvendte grundformer, som det er en variant af, og fordi prikkerne på tabletten heller ikke er egnet til at give det ansøgte varemærke fornødent særpræg, således at det ansøgte varemærke, når henses til det helhedsindtryk,

som fremkaldes af den omtvistede tablets ydre, ikke kan gøre det muligt for den relevante kundekreds at genkende det og i forbindelse med et senere køb at gentage en købs erfaring, hvis den viser sig positiv, eller undgå dem, hvis den viser sig negativ.

(jf. præmis 54 og 56-59)