

Дело C-303/22

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

9 май 2022 г.

Запитваща юрисдикция:

Krajský soud v Brně (Чешка република)

Дата на акта за преюдициално запитване:

5 май 2022 г.

Жалбоподател:

CROSS Zlín a.s.

Отвeтник:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Krajský soud v Brně (Окръжен съд Бърно, Чешка република) [...] по делото със страни

жалбоподател: **CROSS Zlín, a. s.**

[...]

срещу

отвeтник: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

[...]

при участието на: **Statutární město Brno**

[...]

образувано по жалба срещу решението на председателя на отвeтника от 9 ноември 2020 г., реф. № ÚOHS- 34854/2020/321/ZSř,

определи:

I. Отправя до Съда на Европейския съюз следния преюдициален въпрос:

Съответства ли на член 2, параграф 3 и член 2а, параграф 2 от Директива 89/665/ЕИО, тълкувани предвид член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, чешката правна уредба, която позволява на възлагащия орган да сключи договор за обществена поръчка преди подаването на жалба до съда, компетентен да провери законосъобразността на второинстанционното решение на Úřad pro ochranu hospodářské soutěže [Служба за защита на икономическата конкуренция, Чешка република] за изключване на оферент?

II. [...]

Мотиви:

I. Предмет на производството

- 1 В разглеждания случай на 27 септември 2019 г. възлагащият орган Statutární město Brno (Град със собствен статут Бърно, Чешка република) започва открита процедура за възлагане на обществена поръчка под наименование „ROZŠÍŘENÍ FUNKCÍ DOPRAVNÍ ÚSTŘEDNÝ SSZ“ (разширяване на функциите на центъра за контрол на трафика чрез система за светлинна сигнализация), съобщение за която е публикувано във Věstník veřejných zakázek (Вестник за обществени поръчки) под № Z2019–034002 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 190–461538. Предметът на обществената поръчка е разширяване на центъра за контрол на трафика и предоставяне на услуги, изразяващи се във включване на цялата светлинна сигнализация на възлагащия орган към този център, свързване на центъра за контрол на трафика със системата DIC 2 Brno, свързване на центъра за контрол на трафика с градската система от камери, осигуряване на техническа поддръжка, подготовка на персонал и осигуряване на профилактично обслужване. Прогнозната стойност на обществена поръчка възлиза на 13 805 000 чешки крони (CZK) без данък върху добавената стойност.
- 2 В определения срок възлагащият орган получава две оферти по обществената поръчка, а именно офертата на жалбоподателя, CROSS Zlín, a. s. z, с най-ниската предложена цена и офертата на Siemens Mobility, s. r. o. с втората най-ниска предложена цена. Съгласно документацията за обществената поръчка икономическата изгодност на офертите е трябвало да се оцени по критерия за най-ниска предложена цена. С уведомление от 6 април 2020 г. възлагащият орган изключва дружеството CROSS Zlín от процедурата, тъй като не отговаряло на условията от спецификацията за нея. След това на 7 април 2020 г. за изпълнител е избрано дружеството Siemens

Mobility. Дружеството CROSS Zlín подава възражение срещу уведомлението за изключване на офертата, което възлагащият орган отхвърля с решение от 4 май 2020 г. След това дружеството CROSS Zlín подава до Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (Служба за защита на икономическата конкуренция, наричана по-нататък „Службата“) жалба срещу актовете на възлагащия орган, като иска да бъдат отменени уведомлението за изключването му и уведомлението за избирането като изпълнител на дружеството Siemens Mobility. На 3 юли 2020 г. в административното производство пред Службата е разпоредена временна мярка, изразяваща се в налагане на забрана на възлагащия орган да сключва договор за обществена поръчка до окончателното приключване на административното производство. С решение от 5 август 2020 г. Службата отхвърля жалбата. Дружеството CROSS Zlín подава жалба по административен ред (rozklad) срещу първоинстанционното административно решение, която председателят на Службата отхвърля с решение от 9 ноември 2020 г., оставяйки в сила първоинстанционното административно решение; решението на председателя на Службата влиза в сила на 13 ноември 202[0] г. На 18 ноември 2020 г. възлагащият орган сключва договор за възлагане на обществена поръчка с избрания оферент.

- 3 На 13 януари 2021 г. жалбоподателят CROSS Zlín подава жалба срещу решението на председателя на ответника до Krajský soud v Brně (Окръжен съд Бърно). Успоредно с подаването на жалбата жалбоподателят прави искане на жалбата да се признае суспензивно действие и да се разпореди временна мярка, а именно на възлагащия орган да се забрани да сключи договора за обществена поръчка или евентуално да му се забрани да изпълнява същия договор. С определение от 11 февруари 2021 г. посоченият съд отхвърля искането на жалбата да се признае суспензивно действие и да се разпореди временна мярка, приемайки, че тъй като договорът вече е сключен, е безпредметно на възлагащия орган да се забранява сключването му. Дори жалбата да се уважи и съдът да отмени решението на председателя на ответника, след като преписката ѝ бъде върната Службата би прекратила производството на основание член 257, буква j) от Zákon č. 134/2016 Sb., о zadávání veřejných zakázek (Закон № 134/2016 за възлагане на обществени поръчки, наричан по-нататък „Закон № 134/2016“), и повече не би разглеждала случая. Според съда не може също така да се забрани на възлагащия орган да изпълнява този договор, тъй като няма правна пречка, която да прави невъзможно сключването му към съответния момент (след влизането в сила на решението на председателя на Службата).
- 4 С писмо от 28 март 2022 г. съдът уведомява участниците в производството, че възнамерява да отправи преюдициално запитване и им дава срок за представяне на становища по това действие. На 8 април 2022 г. ответникът уведомява съда, че ще изложи подробна позиция в това отношение едва в производството по преюдициално запитване, ако такова започне. В становище от 26 април 2022 г. жалбоподателят обръща внимание, че с подадената от него молба за разпореждане на временни мерки безуспешно

се е опитал да предотврати сключването на договора за обществена поръчка след влизането в сила на решението на ответника. Сключването на договори за обществени поръчки след влизането в сила на решението на ответника било установена практика на възлагащите органи, която нарушавала правото на изключения оферент на ефективни правни средства за защита и справедлив процес. Жалбоподателят не възразява срещу отправянето на преюдициално запитване. Той обаче посочва, че проблемът би могъл да се разреши, ако в производството по обжалване на актовете на възлагащия орган ответникът прилага временната мярка до изтичането на срока за обжалване пред административния съд. [...]

II. Приложими разпоредби от правото на Съюза и националното право

- 5 Съгласно член 1, параграф 3 от Директива 89/665/ЕИО „[д]ържавите членки гарантират достъпност до процедурите по преразглеждане съгласно подробни разпоредби, които държавите членки могат да установят, най-малко за всяко лице, имащо или имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или рискува да бъде нанесена вреда от твърдяно нарушение“.
- 6 От член 2, параграф 3 от Директива 89/665/ЕИО следва, че „[к]огато първоинстанционен орган, независим от възлагащия орган, преразглежда решение за възлагане на обществена поръчка, държавите членки правят необходимото, за да не може възлагащият орган да сключи договора, преди преразглеждащият орган да е взел решение по молбата за временни мерки или за преразглеждане. Спирането се прекратява не по-рано от края на периода на изчакване, посочен в член 2а, параграф 2 и член 2г, параграфи 4 и 5“.
- 7 Съгласно член 2а, параграф 1 от Директива 89/665/ЕИО „[д]ържавите членки гарантират, че лицата по член 1, параграф 3 разполагат с достатъчно време за ефективно преразглеждане на решенията за възлагане на обществени поръчки, взети от възлагащи органи, чрез приемане на необходимите разпоредби по отношение на минималните условия, предвидени в параграф 2 от настоящия член, както и в член 2в“.
- 8 Съгласно член 2а, параграф 2 от Директива 89/665/ЕИО „[д]оговор не може да бъде сключен след решението за възлагане на обществена поръчка, попадаща в обхвата на Директива 2014/24/ЕС или Директива 2014/23/ЕС, преди изтичането на срок от най-малко 10 календарни дни, считано от деня след датата, на която решението за възлагане на поръчката е изпратено на съответните оференти и кандидати, когато се използват факс или електронни средства или — когато се използват други средства за комуникация — преди изтичането на срок от най-малко 15 календарни дни, считано от деня след датата, на която решението за възлагане на поръчката е изпратено на заинтересованите участници и кандидати, или най-малко 10 календарни дни,

считано от деня след датата на получаване на решението за възлагане на поръчката. Оферентите се смятат за заинтересовани, ако все още не са изключени окончателно. Изключването е окончателно, ако заинтересованите оференти са били уведомени за него и ако изключването или е било прието за законосъобразно от независим преразглеждащ орган, или не може повече да бъде предмет на процедура на преразглеждане“.

- 9 Съгласно член 47, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз, наричана по-нататък „Хартата“, „[в]секи има право неговото дело да бъде гледано справедливо и публично в разумен срок от независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон. Всеки има възможността да бъде съветван, защитаван и представляван“.
- 10 Защитата от незаконосъобразни актове на възлагач орган е уредена в националното право в част 13 от Закон № 134/2016. Възражение срещу акт на възлагач орган може да се подаде в срок от 15 дни, считано от деня, в който възразяващият е узнал за правонарушението на възлагачия орган (членове 241 и 242 от този закон).
- 11 Съгласно член 245, параграф 1 от Закон № 134/2016 възлагачият орган изпраща на възразяващия в срок от 15 дни, считано от получаването на възражението, решение по възражението след неговото разглеждане. В това решение той посочва дали уважава възражението или пък го отхвърля; съставна част от решението са неговите мотиви, в които възлагачият орган подробно и разбираемо взема отношение по всички обстоятелства, изложени от възразяващия във възражението. Ако възлагачият орган уважи възражението, той посочва в решението какви коригиращи мерки ще вземе.
- 12 Освен това съгласно член 245, параграф 4 от Закон № 134/2016, ако възлагачият орган отхвърли възражението, в решението по възражението той уведомява възразяващия за възможността да обжалва пред Службата в срока, предвиден в член 251, параграф 2, акта на възлагачия орган и за задължението да предостави на възлагачия орган препис от жалбата в същия срок.
- 13 В член 246, параграф 1 от Закон № 134/2016 се посочва, че възлагачият орган не може да сключи договор с изпълнител: а) преди да изтече срокът за подаване на възражение срещу решението за изключване на участник от процедурата по възлагане на обществена поръчка, за избор на изпълнител или срещу акта на доброволно обявяване на намерението за сключване на договор, б) до връчването на решението по възражението на възразяващия, ако е подадено възражение, в) преди да изтече срокът за подаване на жалба срещу акта на възлагачия орган, ако е отхвърлил подаденото възражение, г) в срок от 60 дни, считано от започването на производство по жалбата срещу акта на възлагачия орган, ако жалбата е подадена в срок; възлагачият орган обаче може да сключи договор преди този срок да изтече, ако Службата е отхвърлила жалбата или административното производство по жалбата е

било прекратено, а решението по преписката е влязло в сила. Освен това съгласно параграф 2 от същия член възлагащият орган не може да сключи договор с изпълнител в срок от 60 дни, считано от започването на производство за проверка на акта на възлагащия орган, ако Службата е започнала такова производство служебно; възлагащият орган може обаче да сключи договор и преди изтичането на този срок, ако административното производство по жалбата е било прекратено, а решението по преписката е влязло в сила.

- 14 Съгласно член 254, параграф 1 от Закон № 134/2016 искане да се забрани изпълнението на договор за обществена поръчка може да подаде оферент, който твърди, че възлагащият орган е сключил договора: а) без предварително обявление [...], б) въпреки забраната да го сключи, произтичаща от този закон или от временна мярка, в) извършвайки действия извън процедурата по възлагане на обществена поръчка, [...], или г) извършвайки действия по член 135, параграф 3 или член 141, параграф 4 [...].
- 15 В член 264, параграф 1 от Закон № 134/2016 се посочва, че в производството, започнато въз основа на искане по член 254, Службата налага на възлагащия орган забрана за изпълнение на договора, ако договорът за обществена поръчка или рамковият договор е сключен по начина, посочен в член 254, параграф 1. Приема се, че договорът, чието изпълнение Службата забранява, е недействителен изначално, без да е необходимо да се провежда производството по параграф 3. В параграф 2 от посочения член освен това се посочва, че договорът за обществена поръчка става недействителен поради нарушаване на този закон само ако Службата забрани изпълнението му на основание параграф 1. Това не засяга недействителността поради други причини.
- 16 Съгласно член 257, буква j) от Закон № 134/2016 Службата прекратява започнатото производство с решение, ако в хода на административното производство възлагащият орган е сключил договор за изпълнение на предмета на разглежданата обществена поръчка.
- 17 Съгласно член 61 от Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (Закон № 500/2004 — Административнопроцесуален кодекс, наричан по-нататък „Закон 500/2004“) в хода на производството административният орган може служебно или по искане на участник с решение да разпорежи временна мярка, ако това е необходимо за временното урегулиране на положението на участниците в производството [...]. Временната мярка може да се изразява в задължаване на участник или друго лице да извърши нещо, да не извърши нещо или да търпи нещо, както и в изземване на вещ, която може да послужи като доказателство, или на вещ, която може да бъде обект на принудително изпълнение (параграф 1). Решението по искането на участника за разпореждане на временна мярка се взема в срок от 10 дни. За решението се уведомява само засегнатото от нея лице или и друг участник в

производството, който е направил искане за нейното вземане. Жалбата срещу решението, с което се разпорежда временна мярка, няма суспензивно действие; може да я подаде само участник, който трябва да бъде уведомен за решението (параграф 2). Административният орган отменя временната мярка с решение незабавно след отпадане на причината, поради която е разпоредена. Ако не го направи, действието на временната мярка се прекратява от датата, на която решението по спора е станало изпълнимо или е започнало да произвежда други правни последици (параграф 3).

- 18 Съгласно член 38 от Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (Закон № 150/2002, Административноправораздавателен кодекс, наричан по-нататък „Закон № 150/2002“), ако е подадена жалба и е необходимо временно урегулиране на отношенията между участниците поради наличие на заплаха от сериозно увреждане, съдът може въз основа на направено искане с определение да разпорежи временна мярка, чрез която да задължи участниците да извършат нещо, да не извършат нещо или да търпят нещо. Поради същите причини съдът може да наложи задължение и на трето лице, ако може разумно от него да се изисква да го изпълни (параграф 1). При необходимост съдът иска от останалите участници становище по искането за разпореждане на временна мярка (параграф 2). Съдът се произнася по искането за разпореждане на временна мярка без излишно забавяне; ако няма опасност, свързана с по-продължителното разглеждане на искането, съдът се произнася в срок от 30 дни, считано от подаването на искането. Определението по искане за разпореждане на временна мярка винаги се мотивира. Съдът може да отмени или измени определението по временна мярка, ако обстоятелствата се променят, дори и без искане. Действието на временната мярка се прекратява най-късно на датата, на която съдебният акт, с който приключва производството, става изпълним (параграф 4).
- 19 Съгласно член 72, параграф 1 от Закон № 150/2002 жалба може да се подаде в двумесечен срок, считано от датата, на която жалбоподателят е бил уведомен за решението чрез връчването на препис или по друг предвиден в закона начин, освен ако в специален закон не е предвиден друг срок.
- 20 От член 78, параграф 1 от Закон № 150/2002 следва, че ако жалбата е основателна, съдът отменя обжалваното решение поради неговата незаконосъобразност или поради допуснати процесуални нарушения. Съдът отменя обжалваното решение поради неговата незаконосъобразност и когато установи, че административният орган е надхвърлил предвидените в закона граници на свободата на административна преценка или е злоупотребил с нея. По-нататък, в параграф 4 се посочва, че едновременно с отмяната на решението съдът обявява, че преписката се изпраща на ответника за предприемане на по-нататъшни действия.

III. Анализ на отправения преюдициален въпрос

- 21 В разглеждания случай запитващата юрисдикция има съмнения дали чешката правна уредба — която позволява на възлагащия орган да сключи договор за обществена поръчка преди започването на съдебния контрол върху решението на Службата по жалбата, подадена по административен ред (rozklad), или евентуално преди съдът да се е произнесъл по прилагането на временна мярка, с която на възлагащия орган се забранява да сключва договор до влизането в сила на решението по жалбата до съда — съответства на изискванията на Директива 89/665/ЕИО и изискването за осигуряване на ефективен съдебен контрол, произтичащо от член 47 от Хартата.
- 22 Ако в процедурата по възлагане на обществена поръчка се стигне до изключване на оферент, както се е случило в разглеждания спор, докато се води производството по жалбата на изключения оферент пред Службата действа 60-дневният блокиращ срок, през който не се допуска сключване на договор за обществена поръчка (член 246, параграф 1, буква d) от Закон 134/2016). Службата може да удължи този срок като разпорежи временна мярка по член 61 от Закон от № 500/2004, изразяваща се в налагане на забрана на възлагащия орган да сключва договор за обществена поръчка до влизането в сила на решението на Службата по жалбата. Действието на разпоредената временна мярка приключва най-късно при влизането в сила на решението на председателя на Службата по жалбата, подадена по административен ред (rozklad). След влизането в сила на решението на председателя Службата по жалбата, подадена по административен ред (rozklad), вече няма никакви пречки възлагащият орган да сключи договор за обществената поръчка. Поради това често се стига до положения, при които възлагащият орган сключва договор за обществена поръчка преди до съда да е подадена жалба срещу решението на председателя на Службата по жалбата, подадена по административен ред (rozklad). Жалбата до административния съд може да се подаде в двумесечен срок от връчването на жалбоподателя на постановеното второинстанционно административно решение (член 72, параграф 1 от Закон № 150/2002) и тя може да бъде придружена с искане за разпореждане на временна мярка, изразяваща се в налагане на забрана на възлагащия орган да сключи договор за обществена поръчка докато тече съдебното производство. Не може да се направи искане за разпореждане на временна мярка преди подаването на жалбата до съда (член 38 от Закон № 150/2002).
- 23 Ако преди подаването на жалба до съда, придружена с искане за разпореждане на временна мярка, се стигне до сключване на договор за обществена поръчка, то съгласно утвърдената практика съдът вече не разпорежда временна мярка, тъй като в такава хипотеза вече няма нужда от временно урегулиране на отношенията между участниците в производството (вж. напр. определение на Krajský soud v Brně (Окръжен съд Бърно) от 26 ноември 2020 г., дело № 30 Af 66/2020–88). Ако се заключи, че Службата

неправилно е преценила законосъобразността на изключването на оферента, съдът отменя решението на Службата поради неговата незаконосъобразност и ѝ връща преписката за предприемане на по-нататъшни действия (член 78, параграфи 1 и 4 от Закон № 150/2002). Ако обаче по-рано вече е бил сключен договор за обществена поръчка, Службата, след като преписката ѝ бъде върната от съда за предприемане на по-нататъшни действия, не проверява отново дали жалбата срещу акта на възлагащия орган е основателна предвид становището на съда, а прекратява производството на основание член 257, буква j) от Закон № 134/2016. Ето защо може да възникне положение, при което съдът приема твърдението на изключения оферент, че актът на възлагащия орган, изразяващ се в неговото изключване, е бил незаконосъобразен, и отменя постановеното второинстанционно решение от Службата поради неговата незаконосъобразност, но въпреки това изключеният оферент няма да има шанс да получи обществената поръчка, тъй като междуременно — между влизането в сила на решението на Службата по жалбата, подадена по административен ред (rozklad), и евентуалното разпореждане от съда на временна мярка докато трае съдебното производство — се е стигнало до сключване на договор за обществена поръчка. По чешкото право такъв оферент има право единствено в производство пред граждански съд по Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (Закон № 99/1963 — Граждански процесуален кодекс) да иска поправяне на вредата, причинена от незаконосъобразен акт на възлагащия орган. В производството за поправяне на вредата оферентът, който незаконосъобразно е бил изключен от процедурата по възлагане на обществена поръчка, обаче ще спечели делото, само ако докаже: 1) незаконосъобразното поведение на възлагащия орган, 2) настъпването на вреда, 3) причинно-следствената връзка между незаконосъобразното поведение и настъпването на вредата, а при необходимост и 4) вината на причинителя на вредата съгласно член 2911 от Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (Закон № 89/2012 — Граждански кодекс) (предвид решение на Съда на Европейския съюз, наричан по-нататък „Съдът на ЕС“, от 30 септември 2010 г., Strabag и др., C-314/09, ECLI:EU:C:2010:567, може обаче да се приеме, че при поправяне на вреда, причинена от нарушаване на правната уредба относно обществените поръчки, възлагащият орган поначало носи отговорност за такава вреда). На практика за оферента, който е бил изключен незаконосъобразно от процедура по възлагане на обществена поръчка, е трудно да докаже действителната вреда или причинно-следствената връзка между незаконосъобразното поведение на възлагащия орган и настъпването на вредата. Не е достатъчно да се докаже само възможността за настъпване на вреда поради незаконосъобразния акт на възлагащия орган, а трябва със сигурност да се докажат и фактически настъпилите вреди, както и причинно-следствената връзка.

- 24 По чешкото право Службата се счита за „преразглеждащ орган“ по смисъла на Директива 89/665/ЕИО. За това свидетелства и правната уредба, съдържаща се в член 246 от Закон № 134/2016, където се определя в какви срокове е забранено сключването от възлагащия орган на договор докато

трае производството пред Службата. Службата обаче не може да се счита за независим и безпристрастен съд, създаден със закон, по смисъла на член 47 от Хартата.

- 25 В решение от 21 декември 2021 г., *Randstad Italia*, C-497/20, ECLI:EU:C:2021:1037, точка 73, Съдът на ЕС уточнява, че член 2а, параграф 2 Директива 89/665/ЕИО трябва да се тълкува предвид член 47, втора алинея от Хартата. Според Съда на ЕС „[п]ри тези условия, когато се преценява дали изключването на даден оферент е окончателно, изразът „независим преразглеждащ орган“ по смисъла на член 2а трябва да се разбира като обозначаващ независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон по смисъла на член 47 от Хартата“.
- 26 Необходимостта от тълкуване на понятието „независим преразглеждащ орган“ предвид член 47 от Хартата е видна и от решение на Съда на ЕС от 15 септември 2016 г., *Star Storage*, C-439/14 и C-488/14, ECLI:EU:C:2016:688, което се отнася до тълкуването както на Директива 89/665/ЕИО, така и на Директива 92/13/ЕИО на Съвета от 25 февруари 1992 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно прилагането на правилата на Общността по възлагане на обществени поръчки на субекти, извършващи дейност във водния, енергийния, транспортния и телекомуникационния сектор. В точка 41 от това съдебно решение се посочва, че целта на директивите е „укрепване на съществуващите във всички държави членки механизми за гарантиране на ефективното прилагане на правилата на Съюза в областта на възлагането на обществени поръчки, по-специално на етап, на който нарушенията все още могат да бъдат отстранени“. Според Съда на ЕС „на кандидатите и на оферентите, увредени от решения на възлагащите органи, държавите членки трябва да гарантират съблюдаване на правото на ефективни правни средства за защита и на достъп до безпристрастен съд, прогласени в член 47 от Хартата“ (вж. т. 46 [от посоченото съдебно решение]).
- 27 Ако се приеме, че „независимият преразглеждащ орган“ по член 2а, параграф 2 и евентуално член 2, параграф 3 от Директива 89/665/ЕИО трябва да бъде независим съд, то чешката правна уредба — позволяваща сключването на договор за обществена поръчка веднага след влизането в сила на решението на председателя на Службата по жалбата, подадена по административен ред (*rozklad*), тоест преди започването на производство пред съд, създаден със закон, по смисъла на член 47 от Хартата — би противоречала на член 2а, параграф 2 от Директива 89/665/ЕИО и не би гарантирала ефективен съдебен контрол на оферентите, които се конкурират за възлагането на обществена поръчка и са били изключени от процедурата по нея. Изискването за осигуряване на ефективна съдебна защита, съдържащо с в член 47 от Хартата, намира потвърждение също в точки 57 и 58 от посоченото по-горе решение *Randstad*, както и например в решение на Съда на ЕС от 17 юли 2014 г., *Sánchez Morcillo и Abril García*, C-169/14, ECLI:EU:C:2014:2099, точки 35 и 36.

28 Преценката за съответствие на националната правна уредба с изискванията по Директива 89/665/ЕИО има решаващо значение за протичането на съдебния контрол за законосъобразност на решението, оспорвано с жалбата до съда. Ако Съдът на ЕС счете, че чешкият законодател не е транспонирал Директивата в достатъчна степен, според запитващата юрисдикция при установяване на незаконосъобразността на обжалваното решение в своето решение тя трябва да обвърже Службата със задължително правно становище, което да накара Службата да не приложи разпоредбите от националното право, довели до това нарушение (вж. решение Съда на ЕС от 18 май 2021 г., Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 и C-397/19, ECLI:EU:C:2021:393, т. 250 и 251). В разглеждания случай единствената разумна последица, отговаряща на принципа на ефективност на съдебния контрол, изглежда е следната: след като в съдебно производство се стигне до отмяна на решение на Службата поради неговата незаконосъобразност и преписката ѝ се върне за предприемане на по-нататъшни действия, тя да не прилага правната уредба, позволяваща приключване на производството поради сключването на договор за обществена поръчка, както се предвижда в член 257, буква j) от Закон 134/2016, а да обяви за недействителен договора, сключен преди подаването на жалбата до съда, и да забрани изпълнението му, прилагайки по аналогия член 254, параграф 1, буква b) във връзка с член 264, параграфи 1 и 2 от Закон 134/2016. След това Службата трябва отново да провери законосъобразността на изключването на оферента предвид обвързващото я правно становище на съда. По този начин оферентът би имал шанс да спечели в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

IV. Заключение

29 [...]

30 [...]

31 [...]

[...]