

Υπόθεση C-104/22

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία κατάθεσης:

15 Φεβρουαρίου 2022

Αιτούν δικαστήριο:

Markkinaoikeus (Φινλανδία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

14 Φεβρουαρίου 2022

Ενάγουσα:

Lännen MCE Oy

Εναγόμενες:

Berky GmbH

Senwatec GmbH & Co. KG

MARKKINAOIKEUS

ΔΙΑΤΑΞΗ

[...]

[παραλειπόμενα]

14 Φεβρουαρίου 2022

[...]

[παραλειπόμενα]

ΕΝΑΓΟΥΣΑ

Lännen MCE Oy

ΕΝΑΓΟΜΕΝΕΣ

Berky GmbH

Senwatec GmbH & Co. KG

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Προσβολή σήματος της ΕΕ· αίτηση προδικαστικής αποφάσεως προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

- 1 Η αγωγή που άσκησε η Lännen MCE Oy ενώπιον του Markkinaoikeus (δικαστηρίου εμπορικών διαφορών, Φινλανδία) αφορά το ζήτημα αν η Berky GmbH (στο εξής: Berky) και η Senwatec GmbH & Co. KG (στο εξής: Senwatec), αμφότερες εγκατεστημένες στη Γερμανία, προσέβαλαν το σήμα της ΕΕ WATERMASTER το οποίο φέρει αριθμό 003185758.
- 2 Η αίτηση προδικαστικής απόφασης αφορά τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες μπορεί να γίνει δεκτό ότι οι προβαλλόμενες πράξεις παραποίησης/απομίμησης διαπράχθηκαν κατά την έννοια του άρθρου 125, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2017, για τα σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: κανονισμός για τα σήματα της ΕΕ) στη Φινλανδία, και, επομένως, αφορά τη διεθνή δικαιοδοσία του Markkinaoikeus (δικαστηρίου εμπορικών διαφορών) για την εξέταση της αγωγής.
- 3 Ειδικότερα, ανακύπτει το ζήτημα υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί, ενδεχομένως, να γίνει δεκτό ότι η ηλεκτρονικά δημοσιευθείσα διαφήμιση [σελ. 2 του πρωτοτύπου], από την οποία προκύπτουν οι προβαλλόμενες πράξεις παραποίησης/απομίμησης, απευθυνόταν σε στοχευμένο κοινό στη Φινλανδία, ανεξαρτήτως του αν η γεωγραφική ζώνη παράδοσης των επίμαχων προϊόντων προσδιοριζόταν σαφώς χωριστά μαζί με τη διαφήμιση ή σε συνδυασμό με αυτήν.

ΚΡΙΣΙΜΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**Ιστορικό της ένδικης διαφοράς**

- 4 Η Lännen MCE Oy, με έδρα τη Φινλανδία, είναι δικαιούχος του σήματος της ΕΕ WATERMASTER το οποίο φέρει αριθμό 003185758.
- 5 Οι εναγόμενες εταιρίες Berky και Senwatec ανήκουν στον ίδιο όμιλο. Στην περίπτωση των δύο εταιριών πρόκειται για διαφορετικές προβαλλόμενες πράξεις παραποίησης/απομίμησης, πλην όμως οι αντίστοιχες αγωγές εκδικάζονται μαζί σε ενιαία διαδικασία. Επειδή οι προβαλλόμενες πράξεις παραποίησης/απομίμησης διαφέρουν μεταξύ τους, εξετάζονται χωριστά κατωτέρω.
- 6 Όσον αφορά τη Senwatec, ο ισχυρισμός περί παραποίησης/απομίμησης του σήματος της ΕΕ WATERMASTER στηρίζεται σε διαφήμιση που εμφανίστηκε τον Αύγουστο του 2016 ως αποτέλεσμα σε αναζήτηση στον ιστότοπο Google.fi με τη λέξη-κλειδί «watermaster».
- 7 Από τα αποδεικτικά έγγραφα που προσκομίσθηκαν στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς προκύπτει ότι το πρώτο αποτέλεσμα της αναζήτησης στο Google ήταν ένας διαφημιστικός σύνδεσμος με τον τίτλο «Watermaster – Multipurpose amphibian dredgers -senwatec.de», ο οποίος αφορά εκσκαφείς πολλαπλών

χρήσεων της Senwatec. Σε συνάφεια με το προαναφερθέν αποτέλεσμα αναζήτησης εμφανιζόταν η λέξη «διαφήμιση», το δε αποτέλεσμα αναζήτησης διαχωριζόταν με μια γραμμή από τα άλλα αποτελέσματα αναζήτησης. Από την έκφραση της προαναφερθείσας αναζήτησης προκύπτει, βάσει της διεύθυνσης IP του διενεργούντος την αναζήτηση, ότι η τοποθεσία του ήταν το Ελσίνκι, Φινλανδία. Από τον διαφημιστικό σύνδεσμο που εμφανίζεται ως αποτέλεσμα αναζήτησης ή το συναφές κείμενο αντίστοιχα δεν προκύπτει καμία ένδειξη που να παραπέμπει ειδικά στη Φινλανδία ή ακόμη στη γεωγραφική ζώνη παράδοσης των προϊόντων. **[σελ. 3 του πρωτοτύπου]**

- 8 Ο προαναφερθείς διαφημιστικός σύνδεσμος οδηγούσε στον ιστότοπο www.senwatec.de της Senwatec. Στον ιστότοπο αυτόν υπήρχε, μεταξύ άλλων, αγγλόφωνο κείμενο, σύμφωνα με το οποίο τα προϊόντα της Senwatec χρησιμοποιούνται παγκοσμίως: «The machines and solutions from the company Senwatec are worldwide in use. To give you an overview of the area of operations we created for you an own Senwatec-world map». Σε συνάφεια με το κείμενο εμφανιζόταν η εικόνα παγκόσμιου χάρτη στον οποίο είχαν επισημανθεί με σκούρο χρώμα οι χώρες στις οποίες η Senwatec ισχυριζόταν ότι ασκούσε δραστηριότητες. Το μεγαλύτερο μέρος της Δυτικής Ευρώπης, ολόκληρη η Βόρεια Αμερική και αρκετές χώρες της Ασίας και της Αφρικής είχαν επισημανθεί με σκούρο χρώμα. Ωστόσο, η Φινλανδία δεν ήταν επισημασμένη με σκούρο χρώμα. Πέραν των ανωτέρω, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς δεν έγιναν περαιτέρω διευκρινίσεις επί του περιεχομένου του ιστοτόπου σχετικά με την περιοχή δραστηριοτήτων της Senwatec ή τη ζώνη παράδοσης των προϊόντων αντίστοιχα.
- 9 Όσον αφορά την Berky, ο ισχυρισμός της Lännen MCE Oy περί παραποίησης/απομίμησης του σήματος της EE WATERMASTER στηρίζεται στο γεγονός ότι στην υπηρεσία διαμοιρασμού φωτογραφιών Flickr.com, από το 2005 έως το 2019, είχε χρησιμοποιηθεί, σε συνάφεια με εικόνες που παρουσίαζαν διάφορα μηχανήματα της Berky, μία επονομαζόμενη μετα-ετικέτα που είχε σχηματισθεί από τη λέξη-κλειδί «watermaster». Σύμφωνα με τη Lännen MCE Oy εμφανίσθηκε στη σελίδα Google.fi ως αποτέλεσμα σε αναζήτηση με τους όρους αναζήτησης «watermaster amphibious dredger» σύνδεσμος προς την υπηρεσία διαμοιρασμού αρχείων Flickr.com, στην οποία υπήρχαν εικόνες των μηχανημάτων της Berky. Ο σύνδεσμος που εμφανιζόταν ως αποτέλεσμα αναζήτησης δεν ήταν διαφημιστικός σύνδεσμος, αλλά ένα επονομαζόμενο οργανικό αποτέλεσμα αναζήτησης.
- 10 Στις λεζάντες των εικόνων που βρίσκονταν στην διαδικτυακή υπηρεσία Flickr.com αναγράφονταν στα αγγλικά οι ονομασίες των μηχανημάτων και επιπλέον οι αριθμοί των μοντέλων. Σε συνάφεια με τις εικόνες εμφανιζόταν, επίσης, το λογότυπο της Berky. Σε συνάφεια με καθεμία από τις εικόνες υπήρχαν, στα αγγλικά και σε άλλες γλώσσες, πολυάριθμες μετα-ετικέτες που είχαν σχηματισθεί από λέξεις-κλειδιά. Μεταξύ άλλων, μία από αυτές τις μετα-ετικέτες ήταν το «watermaster». Επιπλέον, ήταν **[σελ. 4 του πρωτοτύπου]** δυνατή η εγγραφή στην επίμαχη υπηρεσία ως ακόλουθου του περιεχομένου του Berky.

- 11 Καμία ένδειξη που να παραπέμπει ειδικά στη Φινλανδία δεν υπήρχε σε συνάφεια με τον σύνδεσμο που εμφανιζόταν ως αποτέλεσμα της διαδικτυακής αναζήτησης στο Google.fi ή με τις εικόνες στην υπηρεσία διαμοιρασμού φωτογραφιών Flickr.com. Επίσης, σε συνάφεια με τις εικόνες δεν υπήρχαν περαιτέρω στοιχεία, στα οποία να είχε αναγραφεί ρητά η γεωγραφική ζώνη παράδοσης των μηχανημάτων της Berky που εμφανίζονταν στις εικόνες.

Επ' ακροατηρίου συζήτηση της ένδικης διαφοράς ενώπιον του Markkinaoikeus (δικαστηρίου εμπορικών διαφορών)

- 12 Η ενάγουσα, Lännen MCE Oy, υποστήριξε ότι οι προβαλλόμενες πράξεις παραποίησης/απομίμησης διαπράχθηκαν στη Φινλανδία και ότι, επομένως, το Markkinaoikeus (δικαστήριο εμπορικών διαφορών), ως δικαστήριο σημάτων της ΕΕ, έχει διεθνή δικαιοδοσία για τη συζήτηση της αγωγής για παραποίηση/απομίμηση σύμφωνα με το άρθρο 125, παράγραφος 5, του κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ.
- 13 Σύμφωνα με τη Lännen MCE Oy, επρόκειτο για διαδικτυακές δραστηριότητες προώθησης των δύο εναγομένων οι οποίες αφορούσαν τη φινλανδική επικράτεια και ήταν ορατές για τους Φινλανδούς καταναλωτές και επαγγελματίες. Τα προϊόντα της Berky και της Senwatec πωλούνταν σε ολόκληρο τον κόσμο. Η αγγλόφωνη διαφήμιση δεν απευθυνόταν μόνο στο στοχευμένο κοινό στη Γερμανία, αλλά χωρίς περιορισμό σε διεθνώς στοχευμένο κοινό, δηλαδή σε όλες τις χώρες στις οποίες ήταν ορατή η επίμαχη διαφήμιση. Επειδή η διαφήμιση δεν απευθυνόταν σε μία μόνο χώρα, κατά την ενάγουσα απευθυνόταν σε κάθε χώρα στην οποία ήταν ορατή. Καθοριστικό είναι ήδη το γεγονός ότι η χρήση που συνιστούσε παραποίηση/απομίμηση ήταν ορατή για Φινλανδούς χρήστες του διαδικτύου.
- 14 Με τις προτάσεις τους επί της αγωγής, οι εναγόμενες Berky και Senwatec αμφισβήτησαν τη διεθνή δικαιοδοσία του Markkinaoikeus (δικαστήριο εμπορικών διαφορών) στην προκειμένη ένδικη διαφορά. Κατά την άποψή τους, οι προβαλλόμενες πράξεις παραποίησης/απομίμησης δεν διαπράχθηκαν στη Φινλανδία. Για τον λόγο αυτό, οι εναγόμενες ζήτησαν πρωτίστως το Markkinaoikeus (δικαστήριο εμπορικών διαφορών) να απορρίψει την αγωγή ως απαράδεκτη. **[σελ. 5 του πρωτοτύπου]**
- 15 Η Berky και η Senwatec ισχυρίστηκαν ότι ούτε προσανατόλιζαν την εμπορική τους προώθηση στη Φινλανδία ούτε προσέφεραν προς πώληση τα προϊόντα τους στη Φινλανδία και ότι επίσης η Φινλανδία δεν αποτελούσε την περιοχή διάθεσης των προϊόντων τους. Το αποτέλεσμα της αναζήτησης στο Google και η λέξη «watermaster» που εμφανίζεται σε αυτό δεν μαρτυρούν καμία εμπορική προώθηση των προϊόντων που να αφορά τη Φινλανδία, ενώ ούτε κατά τα λοιπά αφορά η εμπορική προώθηση τη Φινλανδία. Το γεγονός ότι η αναζήτηση διενεργήθηκε μέσω της σελίδας Google.fi δεν ασκεί καμία επιρροή στην αξιολόγηση. Οι εικόνες της Berky στον ιστότοπο Flickr.com δεν αποτελούσαν,

εξάλλου, διαφημίσεις ή προσφορές προς πώληση. Επομένως, κατά τις εναγόμενες, οι προβαλλόμενες πράξεις παραποίησης/απομίμησης δεν αφορούσαν τη Φινλανδία. Σε αυτό το πλαίσιο, δεν έχει σημασία αν το διαδικτυακό περιεχόμενο το οποίο συνιστά πράξη παραποίησης/απομίμησης ήταν ορατό στη Φινλανδία, αλλά αν το εν λόγω περιεχόμενο συνδέεται συναφώς με τη Φινλανδία.

- 16 Οι διάδικοι διαφωνούν ως προς το αν ο χάρτης που απεικονίζεται στον ιστότοπο της Senwatec καταδεικνύει ότι η εταιρία αυτή οριοθέτησε τη γεωγραφική ζώνη παράδοσης των προϊόντων της υπό την έννοια ότι δεν παραδίδονται προϊόντα στη Φινλανδία. Σύμφωνα με τη Senwatec, ο χάρτης αποδεικνύει ότι η Φινλανδία δεν ανήκει στην περιοχή διάθεσης των προϊόντων της εταιρίας, η δε εταιρία δεν έχει στη Φινλανδία, κατά τους ισχυρισμούς της, ούτε εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο ούτε διανομέα. Κατά τη Lännen MCE Oy, τα προϊόντα της Senwatec διατίθενται προς πώληση παγκοσμίως, ενώ η τελευταία δραστηριοποιείται ακόμη και σε χώρες που δεν είχαν επισημανθεί στον προαναφερθέντα χάρτη. Στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς αποδείχθηκε με μάρτυρες ότι ο προαναφερθείς παγκόσμιος χάρτης δεν αφορά μόνον την περιοχή δραστηριοτήτων της Senwatec, αλλά και αυτόν της Berky.

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

Κανονισμός για τα σήματα της ΕΕ

- 17 Ο κανονισμός για τα σήματα της ΕΕ εφαρμόζεται από την 1η Οκτωβρίου 2017. Στο μέτρο που οι προβαλλόμενες με την αγωγή πράξεις παραποίησης/απομίμησης διαπράχθηκαν πριν από την ημερομηνία αυτή, το Markkinaoikeus (δικαστήριο εμπορικών διαφορών) εκτιμά ότι είναι εφαρμοστέος ο κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα, ο οποίος ίσχυε κατά τον χρόνο των προβαλλομένων πράξεων παραποίησης/απομίμησης έως τις 30 Σεπτεμβρίου 2017, [σελ. 6 του πρωτοτύπου] όπως τροποποιήθηκε, μεταξύ άλλων, από τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/2424, ο οποίος τέθηκε σε ισχύ στις 23 Μαρτίου 2016 (στο εξής, από κοινού: προϊσχύσας κανονισμός για τα σήματα της ΕΕ).
- 18 Η αγωγή για παραποίηση/απομίμηση της Lännen MCE Oy ασκήθηκε ενώπιον του Markkinaoikeus (δικαστηρίου εμπορικών διαφορών) στις 28 Ιανουαρίου 2020. Κατά το Markkinaoikeus (δικαστήριο εμπορικών διαφορών), ως προς το ζήτημα της διεθνούς δικαιοδοσίας του εφαρμόζεται, κατά παρέκκλιση από τα προεκτεθέντα, ο ισχύων κανονισμός για τα σήματα της ΕΕ, ο οποίος, όπως εκτίθεται κατωτέρω, έχει το ίδιο περιεχόμενο με τον προϊσχύσαντα κανονισμό για τα σήματα της ΕΕ.
- 19 Σύμφωνα με το άρθρο 124, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009, τα δικαστήρια σημάτων της ΕΕ έχουν αποκλειστική αρμοδιότητα για την εκδίκαση όλων των αγωγών για παραποίηση/απομίμηση σήματος της ΕΕ.

- 20 Κατά το άρθρο 125, παράγραφος 5, του κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ, οι διαδικασίες που προκύπτουν από αγωγές και ανταγωγές που προβλέπονται στο άρθρο 124, πλην των αναγνωριστικών αγωγών για τη μη παραποίηση/απομίμηση σήματος της ΕΕ, μπορούν επίσης να διεξαχθούν ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους μέλους στο οποίο διαπράχθηκε ή επαπειλείται να διαπραχθεί η παραποίηση/απομίμηση ή στο οποίο διαπράχθηκε πράξη που προβλέπεται στο άρθρο 11, παράγραφος 2.
- 21 Σύμφωνα με το άρθρο 126, παράγραφος 2, του κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ, ένα δικαστήριο σημάτων της ΕΕ, η αρμοδιότητα του οποίου βασίζεται στο άρθρο 125, παράγραφος 5, είναι αρμόδιο να αποφαινεται μόνον για τις πράξεις που διαπράχθηκαν ή που επαπειλούνται να διαπραχθούν στο έδαφος του κράτους μέλους στο οποίο εδρεύει το δικαστήριο αυτό.

Νομολογία του Δικαστηρίου

- 22 Στην απόφαση της 5ης Σεπτεμβρίου 2019, *AMS Neve κ.λπ.* (C-172/18, EU:C:2019:674), η οποία αφορά την ερμηνεία του άρθρου 97, παράγραφος 5, του προϋσχύσαντος κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ, το περιεχόμενο του οποίου αντιστοιχεί στο άρθρο 125, [σελ. 7 του πρωτοτύπου] παράγραφος 5, του ισχύοντος κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ, το Δικαστήριο εξέτασε το ζήτημα σε ποιο κράτος μέλος διαπράττεται η παραποίηση/απομίμηση στην περίπτωση ηλεκτρονικά δημοσιευθεισών διαφημίσεων και προσφορών προς πώληση προϊόντων που έφεραν το σήμα που προβάλλεται ότι είναι αντικείμενο της παραποίησης/απομίμησης.
- 23 Σύμφωνα με τη σκέψη 47 της απόφασης, οι προβαλλόμενες πράξεις παραποίησης/απομίμησης τελέστηκαν στην επικράτεια όπου βρίσκονται οι καταναλωτές ή οι επαγγελματίες στους οποίους απευθύνονται αυτές οι διαφημίσεις και οι προσφορές προς πώληση, ανεξαρτήτως του αν ο εναγόμενος είναι εγκατεστημένος εντός άλλου κράτους μέλους, αν ο διακομιστής του ηλεκτρονικού δικτύου που χρησιμοποιεί ο εναγόμενος ευρίσκεται σε άλλη επικράτεια ή, ακόμη, αν τα προϊόντα που αποτελούν το αντικείμενο αυτών των διαφημίσεων και προσφορών προς πώληση ευρίσκονται εντός άλλου κράτους μέλους.
- 24 Σύμφωνα με τη σκέψη 54 της απόφασης, οι πράξεις παραποίησης/απομίμησης που αφορούν σήμα της ΕΕ «διαπράχθηκαν» στο έδαφος κράτους μέλους όπου έλαβαν τον χαρακτήρα διαφήμισης και προσφοράς προς πώληση, συγκεκριμένα δε στο κράτος μέλος εντός του οποίου το εμπορικό περιεχόμενο κατέστη πράγματι προσβάσιμο στους καταναλωτές και τους επαγγελματίες στους οποίους απευθυνόταν. Στερείται, αντιθέτως, σημασίας το ζήτημα αν αυτές οι διαφημίσεις και προσφορές είχαν, εν συνεχεία, ως αποτέλεσμα την αγορά των προϊόντων του εναγομένου.
- 25 Από τη σκέψη 56 της απόφασης προκύπτει ότι το Δικαστήριο καλείται να εξετάσει το ζήτημα σε ποιο κράτος μέλος βρίσκονται οι καταναλωτές ή οι

επαγγελματίες στους οποίους απευθύνονται οι διαφημίσεις και οι προσφορές προς πώληση που περιέχονται στον ιστότοπο και τις σελίδες σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης, και μάλιστα βάσει, ιδίως, των διευκρινίσεων που περιέχονται στον ιστότοπο αυτό και στις σελίδες αυτές μέσω κοινωνικής δικτύωσης ως προς τις γεωγραφικές ζώνες παράδοσης των επίμαχων προϊόντων.

- 26 Στην τελευταία προαναφερθείσα σκέψη 56 της απόφασης μνημονεύονται οι σκέψεις 64 και 65 της απόφασης της 12ης Ιουλίου 2011, L'Oréal κ.λπ. (C-324/09, EU:C:2011:474), στις οποίες εξετάστηκαν οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες ο δικαιούχος σήματος της ΕΕ έχει το δικαίωμα να απαγορεύσει τη διάθεση προς πώληση προϊόντων που φέρουν το σήμα **[σελ. 8 του πρωτύπου]** σε διαδικτυακή αγορά.
- 27 Σύμφωνα με τη σκέψη 64 της απόφασης L'Oréal, επιβάλλεται, εντούτοις, η διευκρίνιση ότι η απλή δυνατότητα πρόσβασης σε διαδικτυακό τόπο εντός του καλυπτόμενου από το σήμα εδάφους δεν αρκεί για να συναχθεί το συμπέρασμα ότι οι αναρτώμενες στον εν λόγω ιστότοπο προσφορές προς πώληση έχουν ως αποδέκτες καταναλωτές ευρισκόμενους στο έδαφος αυτό. Πράγματι, αν η δυνατότητα πρόσβασης, εντός του οικείου εδάφους, σε διαδικτυακή αγορά αρκούσε για να υπαγάγει τις αναρτώμενες στον συγκεκριμένο ιστότοπο διαφημίσεις στο πεδίο εφαρμογής των νομοθετικών διατάξεων για το σήμα της ΕΕ, τότε θα υπέκειντο άνευ λόγου στο δίκαιο της Ένωσης ιστότοποι και διαφημίσεις που, μολοντί έχουν προδήλως ως αποκλειστικούς αποδέκτες καταναλωτές ευρισκόμενους εντός τρίτων κρατών, είναι πάντως από τεχνικής απόψεως προσβάσιμοι στο έδαφος της Ένωσης.
- 28 Σύμφωνα με τη σκέψη 65 της απόφασης L'Oréal, εναπόκειται, επομένως, στα εθνικά δικαστήρια να εκτιμούν κατά περίπτωση αν υφίστανται κατάλληλες ενδείξεις ώστε να συνάγεται ότι προσφορά προς πώληση αναρτώμενη σε διαδικτυακή αγορά προσβάσιμη στο καλυπτόμενο από το σήμα έδαφος έχει ως αποδέκτες καταναλωτές ευρισκόμενους στο έδαφος αυτό. Οσάκις η προσφορά προς πώληση συνοδεύεται από διευκρινίσεις ως προς τις γεωγραφικές ζώνες όπου ο πωλητής είναι έτοιμος να αποστείλει το προϊόν, η συγκεκριμένη διευκρίνιση ενέχει ιδιαίτερη σημασία στο πλαίσιο της σχετικής αξιολόγησης.
- 29 Σύμφωνα με τη σκέψη 58 της απόφασης AMS Neve, η προϊσχύσασα διάταξη που αντιστοιχεί στο άρθρο 125, παράγραφος 5, του κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ πρέπει, βεβαίως, να ερμηνεύεται αυτοτελώς σε σχέση με τη δοθείσα από το Δικαστήριο ερμηνεία του άρθρου 5, σημείο 3, του κανονισμού 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, όσον αφορά τις αγωγές λόγω παραποίησης/απομίμησης εθνικών σημάτων. Ωστόσο, η ερμηνεία των εννοιών του εδάφους «του κράτους μέλους στο οποίο διαπράχθηκε η παραποίηση/απομίμηση» και του «τόπου όπου συνέβη το ζημιογόνο γεγονός», κατά τις διατάξεις αυτές, πρέπει να διακρίνεται από ορισμένη συνέπεια. **[σελ. 9 του πρωτοτύπου]**

- 30 Σύμφωνα με τη σκέψη 39 της απόφασης της 19ης Απριλίου 2012, Wintersteiger (C-523/10, EU:C:2012:220), το άρθρο 5, σημείο 3, του κανονισμού 44/2001 έχει την έννοια ότι διαφορά σχετική με την προβαλλόμενη προσβολή καταχωρισθέντος σε κράτος μέλος σήματος, λόγω του ότι διαφημιζόμενος χρησιμοποιεί λέξη-κλειδί πανομοιότυπη με το εν λόγω σήμα σε δικτυακό τόπο μηχανής αναζήτησης υπό εθνικό τομέα ανωτάτου επιπέδου άλλου κράτους μέλους, δύναται να αχθεί είτε ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους μέλους στο οποίο έχει καταχωρισθεί το σήμα είτε ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους μέλους του τόπου εγκατάστασης του διαφημιζόμενου.

ΛΥΣΙΤΕΛΕΙΑ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ

- 31 Υπό το πρίσμα της προαναφερθείσας νομολογίας του Δικαστηρίου, κατά την εξέταση του ζητήματος ποιο είναι το κράτος μέλος στο οποίο βρίσκονται οι καταναλωτές ή οι επαγγελματίες στους οποίους απευθύνονται ηλεκτρονικά δημοσιευθείσες διαφημίσεις ή προσφορές προς πώληση, πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στις διευκρινίσεις ως προς τις γεωγραφικές ζώνες παράδοσης των προϊόντων.
- 32 Από τη νομολογία συνάγεται ότι κατά την εξέταση μπορούν να ληφθούν υπόψη και άλλες περιστάσεις, εκτός από τις ενδείξεις που αφορούν τις γεωγραφικές περιοχές παράδοσης των προϊόντων. Αυτό μπορεί να είναι σημαντικό ιδίως στην περίπτωση που μια γεωγραφική ζώνη παράδοσης είτε δεν συγκεκριμενοποιείται καθόλου είτε προκύπτει μόνο έμμεσα από άλλες περιστάσεις. Εντούτοις, εξακολουθεί να μην είναι σαφές τι θα μπορούσαν να συνιστούν οι άλλες αυτές περιστάσεις.
- 33 Από τις προτάσεις του γενικού εισαγγελέα στην υπόθεση AMS Neve (EU:C:201[9]:276, σημείο 89) προκύπτει ότι στο πλαίσιο του ελέγχου της διεθνούς δικαιοδοσίας βάσει του τόπου της παραποίησης/απομίμησης, είναι ενδεχομένως ιδιαίτερος σημαντικά και άλλα στοιχεία εκτός από τις διευκρινίσεις ως προς τις γεωγραφικές ζώνες παράδοσης των προϊόντων. Σύμφωνα με τις προτάσεις, τέτοια στοιχεία μπορούν να είναι τα ακόλουθα: το γεγονός ότι η προσφορά και η διαφήμιση κάνουν ρητή **[σελ. 10 του πρωτοτύπου]** αναφορά στο κοινό σε ένα κράτος μέλος, ανεξαρτήτως του αν είναι αναρτημένες σε ιστότοπο με διαδικτυακό τομέα ανωτάτου επιπέδου του συγκεκριμένου κράτους μέλους, ότι οι αναγραφόμενες τιμές είναι σε εθνικό νόμισμα, ή ακόμη και ότι στον ιστότοπο αυτό αναγράφονται τηλεφωνικοί αριθμοί που περιλαμβάνουν το πρόθεμα του εν λόγω κράτους. Ο ανωτέρω κατάλογος στοιχείων δεν είναι ούτε αποκλειστικός ούτε εξαντλητικός. Στην προδικαστική απόφαση AMS Neve, το Δικαστήριο δεν διερεύνησε τη σημασία των άλλων αυτών στοιχείων.
- 34 Κατ' αρχάς, δεν είναι σαφές αν η φύση των προϊόντων που καλύπτονται από τη διαφήμιση μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση του ζητήματος ποιο είναι το κράτος μέλος στο οποίο βρίσκονται οι καταναλωτές ή οι επαγγελματίες στους οποίους απευθύνεται διαφήμιση ή προσφορά προς πώληση και, επομένως, σε ποιο

κράτος μέλος διαπράχθηκε η προβαλλόμενη παραποίηση/απομίμηση σύμφωνα με το άρθρο 125, παράγραφος 5, του κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ. Στο πλαίσιο της υπό κρίση ένδικης διαφοράς, η Lännen MCE Oy εξέθεσε, μεταξύ άλλων, ότι η περιοχή διάθεσης των προϊόντων της Berky και της Senwatec ήταν ολόκληρος ο κόσμος και ότι η σχετική διαφήμιση απευθυνόταν σε όλες εκείνες τις χώρες στις οποίες ήταν ορατή η διαφήμιση.

- 35 Σε περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η διαφήμιση αφορούσε ολόκληρο τον κόσμο και, επομένως, και ολόκληρη την επικράτεια της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν είναι σαφές αν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η διαφήμιση αφορούσε μεμονωμένο κράτος μέλος. Όσον αφορά τη Berky, πρέπει να κριθεί ακόμη προηγουμένως, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς, το ζήτημα αν η παρουσίαση των εικόνων των μηχανημάτων της Berky στην υπηρεσία διαμοιρασμού φωτογραφιών Flickr.com συνιστά διαφήμιση υπό το πρίσμα των πραγματικών περιστατικών που προέκυψαν στην ένδικη διαφορά.
- 36 Από το σημείο 90 των προτάσεων του γενικού εισαγγελέα στην υπόθεση AMS Neve (EU:C:2019:276) προκύπτει ότι μια γενική αναφορά της γεωγραφικής ζώνης παράδοσης που καλύπτει ολόκληρη την Ένωση δεν καθιστά δυνατό τον προσδιορισμό του ειδικώς στοχευμένου κοινού. Το να δοθεί σημασία σε τέτοια γενική αναφορά θα σήμαινε ότι ο δημιουργός προβαλλόμενης παραποίησης/απομίμησης θα μπορούσε να εναχθεί ενώπιον των δικαστηρίων όλων των κρατών μελών. Το Δικαστήριο [σελ. 11 του πρωτοτύπου] δεν τοποθετήθηκε επί του ζητήματος αυτού στην προδικαστική του απόφαση AMS Neve.
- 37 Στην προαναφερθείσα απόφαση Wintersteiger δόθηκε σημασία στον τομέα ανωτάτου επιπέδου του ιστοτόπου της μηχανής αναζήτησης όσον αφορά τη δωσιδικία. Ωστόσο, η απόφαση αφορά εθνικό σήμα και, εξάλλου, διαφέρει επίσης κατά τα λοιπά από την υπό κρίση ένδικη διαφορά.
- 38 Υπό το πρίσμα των προεκτεθέντων, εξακολουθεί να μην είναι σαφές αν κατά την κρίση του ζητήματος της δικαιοδοσίας σύμφωνα με το άρθρο 125, παράγραφος 5, του κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ μπορεί να είναι κρίσιμο ποιο είναι το κράτος μέλος υπό τον τομέα ανωτάτου επιπέδου του οποίου λειτουργεί ο ιστοτόπος μηχανής αναζήτησης στον οποίο είναι προσβάσιμη η διαφήμιση.
- 39 Ειδικότερα, δεν είναι σαφές αν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ηλεκτρονικά δημοσιευθείσα διαφήμιση της επιχείρησης A, η οποία είναι εγκατεστημένη στο κράτος μέλος X, απευθύνεται σε καταναλωτές ή επαγγελματίες στο κράτος μέλος Y, όταν η A χρησιμοποίησε σε διαφήμιση ή ως λέξη-κλειδί σε ιστοτόπο μηχανής αναζήτησης υπό τομέα ανωτάτου επιπέδου του κράτους μέλους Y; σημείο πανομοιότυπο με σήμα της ΕΕ.
- 40 Επιπλέον, στο μέτρο που οι προαναφερθείσες περιστάσεις ασκούν επιρροή στην υπό κρίση ένδικη διαφορά, δεν είναι σαφές αν τα δικαστήρια σημάτων της ΕΕ του κράτους μέλους Y έχουν ήδη αποκλειστική δικαιοδοσία να αποφανθούν επί

αγωγής για παραποίηση/απομίμηση βάσει των περιστάσεων αυτών ή αν υπάρχουν περαιτέρω προϋποθέσεις για τη δικαιοδοσία.

- 41 Οι απαντήσεις επί των εν λόγω ερμηνευτικών ερωτημάτων είναι απαραίτητες για την επίλυση της διαφοράς της κύριας δίκης που εκκρεμεί ενώπιον του Markkinaoikeus (δικαστηρίου εμπορικών διαφορών).

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

Αφού παρέσχε στους διαδίκους τη δυνατότητα να εκφέρουν γνώμη επί του περιεχομένου της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως, το Markkinaoikeus (δικαστήριο εμπορικών διαφορών) διέταξε την αναστολή της περαιτέρω [σελ. 12 του πρωτοτύπου] διαδικασίας και την υποβολή στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ των ακόλουθων προδικαστικών ερωτημάτων:

Η επιχείρηση A είναι εγκατεστημένη στο κράτος μέλος X, όπου έχει την καταστατική της έδρα, και χρησιμοποίησε σε ιστότοπο, σε διαφήμιση ή ως λέξη-κλειδί, σημείο πανομοιότυπο με σήμα της ΕΕ της επιχείρησης B.

1. Μπορεί στην προαναφερθείσα περίπτωση να γίνει δεκτό ότι η διαφήμιση απευθύνεται σε καταναλωτές ή επαγγελματίες στο κράτος μέλος Y στο οποίο η επιχείρηση B έχει την καταστατική της έδρα, και είναι το δικαστήριο σημάτων της ΕΕ στο κράτος μέλος Y αρμόδιο για την εξέταση αγωγής για παραποίηση/απομίμηση σήματος της ΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 125, παράγραφος 5, του κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ, όταν στην ηλεκτρονικά δημοσιευθείσα διαφήμιση ή σε διασυνδεδεμένο με αυτή ιστότοπο διαφημιζομένου δεν προσδιορίζεται ρητά τουλάχιστον η γεωγραφική ζώνη παράδοσης των προϊόντων ή όταν δεν εξαιρείται ρητά κανένα μεμονωμένο κράτος μέλος από τη ζώνη παράδοσης; Μπορούν να ληφθούν συναφώς υπόψη η φύση των προϊόντων που αφορά η διαφήμιση και το γεγονός ότι η περιοχή διάθεσης των προϊόντων της επιχείρησης A είναι, όπως προβάλλεται, παγκόσμια και, επομένως, καταλαμβάνει ολόκληρη την επικράτεια της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμπεριλαμβανομένου του κράτους μέλους Y;
2. Μπορεί να γίνει δεκτό ότι η ανωτέρω διαφήμιση απευθύνεται σε καταναλωτές ή επαγγελματίες στο κράτος μέλος Y όταν η διαφήμιση εμφανίζεται σε ιστότοπο μηχανής αναζήτησης υπό εθνικό τομέα ανωτάτου επιπέδου του κράτους μέλους Y;
3. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ή το δεύτερο ερώτημα: ποιες άλλες περιστάσεις πρέπει ενδεχομένως να ληφθούν υπόψη προκειμένου να κριθεί αν η διαφήμιση απευθύνεται σε καταναλωτές ή επαγγελματίες στο κράτος μέλος Y; [σελ. 13 του πρωτοτύπου]

[...][παραλειπόμενα] [διαδικαστικές οδηγίες]

ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ

Κατά της παρούσας διάταξης δεν μπορεί να ασκηθεί αυτοτελώς ένδικο μέσο.

[...][παραλειπόμενα] [σύνθεση δικαστηρίου] [παραλειπόμενα] [διανομέας]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ