

**Lieta C-298/22**

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu**

**Iesniegšanas datums:**

2022. gada 4. maijs

**Iesniedzējtiesa:**

*Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão* (Portugāle)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2022. gada 3. maijs

**Pieteicējas:**

*Banco BPN/BIC Português, SA*

*Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA filiāle Portugālē*

*Banco Português de Investimento SA (BPI)*

*Banco Espírito Santo SA, likvidācijas procesā*

*Banco Santander Totta SA*

*Barclays Bank Plc*

*Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA*

*Caixa Geral de Depósitos, SA*

*Unión de Creditos Inmobiliarios, SA – Estabelecimento Financeiro de Crédito SOC*

*Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL*

*Banco Comercial Português, SA*

**Atbildētāja:**

*Autoridade da Concorrência*

***Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão [Konkurences, sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas un uzraudzības lietu tiesa, Portugāle] 1. palāta – J1***

[*omissis*: valsts tiesas un Tiesas adresu identifikācija]

Atsauce: 353845                      Pieteikums                      (administratīvais                      pārkāpums)  
225/15.4YUSTR-W

Atbildētāja: *Autoridade da Concorrência* [Konkurences iestāde, Portugāle]

Pieteicējas: *Banco BIC Português, SA* un citas

Datums: 2022. gada 3. maijs

**Priekšmets: Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, iesniedzot pieteikumu par paātrinātu tiesvedību (Tiesas Reglamenta 105. pants)**

Šis lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir iesniegts, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 267. panta [pirmās daļas] a) punktu un Līguma par Eiropas Savienību 19. panta 3. punkta b) apakšpunktu šādā redakcijā:

**Pušu identifikācija**

[*omissis*: pušu pārstāvju identifikācija].

**LŪGUMS SNIEGT PREJUDICIĀLU NOLĒMUMU**

**I. Strīda priekšmets un nozīmīgie fakti**

Šajā administratīvā pārkāpuma procesā *Autoridade da Concorrência* [Konkurences iestāde] pārmeta katrai no minētajām sabiedrībām tāda administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas sodāms uz *Lei da Concorrência* [2012. gada 8. decembra Likuma Nr. 19/2012; turpmāk tekstā – “Konkurences likums”] 9. pantu <sup>1</sup> (iepriekš – Likuma Nr. 18/2003 4. pants) un LESD 101. pantu,

<sup>1</sup> 9. pants

Uzņēmumu apvienību nolīgumi, saskaņotas darbības un lēmumi

1. – Ir aizliegti nolīgumi starp uzņēmumiem, saskaņotas darbības starp uzņēmumiem un uzņēmumu apvienību lēmumi, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, kropļošana vai ierobežošana valsts tirgū vai tā daļā un kuri:

- a) tieši vai netieši reglamentē pirkšanas vai pārdošanas cenas vai citus darījumu noteikumus;
- b) ierobežo vai kontrolē ražošanu, tirgus, tehnisko attīstību vai ieguldījumus;
- c) pārdala tirgus un apgādes avotus;

d) līdzvērtīgiem pakalpojumiem, kas sniegti tirdzniecības partneriem, piemēro atšķirīgus noteikumus un tādējādi rada tiem neizdevīgus konkurences apstākļus;

Konkurences likuma 68. un 69. pantu, un katrai no tām uzlika naudas sodu, kas nepārsniedz 10 % no apgrozījuma iepriekšējā finanšu gadā pirms galīgā administratīvā lēmuma pieņemšanas.

Tā kā pieteicējas nebija apmierinātas ar šo notiesājošo lēmumu, tās to pārsūdzēja *Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão* [Konkurences, sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas un uzraudzības lietu tiesā] (turpmāk tekstā – “TCRS”), kurai ir pilnīga kompetence un kura, ievērojot tuvuma, sacīkstes un atklātības principus, sarīkoja tiesas sēdi mutvārdu paskaidrojumu uzklaušīšanai un sprieduma taisīšanai <sup>2</sup>.

Pēc visu lietas dalībnieku lūguma un attiecīga tiesas lēmuma tika iesniegtas liecinieku liecības un dokumentāri pierādījumi, liecības no atbildētāju, kuras vēlējās tās sniegt, likumiskajiem pārstāvjiem, kā arī ekonomikas pētījumu autoru apliecinājumi.

Pēc pēdējiem mutvārdu paskaidrojumiem tiesa pieņēma galīgo nolēmumu par faktiem, kurus tā uzskata par pierādītiem vai nepierādītiem (*Regime Geral das Contra-ordenações* [Vispārīgā administratīvo pārkāpumu regulējuma; *RGCO*] 75. panta 1. punkts).

Pēc pierādījumu iesniegšanas un pušu uzklaušīšanas **par pierādītu tika atzīts:**

#### **Savstarpēji sniegtās informācijas veids**

Pieteicējas piedalījās informācijas apmaiņā attiecībā ar hipotekāriem un patēriņa kredītiem un kredītiem uzņēmumiem, proti, par i) pašreizējiem un turpmākiem komercdarbības noteikumiem (pilnīgu sarakstu ar kredītu procentu likmju starpībām (*spreads*), aizņemšanās spēju un risku mainīgajiem lielumiem), kasinformācijas apmaiņas laikā nebija publiski pieejami tikpat lielā mērā pilnīgi un sistemātiski, **un** ii) katras bankas ikmēneša pakalpojumu sniegšanas rādītājiem, neapkopotiem datiem par izsniegtajiem kredītiem *euro* valūtā par iepriekšējo mēnesi, kas nedz informācijas apmaiņas laikā, nedz pēc tam nebija pieejami neapkopotā veidā no cita avota.

e) līguma noslēgšanu pakļauj nosacījumam, ka pārējie līgumslēdzēji pieņem papildu izpildījumu, kas nedz pēc būtības, nedz komercpraksē parasti nav saistīts ar šā līguma priekšmetu;

f) saistībā ar izmitināšanai paredzētu preču piegādi vai izmitināšanas pakalpojumu sniegšanu brīvdienu mītnēs vai vietējās izmitināšanas uzņēmumos paredz, ka nedz otrs līgumslēdzējs, nedz cits subjekts nedrīkst piedāvāt elektroniskajā platformā vai birojā cenas vai citus pārdošanas noteikumus attiecībā uz to pašu precī vai pakalpojumu, kuri ir izdevīgāki par tiem, kurus piedāvā starpnieks, kas darbojas, izmantojot elektronisku platformu.

2. –Nolīgumi starp uzņēmumiem un uzņēmumu apvienību lēmumi, kas aizliegti iepriekšējā punktā, nav spēkā, ja vien nākamajā pantā nav paredzēti gadījumi, kas uzskatāmi par attaisnojamiem.

<sup>2</sup> [omissis: procesuālas formalitātes]

Iepriekš minētie darījumu noteikumi, par kuriem pieteicējas informēja viena otru, bija informācija par pašreizējiem un turpmākiem darījumiem.

### **Koordinēšanas veids**

Veida un ilguma ziņā informācijas apmaiņa notika no 2002. gada maija līdz 2013. gada martam, izmantojot nemainīgu *modus operandi* (pa telefonu vai e-pastu), divpusēju vai daudzpusēju saziņu, institucionalizētu savstarpēju saziņu starp pastāvīgiem kontaktpunktiem, par ko bija informēta vadība.

### **Nolūks**

Informācijas apmaiņā pieteicējasieguva detalizētus, sistematizētus, aktuālus un precīzus datus par konkurentu piedāvājumiem, un tādējādi tika mazināta no konkurentu stratēģijas īstenošanas izrietošā nenoteiktība, mazināts komerciāla spiediena risks un atvieglota darbību saskaņošana, izmantojot neformālu koordinēšanu.

Ar būtisku neatbilstību starp saprotamību, sistematizāciju un vienkāršību, ar kādu minētās sabiedrības apstrādāja starp konkurentu savstarpēji sniegto informāciju, un veidu, kādā šī pati informācija tika darīta pieejama patērētājiem tirgū, proti, daļējā, sarežģītā un izkļiedētā veidā, tika kļūdaini palielināta tirgus pārskatāmība.

### **Juridiskais un ekonomiskais konteksts**

Pieteicējas ir *kredītiestādes, uzņēmumi, kuru pamatdarbība ir noguldījumu vai citu atmaksājamu naudas līdzekļu pieņemšana no iedzīvotājiem un kredītu izsniegšana uz sava rēķina*, un uz tām attiecas speciāli noteikumi par banku darbības sākšanu un veikšanu (prudenciālie noteikumi) un to rīcību tirgū (rīcības noteikumi).

*Banco de Portugal* [Portugāles Banka] sadarbībā ar Eiropas Centrālo banku ir atbildīga par kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību un to rīcības uzraudzību.

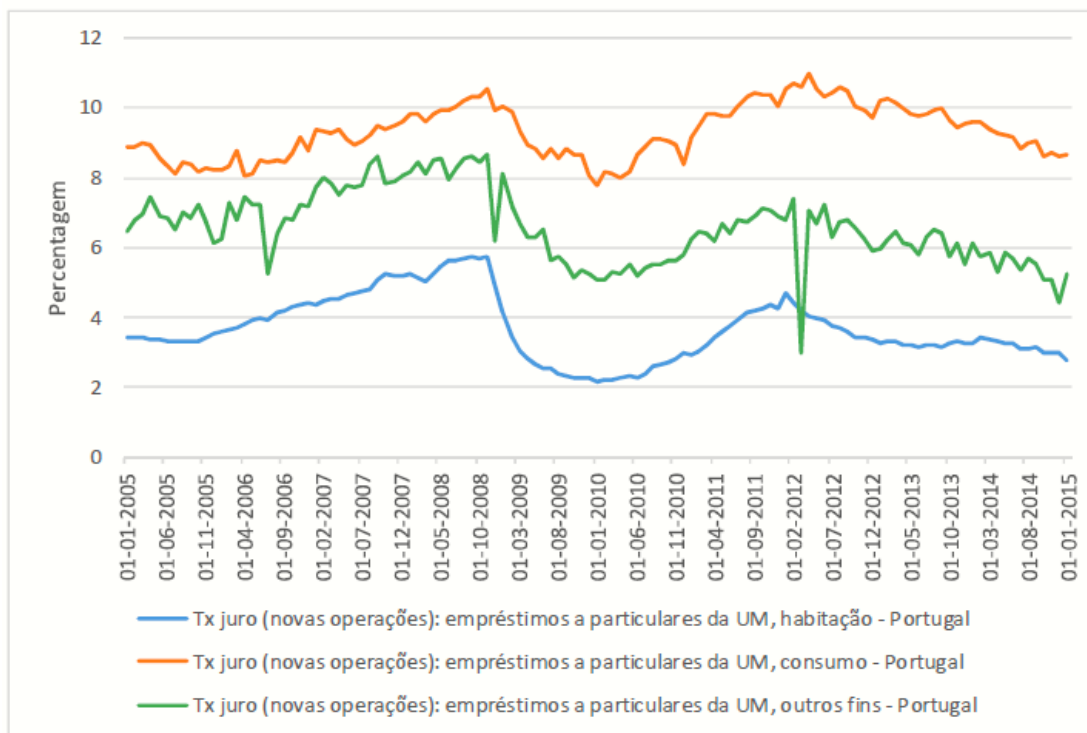
Lai gan 2013. gadā Portugālē darbojās trīsdesmit kredītiestādes, aptuveni 78 % no banku sektora aktīviem šajā valstī bija koncentrēti piecās lielākajās kredītiestādēs, kas darbojās šīs valsts teritorijā, proti, pieteicējās – *CGD, BCP, BES, BPI* un *Santander*.

Indekss C4, kas atspoguļo četru lielāko kredītiestāžu īpatsvaru aktīvu kopsummā, atbilst vairāk nekā pusei no visa tirgus, proti, 69 %. Indekss C5 pārsniedz 75 % sliekšni un atbilst aptuveni 78 % no banku sistēmas šajā valstī.

Ja vēl pieskaita sesto lielāko kredītiestādi *Caixa Económica Montepio Geral*, indekss C6 sasniedz koncentrācijas līmeni 83 %.

Kredītiestāžu darbības rādītājs un aktīvi liecina, ka sešas lielākās kredītiestādes šajā valstī kontrolēja vairāk nekā 80 % no banku sistēmas aktīvu kopsummas <sup>3</sup>.

**I attēls:** Portugālē reģistrētu citu monetāro finanšu iestāžu <sup>4</sup> privātpersonām, kas ir eurozonas rezidenti, izsniegto jauno aizdevumu mājokļa iegādei, patēriņam un citiem nolūkiem procentu likmju dinamika laikposmā no 2005. gada janvāra līdz 2015. gada janvārim <sup>5</sup>.



Kredītiestāde kredīta procentu likmju starpību brīvi nosaka attiecībā uz katru līgumu, it īpaši ņemot vērā kredīta pamatsummas un iegādājamā/būvējamā nekustamā īpašuma vērtības attiecību (kredīta un vērtības attiecība (*LTV*)) un

<sup>3</sup> Pētījumā *Mobilidade no Setor da Banca a Retalho em Portugal* [mobilitāte Portugāles banku mazumtirdzniecības nozarē], *Autoridade da Concorrência, Banco de Portugal*, 2009. gada decembris, ir secināts, ka pastāv šķēršļi norēķinu kontus atvērūšo klientu mobilitātei, proti, meklēšanas izmaksas, darījumu izmaksas un administrēšanas izmaksas saistībā ar konta slēgšanu un atvēršanu.

Tajā pašā pētījumā ir secināts, ka 2003., 2006. un 2007. gada rādītāji par veco nekustamā īpašuma finansēšanas līgumu nodošanu starp Portugāles bankām bija ļoti zemi, proti, tikai divi nodošanas gadījumi uz 100 nekustamā īpašuma aizdevuma līgumiem, bet ES-27 vidējais rādītājs ir 14 nodošanas gadījumi uz 100 līgumiem.

<sup>4</sup> Citu monetāro finanšu iestāžu apakšnozare aptver bankas, krājbankas, lauksaimniecības kreditēšanas bankas, kā arī nekustamā īpašuma fondus.

<sup>5</sup> Avots: *Autoridade da Concorrência*, balstoties uz Portugāles Bankas datiem par procentu likmēm jauniem nekustamā īpašuma, patēriņa un citiem kredītiem, ko Portugālē monetārās finanšu iestādes piešķir privātpersonām, kuras ir eurozonas rezidenti.

klienta kredītrisku. Atkarībā no kredītiestādes komercdarbības stratēģijas kredīta procentu likmju starpību var samazināt, ja klients papildus iegādājas arī citus – izvēles – produktus (sasaistītā pārdošana) <sup>6</sup>.

Hipotekārais kredīts ir Portugāles banku sektoram ļoti svarīgs produkts, jo to īpatsvars privātpersonām izsniegto kredītu kopapjomā ir ļoti liels (pagājušajā desmitgadē tie veidoja aptuveni 89 % no privātpersonām sniegtajiem finansēšanas risinājumiem <sup>7</sup>).

Atšķirībā no *Euribor* dinamikas kredītu procentu likmju starpības, kuras finanšu iestādes piemēro jauniem hipotekārajiem kredītiem, kopš 2008. gada vidus ir ievērojami palielinājušās.

*Euribor* straujais kritums ir noticis paralēli noturīgam vidējo kredīta procentu likmju starpības pieaugumam, kas vājina procentu likmju kritumu, ko izraisītu *Euribor* straujais kritums.

Privātpersonām izsniegto hipotekāro kredītu apjoms laikposmā no 2010. gada beigām līdz vismaz 2014. gada decembrim samazinājās.

Līdz ar spēcīgu un noturīgu kredītu procentu likmju starpības kāpumu 2010. un 2011. gadā patēriņa kredītu procentu likmes atkal pieauga, un 2012. gada sākumā tika pārsniegts 2008. gadā sasniegtais maksimums.

2012. gadā šis rādītājs sāka samazināties, atspoguļojot kredītu procentu likmju starpību stabilizēšanos (lai gan augstākā līmenī nekā laikposmā pirms 2012. gada) un *Euribor* kritumu.

Līdz ar *Euribor* straujo pazemināšanos laikā no 2008. gada līdz 2010. gadam un no tā izrietošo procentu likmju kritumu informācijas apmaiņa par kredītu procentu likmju starpībām kļuva intensīvāka. Pēc *Euribor* krituma ievērojami un plaši palielinājās prasītāju izmantotās kredītu procentu likmju starpības, un līdz ar to pieauga procentu likme. Kredītu procentu likmju starpību pieaugums deva iespēju mazināt *Euribor* kritumu.

Laikposmā no 2002. līdz 2013. gadam minētās sabiedrības apmainījās ar informāciju par savu stratēģiju, kas nebija publiska vai grūti pieejama vai sistematizējama. Regulārā apmaiņa ar šo informāciju notika neapkopotā veidā un individualizēti par katru uzņēmumu un attiecās uz datiem par pašreizējo vai turpmāko stāvokli.

<sup>6</sup> Turpat.

<sup>7</sup> Skat.: *Estatísticas Monetárias e Financeiras* [statistiques monétaires et financières], Banco de Portugal, 2015, tabula B.4.1.4, pieejama tīmekļvietnēs <https://www.bportugal.pt/publications/banco-de-portugal/2015/123> un <https://www.bportugal.pt/sites/default/files/anexos/pdf-boletim/bedez15.pdf>, skatīta 2019. gada 4. septembrī, lappuses no 88060 līdz 88106v.

Savstarpēji sniegtā informācija ietvēra norādi par nodomu tuvākajā nākotnē mainīt stratēģijus vai spēkā esošos noteikumus. Minētās sabiedrības tos varēja izmantot, formulējot savu komercdarbības stratēģiju.

Šī informācija atšķirās no informācijas, ko šīs kredītiestādes sniedza, izpildot savus informēšanas un pārskatāmības pienākumus attiecībā uz savu finanšu produktu un pakalpojumu reklamēšanu <sup>8</sup>, kā arī ievērojot minimālās prasības par informācijas sniegšanu kredītīgumu apspriešanā, noslēgšanā un uzturēšanā <sup>9</sup> un noguldījumu izvietošanā <sup>10</sup>.

Regulatīvajos noteikumos paredzētie, spēkā esošie pienākumi attiecībā uz hipotekāro kredītu piešķiršanu, it īpaši pienākums sniegt standartizētu informācijas lapu [*FIS*, tagadējo *FISE* – Eiropas standartizēta informācijas lapu] ar detalizētu informāciju par kredītīguma noteikumiem (gada procentu likmi un citām izmaksām, piemēram, komisijas maksu, apdrošināšanu un maksājumiem), termiņu, maksājumu summu, balstoties uz pašreizējo scenāriju un scenāriju ar pēdējo 20 gadu maksimālo *Euribor*, nav salīdzināmi konkurējošo banku dažādo piedāvājumu, ar kuriem apmainījās struktūras, uz kurām tas attiecas, salīdzinošai analīzei.

Attiecīgo iestāžu darbības joma aptver visu valsts teritoriju un var kavēt jaunu uzņēmumu, kas reģistrēti citās dalībvalstīs, ienākšanu tirgū, it īpaši attiecībā uz banku mazumtirdzniecības pakalpojumu tirgu.

Komerčiālā informācija, ar kuru apmainījās pieteikuma iesniedzēji, bija pieejama slēgtā aprīvē, tādēļ jaunais tirgus dalībnieks, kas izslēgts no šīs aprīvēs, atradās neizdevīgākā informatīvajā situācijā.

Informācijas apmaiņa attiecās uz klientiem – rezidentiem un klientiem – nerezidentiem.

Informācijas apmaiņa ir veicinājusi tirgus izolāciju šajā valstī, nostiprinot valsts mēroga barjeras un kavējot iekļūšanu ekonomikā.

### **Neviennozīmīga/labvēlīga ietekme uz konkurenci**

Šajā pieteikumā, kā arī ar to saistītajos [procesuālajos] dokumentos un tiesas sēdē, kurā tika taisīts spriedums, **netika pierādīts vai konstatēts**, ka i) vienošanās ir radījusi efektivitātes pieaugumu (cēloņsakarība), ii) šis apgalvotais efektivitātes

<sup>8</sup> Skat. Portugāles Bankas atzinumu Nr. 10/2008.

<sup>9</sup> Skat. Portugāles Bankas atzinumu Nr. 10/2010 par nekustamo īpašumu un ar to saistītiem kredītīgumiem; Portugāles Bankas atzinumu Nr. 16/2012 par kredītīgumiem, kas nodrošināti ar hipotēku vai citām tiesībām uz nekustamo īpašumu; Instrukciju Nr. 12/2013 par patērētāju kredītīgumiem.

<sup>10</sup> Skat. atzinumu Nr. 4/2009 par vienkāršajiem noguldījumiem un atzinumu Nr. 5/2009 par indeksētajiem un dubultajiem noguldījumiem.

pieaugums ir izplatīts par labu patērētājiem, iii) konkurences ierobežojumi ir bijuši neizvietojami.

Efektivitātes ieguvumi, kas varētu radīt vispārēju pozitīvu ietekmi uz patērētājiem, proti, zemākas cenas, augstāka kvalitāte vai piedāvājuma daudzveidība, vai inovācijas pieaugums, nav pierādīti vai identificēti.

Informācijas apmaiņa attiecās uz komerciāliem datiem, nevis salīdzinošo novērtēšanu [*benchmarking*], lai noteiktu pakalpojumu sniegšanas izmaksas, kuras, ja tās var novērst, var palīdzēt samazināt klientiem piedāvātās cenas.

Faktiski apmainītās informācijas saturs neveicināja *nelabvēlīgas atlases* problēmas novēršanu vai risināšanu, jo tā neattiecas uz klientu individuālo riska profilu (banku rīcība, aktīvu stāvoklis, kredītu saistību neizpildes gadījumi), bet drīzāk gan koncentrējās uz kredītu starpībām un kredītu izsniegšanas apjomiem bez apkopojuma sadalījuma un sasaistes ar katru klientu atsevišķi.

Šīs apmaiņas rezultātā netika konstatēta nekāda konkurencei labvēlīga ietekme uz patērētājiem pārskatāmības ziņā.

## 2. Piemērojamās tiesību normas

LESD 101. pants (bijušais EKL 81. pants)

Konkurences likuma 9. pants (Likuma Nr. 18/2003 4. pants)

## 3. Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums

Tiesvedībā izskatītais strīds ir par to faktu juridisko kvalifikāciju, kuri uzskatāmi par konkurences ierobežojumu mērķa dēļ.

Pieteicējas šai kvalifikācijai nepiekrīt. Tās uzskata, ka informācijas apmaiņa nav tik nelabvēlīga, lai tā būtu ierobežojusi konkurenci.

Savstarpēji sniegtās informācijas veids (sensitīva informācija par stratēģiju), informācijas apmaiņas ilgums (no 2002. gada līdz 2013. gadam), tirgus relatīvā koncentrācija (sešas bankas veido vairāk nekā 80 %) un savstarpēji sniegto komerciālo mainīgo lielumu nozīmīgums (**pašreizējās un nākotnes cenas un pakalpojumu sniegšanas apjomi**) liek domāt, ka apmaiņa palīdzēja mazināt komerciālo spiedienu un nenoteiktību saistībā ar konkurenta stratēģisko rīcību, kā rezultātā notika neformāla koordinācija, kas ierobežoja konkurenci.

Tomēr, tā kā Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nav attiecībā uz jēdzieniem par konkurences ierobežošanu *mērķa dēļ vai seku dēļ* nav *precedenta* autonomas informācijas apmaiņai un tā kā tā tieši nepalīdz attiecīgajā situācijā (neformāla



saskaņošana starp banku iestādēm, kas, apmainoties ar informāciju, panāk praktisku savstarpēju sadarbību), šis lūgums ir lietderīgs<sup>11</sup>.

Pieteicējas jau kopš tiesvedības stadijas sākuma ir atbalstījušas lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu iesniegšanu, tomēr, lai tas būtu iedarbīgs, bija nepieciešams, lai lieta tiktu izskatīta un it īpaši lai tiktu konstatēti pierādītie un nepierādītie fakti, un pēdējais minētais ir nozīmīgs tādēļ, ka tas lielā mērā ir saistīts ar neviennozīmīgām vai konkurenci veicinošām sekām, kas varot izrietēt no apmaiņas, taču tiesā tie netika pierādīti.

#### 4. Pieteikums par paātrinātu tiesvedību (105. pants): noilguma risks

2022. gada 8. aprīlī administratīvā pārkāpuma process, kas ir šā lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatā, tika atzīts par steidzamu, jo pastāvēja nenovēršams noilguma risks.

Kā liecina provizoriskais novērtējums par noilguma termiņa beigām šajā lietā aplūkojamajiem faktiem noilgums iestājas **2023. gada 30. martā**, neskarot apturēšanas un pārtraukšanas iemeslus, kas ir jāizvērtē *in concreto*.

Papildus šim lūgumam sniegt prejudiciālu nolēmumu šīs lietas izskatīšanā ir jāreķinās ar šādām turpmākām darbībām: TCRS [Konkurences, sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas un uzraudzības lietu tiesas] spriedums (1. instance) ar tiesību normu piemērošanu faktiem; pārsūdzība *Tribunal da Relação de Lisboa* (Lisabonas apelācijas tiesā) (2. instance); pārsūdzība *Tribunal Constitucional* (Konstitucionālajā tiesā).

Lai gan tiek uzskatīts, ka uzdotais jautājums, kura sekas ir tiesvedības apturēšana, ir uzskatāms par iemeslu noilguma termiņa apturēšanai (atbilstoši *RGCO* [Vispārīgā administratīvo pārkāpumu regulējuma] 27.A panta 1. punkta a) apakšpunktam), jau šajā tiesvedības stadijā jautājums par noilguma termiņu ir neviennozīmīgs, un šķiet, ka šo lūgumu puses raksturo nevis kā tādu, kas radītu pamatu noilguma termiņa apturēšanai, un tas izraisa citus strīdīgus jautājumus, kuri vēlāk būs jāizlemj iesniedzējtiesai vai augstākas instances tiesai.

Turklāt faktiskie apstākļi pastāvēja laikā no 2002. gada līdz 2013. gadam, tādēļ **vispārīgu un speciālu prevencijas apsvērumu dēļ ir nepieciešams ātri panākt risinājumu šajā lietā** (pirmās instances tiesā lieta tika izskatīta un izlemta laikā no 2021. gada 6. oktobra līdz 2022. gada 28. aprīlim). Tādu prejudiciālo jautājumu **nelielais apjoms**, kuri tiek precizēti mutvārdu procesā, it īpaši attiecībā uz pierādītiem un **nepierādītiem** faktiem, veicina to, ka ir iespējams panākt, ka Tiesa šo strīdu atrisina.

<sup>11</sup> Skat. spriedumus, 2020. gada 2. aprīlis, *Budapest Bank u.c.*, C-228/18, EU:C:2020:265; 2014. gada 11. septembris, CB/Komisija, C-67/13 P, EU:C:2014:2204; 2009. gada 4. jūnijs, *T-Mobile Netherlands u.c.*, C-8/08, EU:C:2009:343, un 2022. gada 2. februāris, *Scania u.c./Komisija*, T-799/17, EU:T:2022:48.

## 5. Prejudiciālie jautājumi

- I. *Vai LESD 101. pants (bijušais EKL 81. pants) nepieļauj to, ka visaptveroša ikmēneša informācijas apmaiņa starp konkurentiem par darījumiem piemērojamiem noteikumiem (tostarp par aktuālajām un turpmākām kredītu procentu likmju starpībām un risku mainīgajiem lielumiem), kā arī par pakalpojumu sniegšanas rādītājiem (ikmēneša, individualizētiem un neapkopotiem) nekustamā īpašuma kredītu piedāvājumiem, kredītu piedāvājumiem uzņēmumiem un patēriņa kredītu piedāvājumiem, ar kuriem regulāri notiek savstarpēja apmaiņa banku mazumtirdzniecības nozarē koncentrēta tirgus apstākļos ar šķēršļiem ienākšanai tirgū, kas tādējādi mākslīgi palielinājuši pārskatāmību un samazinājuši nenoteiktību saistībā ar konkurentu stratēģisko rīcību, tiktu kvalificēta kā konkurences ierobežojums mērķa dēļ?*
- II. *Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu apstiprinoša, vai LESD 101. pants nepieļauj šādu klasifikāciju, ja nav bijis apzināt vai konstatēt šīs informācijas apmaiņas izraisītu efektivitātes ieguvumu, neviennozīmīgu vai konkurenci veicinošu iedarbību?*

[omissis: formalitātes]

[omissis: pieteikuma par paātrinātu tiesvedību atkārtošana un tā pamatojums]

[omissis: paraksts]