

**Vec C-238/21**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

13. apríl 2021

**Vnútroštátny súd:**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

2. apríl 2021

**St'ážovateľka:**

Porr Bau GmbH

**Žalovaný orgán:**

Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

---

## **Predmet konania vo veci samej**

Odpad – Klasifikácia – Stav konca odpadu – Podmienky

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Výklad smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc; článok 267 ZFEÚ.

## **Prejudiciálne otázky**

1. Je vnútroštátna úprava, podľa ktorej stav konca odpadu nastáva len vtedy, pokiaľ sa odpad alebo existujúce látky alebo látky z neho získané môže bezprostredne použiť ako náhrada surovín alebo výrobkov dosiahnutých z primárnych surovín alebo boli pripravené na opätovné použitie, v rozpore s článkom 6 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008?

V prípade, ak je odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku záporná:

2. Je vnútroštátna úprava, podľa ktorej môže nastať stav konca odpadu pre vykopanú pôdu najskôr nahradením surovín alebo výrobkami získanými z primárnych surovín, v rozpore s článkom 6 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008?

V prípade, ak je odpoveď na prvú a/alebo druhú prejudiciálnu otázku záporná:

3. Je vnútroštátna úprava, ktorá upravuje, že stav konca odpadu pre vykopanú pôdu nemôže nastať vtedy, ak formálne kritériá (najmä záznamové a dokumentačné povinnosti), ktoré nemajú environmentálny vplyv na prijaté opatrenia, neboli alebo neboli úplne dodržané, hoci vykopaná pôda preukázateľne nedosahuje limitné hodnoty (akostná skupina), v rozpore s článkom 6 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008?

## **Uvedené predpisy práva Únie**

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (ďalej len „smernica o odpade“), najmä články 3 a 6.

## Uvedené vnútroštátne predpisy

Abfallwirtschaftsgesetz (AWG) 2002, (zákon o odpade) najmä § 2 a 5;

Bundesabfallwirtschaftsplan (BAWP) (Spolkový plán hospodárenia s odpadom).

## Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Landesverwaltungsgericht Steiermark (Krajinský správny súd Steiermark, Rakúsko) (ďalej len „vnútroštátny súd“) koná o sťažnosti voči rozhodnutiu Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung (ďalej len „miestna správa Graz a okolie“) (ďalej len „žalovaný orgán“) (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).
- 2 V prípade sťažovateľky ide o stavebnú spoločnosť. Táto bola farmármi poverená tým, aby im dodávala vykopanú pôdu (ďalej aj „použitý materiál“) a rozdeľovala na ich pozemkoch. Cieľom bolo prispôbiť pozemku, ako aj to, aby sa zlepšili oševné plochy a tým úrodnosť.
- 3 Žalovaný orgán v napadnutom rozhodnutí v zásade uviedol, že v prípade použitého materiálu ide o odpad v zmysle § 2 ods. 1 AWG 2002. Stav odpadu nezaniká, pretože neboli dodržané formálne kritériá podľa rakúskeho Bundesabfallwirtschaftsplan (v znení z roku 2011), ktorý vychádza z článku 28 smernice 2008/98/ES.
- 4 Podľa názoru vnútroštátneho súdu ide v prípade použitého materiálu o nekontaminovanú pôdu akostnej triedy A1, ktorá predstavuje najvyššiu akostnú triedu pre vykopanú pôdu. Takýto materiál je podľa rakúskeho práva vhodný na úpravu pozemkov (ako tých, o ktoré ide v predmetnom prípade) a jeho použitie je z právneho hľadiska dovolené.

Keďže vnútroštátny súd má pochybnosti o názore žalovaného orgánu a najmä o jeho výklade pojmu odpad, obracia sa na Súdny dvor.

## Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 5 Vnútroštátny súd má pochybnosti, či nekontaminovaná vykopaná pôda vysokej akostnej triedy vôbec je „odpadom“ v zmysle pojmu odpad podľa práva Únie.
- 6 Podľa článku 3 bodu 1 smernice o odpade pojem „odpad“ označuje „každú látku alebo vec, ktorej sa držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť, alebo je povinný sa jej zbaviť“. Tretí prípad („objektívny odpad“) je vylúčený, keďže použitý materiál sa môže bez pochybností použiť všetkými spôsobmi. Do úvahy preto prichádza len prvý a druhý prípad („subjektívny odpad“).
- 7 Ak by mal Súdny dvor dospieť k záveru, že v prípade použitého materiálu ide o odpad, malo by sa ešte preskúmať, či medzitým nastal stav konca odpadu.

- 8 Stav konca odpadu je vo vnútroštátnom práve upravený prísnejšie ako v smernici o odpade (článok 6) a preto s ním podľa názoru vnútroštátneho súdu nie je v súlade.
- 9 Z pohľadu vnútroštátneho súdu vnútroštátna úprava, aká je sporná v predmetnom prípade, podľa ktorej stav konca odpadu pre vykopanú pôdu môže nastať najskôr náhradou surovín alebo výrobkov získaných z primárnych surovín, porušuje článok 6 ods. 1 smernice o odpade.
- 10 Vnútroštátne právo navyše upravuje, že stav konca odpadu pre vykopanú pôdu nemôže nastať vtedy, ak formálne kritéria (najmä záznamové a dokumentačné povinnosti) neboli vôbec alebo úplne dodržané. To platí aj vtedy, ak tieto formálne kritériá nemajú žiaden environmentálny dopad a vykopaná zemina preukázateľne nedosahuje limitné hodnoty, ktoré sa majú dodržať pre plánovaný konkrétny účel použitia.
- 11 Vnútroštátny súd považuje vnútroštátnu úpravu za nezlučiteľnú s právom Únie aj preto, že použitie vykopanej pôdy najvyššej akostnej triedy na zmysluplný účel bolo jasne určené už od začiatku, boli dodržané technické požiadavky, preskúmanie a bezpečnosť boli preukázané prostredníctvom posudkov a ani inak nedošlo ani nedôjde k škodlivým následkom na životnom prostredí alebo zdraví. Použitie tejto vykopanej pôdy navyše aj sleduje cieľ predchádzania vzniku odpadu, ako aj nahradzovanie inak nevyhnutných primárnych surovín. Ak by sa toto použitie zakázalo, viedlo by to k tomu, že by sa museli použiť primárne suroviny a sekundárne suroviny, ktoré sú na použitie najvhodnejšie (to znamená v predmetnom prípade vykopaná pôda), by sa museli uskladniť. To však odporuje cieľom smernice o odpade.