

Kohtuasi T-123/04

Cargo Partner AG

versus

**Siseturu Ühtlustamise Amet
(kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

Ühenduse kaubamärk — Sõnamärk CARGO PARTNER — Absoluutne keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkt b — Eristusvõime puudumine

Esimese Astme Kohtu otsus (esimene koda), 27. september 2005 II - 3982

Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Menetus — Hagiavaldus — Vorminõuded — Advokaadi allkiri — Hagejat esindab juriidiline isik, kellel on liikmesriigis õigus tegutseda advokaadina oma osanike kaudu — Vastuvõetavus*
(Euroopa Kohtu põhikiri, artikli 19 kolmas ja neljas lõik)

2. Ühenduse kaubamärk — Kaebemenetlus — Ühenduse kohtusse esitatud hagi — Hagiavaldus — Vorminõuded — Ülevaade fakti- ja õigusväidetest — Ühtlustamisametis esitatud argumentide täielik või osaline kordamine — Lubatavus
(Euroopa Kohtu põhikirj, artikkel 21; Esimese Astme Kohtu kodukord, artikli 44 lõike 1 punkt c; nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 6)
3. Ühenduse kaubamärk — Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kaubamärk, millel puudub eristusvõime — Sõnaline tähis CARGO PARTNER
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 7 lõike 1 punkt b)

1. Vastavalt Euroopa Kohtu põhikirja artikli 19 kolmandale ja neljandale lõigule, mida kohaldatakse Esimese Astme Kohtu menetluse suhtes sama põhikirja artikli 53 lõike 1 alusel, saab üksnes advokaat, kellel on õigus esineda liikmesriigi kohtus või muu Euroopa Majanduspiirikonna lepingu osalisriigi kohtus, täita Esimese Astme Kohtu menetlusega seotud toiminguid poolte nimel, kes ei ole ühenduse liikmesriigid ega institutsioonid.

kaudu täidab advokaadi ülesannet liikmesriigis ja kellel on õigus esineda kõigis selle liikmesriigi kohtutes.

(vt punktid 18 ja 20)

2. Vastavalt Euroopa Kohtu põhikirja artiklile 21 ja kodukorra artikli 44 lõike 1 punktile c peab hagiavaldus sisaldama ülevaate esitatud väidetest ning see peab olema esitatud piisavalt arusaadavalt ja täpselt selleks, et võimaldada kostjal valmistuda enda kaitseks ja Esimese Astme Kohtul teha hagi kohta otsus.

Seega on vastuvõetav selline hagiavaldus, mille on esitanud pool, kelle kahjuks otsus tehti, keda esindab juriidiline isik, kes teda esindavate volitatud osanike

Määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 63 alusel Siseturu Ühtlusta-

mise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdi-sainilahendused) apellatsioonikoja otsuse peale esitatud hagi raames ei ole see, kui täielikult või osaliselt korratakse juba Siseturu Ühtlustamise Ametis esitatud argumente selle asemel, et neile üksnes viidata, vastuolus põhikirja artikliga 21 ja kodukorra artikliga 44. Kuna hageja vaidlustab selle, kuidas Siseturu Ühtlustamise Amet ühenduse õigust tõlgendab või kohaldab, siis võib viimase poolt uuritud õigusküsimused uuesti läbi arutada Esimese Astme Kohtu menetluses. Tegemist on Siseturu Ühtlustamise Ameti otsuste kohtuliku kontrolliga määruse nr 40/94 artikli 63 alusel, vastavalt millele võib apellatsioonkaebuste peale esitatud hagi aluseks olla asutamislepingu, sama määruse või nende rakendusnormide rikkumine.

(vt punktid 26 ja 29)

3. Sõnalisel tähisel CARGO PARTNER, mille registreerimist taotleti Nizza kokkuleppe klassi 39 kuuluvate teenuste „Transport; kaupade pakendamine ja ladustamine; reiside korraldamine” jaoks, puudub kogu inglise keelt kõneleva asjaomase avalikkuse seisukohast asjaomase tootega seoses eristusvõime, kuna sõnad *cargo* ja *partner* on üldnimetused, mis ei erista taotleja teenuseid teiste ettevõtjate teenustest ja kuna puuduvad tõendid, mille kohaselt väljendil *cargo partner* oleks inglise kõnekeeles veel muu tähendus lisaks tähendusele, mis viitab äripartnerile, kes pakub kaupade transpordi-, pakendamise ja ladustamise teenuseid.

(vt punktid 50, 54, 56, 59)