

**Predmet C-571/21**

**Zahtjev za prethodnu odluku**

**Datum podnošenja:**

16. rujna 2021.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Finanzgericht Düsseldorf (Njemačka)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

6. rujna 2021.

**Tužitelj:**

RWE Power Aktiengesellschaft

**Tuženik:**

Hauptzollamt Duisburg

[omissis]

**Finanzgericht Düsseldorf (Financijski sud u Düsseldorfu, Njemačka)**

RJEŠENJE

U sporu

RWE Power Aktiengesellschaft [omissis]

[omissis] Essen,

- tužitelj -

[omissis]

protiv Hauptzollamta Duisburg (Glavni carinski ured u Duisburgu, Njemačka) [omissis]

- tuženika -

zbog poreza na električnu energiju

četvrto vijeće [omissis]

[omissis]

riješilo je 6. rujna 2021.:

Postupak se prekida te se Sudu Europske unije na temelju članka 267. UFEU-a upućuju sljedeća prethodna pitanja:

1. Može li se članak 14. stavak 1. točka (a) prva rečenica Direktive Vijeća 2003/96/EZ od 27. listopada 2003. o restrukturiranju sustava Zajednice za oporezivanje energenata i električne energije (Direktiva 2003/96), u dijelu u kojem se tim člankom određuje da se električna energija koja se koristi za proizvodnju električne energije oslobađa od poreza, s obzirom na članak 21. stavak 3. drugu rečenicu Direktive 2003/96, tumačiti na način da se to oslobođenje od poreza odnosi i na postupke u kojima se energenti vade iz površinskih kopova te se u elektranama prilagođavaju za upotrebu u elektranama, primjerice lomljenjem, odvajanjem stranih sastojaka i usitnjavanjem na veličinu prilagođenu kotlu koja je potrebna za rad elektrane?

2. Može li se članak 14. stavak 1. točka (a) prva rečenica Direktive 2003/96, u dijelu u kojem se tim člankom određuje da se električna energija koja se koristi za održavanje sposobnosti proizvodnje električne energije oslobađa od poreza, s obzirom na članak 21. stavak 3. treću rečenicu Direktive 2003/96, tumačiti na način da na temelju toga od poreza treba osloboditi i upotrebu električne energije za rad postrojenja spremnika i prijevoznih sredstava potrebnih za neprekidan rad elektrana?

[omissis]

**Obrazloženje:**

- 1 Tužitelj je, među ostalim, na području eksploatacije lignita u Porajnju upravljao trima fizički odvojenim površinskim kopovima iz kojih je vadio lignit prije svega za proizvodnju električne energije u svojim elektranama, a oko 10 % za proizvodnju lignita u prahu i briketa u svojim trima tvornicama. Tužitelj je 2004. u površinskim kopovima utrošio ukupno 2 847 925,939 megavatsati električne energije koju je uglavnom upotrijebio na sljedeći način:
  - (1) u vodenim crpkama za smanjenje razine podzemne vode,
  - (2) u velikim strojevima poput bagera vedričara koji iskapaju sirovi lignit i jalovinu te bagera odlagača koji neki drugi dio površinskog kopa ponovno pune jalovinom,
  - (3) za osvjetljenje površinskog kopa te
  - (4) za prijevoz sirovog lignita teretnim vlakovima na električni pogon na svojim željezničkim linijama i tračnim prenosilima na električni pogon, kojima se otpremao i sirovi lignit i jalovina.
- 2 Što se tiče pet elektrana za opskrbu u području bazne proizvodnje, tužiteljeve elektrane osmišljene su na način da neprekidno proizvode električnu energiju. Suprotno tomu, proizvodnja električne energije u tvornicama kojima je tužitelj upravljao služila je u biti za proizvodnju električne energije, ali i za održavanje neprekidnog rada. Kako bi osigurao neprekidnu proizvodnju električne energije, tužitelj je održavao tri spremnika za lignit različitih veličina i funkcija iz kojih se ugljen postupno dodavao u kotlove u elektranama. Lignit se najprije skladištio u određenom površinskom kopu u spremniku zapremnine dovoljne za eventualan rad od jednog do šest dana, a odande se dopremao u spremnike u elektranama pomoću tračnog prenosila ili pomoću vlastitih vlakova koje pokreću električne lokomotive na vrlo širokim prugama i prugama namijenjenima za osobito teške vlakove. Ti su spremnici imali zapremninu dovoljnu za rad od jednog do dva dana i služili su da tijekom vikenda pomoću svih blokova (kotlova) proizvode električnu energiju u određenoj elektrani. Odande su bageri na električni pogon za utovar ugljena utovarivali ugljen na tračno prenosilo spremnika. Nakon odvajanja metala iz sirovine i naknadnog vaganja na tračnoj vagi, sirovi lignit dospio je u postrojenje za usitnjavanje ugljena. Nakon toga su se iz usitnjenog lignita uklanjali dijelovi drva, a ugljen se preko daljnjih tračnih prenosila dopremao na skladištenje u spremnike kotlova.
- 3 Za kotlove koje je tužitelj 2004. upotrebljavao u elektranama bio je potreban lignit obrađen na različite načine:

- 4 U jednoj su se tvornici 2004. nalazila još tri kotla s rešetkastim ložištem u kojima su se grumeni lignita stavljali na rešetku te su ondje izgarali. U tu svrhu ugljen nije trebalo sušiti dovođenjem topline.
- 5 U jednoj elektrani i u drugim dvjema tvornicama nalazili su se kotlovi s izgaranjem u fluidiziranom sloju. U tim se kotlovima stvarao fluidizirani sloj koji se sastojao od spaljenog ugljena i zraka. Toplina koja je pritom nastala odvodila je pepeo i osnovne dijelove ugljena na vrh i ti su se dijelovi odvajali pomoću ciklona. Kao gorivo za te je kotlove bio potreban lignit u komadima promjera do 40 milimetara koji se u kotao unosio iz spremnika kotla zajedno s ponovno vraćenim vrućim dimnim plinom. Dodavanje dimnog plina prilikom unošenja uzrokovalo je istjecanje vode iz lignita u dimni plin, ali je ta voda istodobno dospijevala i u kotao.
- 6 Osim toga, tužitelj je upotrebljavao kotlove u kojima sagorijeva mljeveni ugljen i za čiji je rad bio potreban lignit u prahu. Svaki kotao imao je spremnik zapremnine dovoljne za rad od šest do osam sati. Iz tih spremnika lignit i ponovno vraćeni dimni plin ulazili su u ventilacijske mlinove koji su se u biti sastojali od velikog ventilatora s funkcijom usitnjavanja. Ventilacijski mlinovi stvarali su tako malene čestice ugljena i tlak da su se čestice ugljena mogle unijeti u kotao na određenim mjestima te su nakon toga izgarale na otvorenom plamenu između mjesta za unošenje. Dodavanje vrućeg dimnog plina prilikom dovođenja lignita u ventilacijski mlin u tom je slučaju također uzrokovalo ispuštanje vode iz lignita u dovedeni dimni plin, koji je istodobno prilikom dodavanja do ulaska u kotao osiguravao inertizaciju.
- 7 Toplina kotlova zatim je proizvodila paru koja se dovodila u parne turbine radi proizvodnje električne energije.
- 8 Na tuženikov zahtjev 16. prosinca 2004. počeo je porezni nadzor tužitelja kojim se, među ostalim, provjeravao porez na električnu energiju za 2003. i 2004. i čiji je rezultat sažet u revizijskom izvještaju od 20. svibnja 2009. Tijekom nadzora poreza na električnu energiju tužitelj je smatrao da se upotreba električne energije u svrhu proizvodnje električne energije iz lignita, odnosno otprilike 90 % upotrijebljene električne energije, oslobađa od poreza na temelju članka 9. stavka 1. točke 2. Stromsteuergesetza (Zakon o porezu na električnu energiju, u daljnjem tekstu: StromStG) jer služi za proizvodnju električne energije. Stoga je svoju prijavu poreza na električnu energiju koja premašuje iznos od 31 526 540,15 eura (90 % od 35 029 489,05 eura ili 2 847 925,939 megavatsati) podnio uz pridržaj prava. Prema njegovu mišljenju, već sirovi lignit treba smatrati gorivom, tako da potrošnju električne energije u svrhu eksploatacije i prijevoza u površinskom kopu treba osloboditi od poreza na temelju članka 9. stavka 1. točke 2. StromStG-a. Stoga je obrada lignita usitnjavanjem u mlinovima za ugljen u elektranama sve do nastanka lignita u prahu optimizacija koja ne utječe na poreznu obvezu.

- 9 Suprotno tomu, revizori su ocijenili obradu lignita kao proizvodnju goriva, tako da je porez pravilno naplaćen. Osim toga, oporezuju se svi oblici upotrebe električne energije za eksploataciju i prijevoz sirovog lignita, što dovodi do toga da se oporezuju i s time povezane upotrebe unutar prostora elektrane koje uključuju korištenje bagerima za utovar ugljena, tračnim prenosilima i mlinovima za ugljen.
- 10 Tuženik se u poreznom rješenju od 8. listopada 2009. složio s utvrđenjima u okviru poreznog nadzora, utvrdio je naknade u pogledu činjenica koje nisu relevantne u ovom slučaju i od tužitelja je zbog drugih utvrđenja zahtijevao da plati porez na električnu energiju koji je, prema njegovu mišljenju, trebalo obračunati.
- 11 Prigovor koji je tužitelj protiv toga podnio tuženik je odbio kao neosnovan odlukom o prigovoru od 26. listopada 2018. u pogledu, među ostalim, upotrebe električne energije u postrojenjima za daljnju preradu sirovog lignita dobivenog iz površinskog kopa, za rad postrojenja za daljnju preradu sirovog lignita u tvornicama, za rad postrojenja u površinskom kopu za dobivanje sirovog lignita te za prijevoz jalovine i ugljena u spremnike za ugljen u elektranama i tvornicama radi daljnje prerade koja je slijedila nakon toga.
- 12 U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe da, u skladu s namjerama autora Direktive, od poreza treba osloboditi svu električnu energiju potrebnu za provođenje postupka proizvodnje električne energije. Prilikom tumačenja članka 12. stavka 1. točke 1. Verordnungs zur Durchführung des Stromsteuergesetzes (Uredba o provedbi Zakona o porezu na električnu energiju, u daljnjem tekstu: StromStV) u skladu s Direktivom, povlastica u načelu treba obuhvaćati sva sporedna i pomoćna sredstva bez kojih postrojenje za proizvodnju električne energije ne može raditi. Prema sudskoj praksi Bundesfinanzhofa (Savezni financijski sud, Njemačka), to se odnosi i na sredstva bez kojih se, u skladu s propisima i obvezama u području industrije, okoliša, voda ili rada, uopće ne može upravljati postrojenjem za proizvodnju električne energije.

Te su uvjete ispunjavale sve sporne potrošnje jer je rad elektrana na lignit jedinstven postupak od vađenja ugljena do zbrinjavanja otpadnih proizvoda koji nužno nastaju. Površinski kop i elektrana na lignit činili su trajnu gospodarsku i tehničku jedinicu za proizvodnju električne energije koja se ne može umjetno rastaviti na samostalne pojedinačne objekte. Naprotiv, potrošnje električne energije u površinskom kopu nužno su potrebne za osiguravanje neprekinute proizvodnje električne energije. Proizvodnja električne energije iz lignita gospodarski je moguća samo u fizičkoj blizini površinskog kopa lignita i elektrane.

- 13 U skladu s tim, tužitelj zahtijeva, među ostalim,

da se poništi porezno rješenje od 8. lipnja 2009. u obliku odluke o prigovoru od 26. listopada 2018. u dijelu u kojem je sam tužitelj električnu energiju upotrebljavao u sljedećim područjima:

(1) 90 % električne energije za vodene crpke za smanjenje razine podzemne vode, za rad velikih strojeva kao što su bageri vedričari i bageri odlagači, za osvjetljenje površinskog kopa te za prijevoz sirovog lignita u elektrane i

(2) električnu energiju za prijevoz sirovog lignita u elektrane te njegovu obradu upotrebom bagera za utovar ugljena, tračnih prenosila i mlinova za ugljen.

Tuženik zahtijeva

da se tužba odbije.

- 14 U skladu s člankom 14. stavkom 1. točkom (a) Direktive Vijeća 2003/96/EZ od 27. listopada 2003. o restrukturiranju sustava Zajednice za oporezivanje energenata i električne energije, električna energija oslobađa se poreza na električnu energiju na temelju članka 9. stavka 1. točke 2. StromStG-a kad se upotrebljava za proizvodnju električne energije. Na temelju članka 12. stavka 1. točke 1. StromStV-a, riječ je o električnoj energiji koja je utrošena u sporednim i pomoćnim postrojenjima jedinice za proizvodnju električne energije u tehničkom smislu. Takva postrojenja trebaju biti izravno povezana s proizvodnjom električne energije, odnosno trebaju biti potrebna za proizvodnju električne energije, kao što je opskrba gorivom. To se odnosi samo na unošenje goriva iz mlina za ugljen u ložište kotla. Povlasticom nije obuhvaćena električna energija koja se samo neizravno upotrebljava u određenim postrojenjima za daljnju preradu sirovog lignita, osobito usitnjavanjem, mljevenjem i sušenjem.

Prilikom upotrebe električne energije u površinskom kopu za vađenje i prijevoz ugljena te za obradu jalovine dobiva se sirovi lignit koji se sustavima za prijevoz stavlja na raspolaganje elektranama, ali tehnički se ne proizvodi električna energija.

Lignit se oslobađa poreza tek kad se upotrebljava za proizvodnju električne energije. Iz članka 21. stavka 3. Direktive 2003/96 proizlazi da nije moguće oslobođenje od poreza na električnu energiju ako je ugljen oslobođen energetskog poreza.

## II.

- 15 Za određivanje električne energije koja se upotrebljava za proizvodnju električne energije donesene su sljedeće nacionalne odredbe:

- 16 Članak 9. stavak 1. StromStG-a:

Od poreza se oslobađa: [...]

2. električna energija koja se upotrebljava za proizvodnju električne energije; [...]

## 17 Članak 11. StromStG-a:

Bundesministerium der Finanzen (Savezno ministarstvo financija, Njemačka) ovlašten je da u svrhu provedbe zakona, [...]

8. te kako bi se osiguralo jednako oporezivanje, pojednostavio postupak i izbjegla neprimjerena gospodarska opterećenja, na temelju uredbe donosi odredbe koje se odnose na članak 9. te da pritom osobito

a) pobliže pojašni uvjete za upotrebu električne energije na koju se primjenjuju porezne povlastice, pri čemu također treba pobliže pojašniti pojmove [...].

## 18 Članak 12. stavak 1. StromStV-a:

Za proizvodnju električne energije u smislu članka 9. stavka 1. točke 2. ovog zakona upotrebljava se električna energija koja je

1. u sporednim i pomoćnim postrojenjima jedinice za proizvodnju električne energije, osobito za obradu vode, opskrbu vodom iz generatora pare, opskrbu svježim zrakom, opskrbu gorivom ili čišćenje dimnog plina [...]

utrošena u svrhu proizvodnje električne energije u tehničkom smislu.

## 19 Što se tiče prava Unije, riječ je o tumačenju članka 1., članka 2. stavka 1. točke (b), članka 14. stavka 1. točke (a) prve rečenice i članka 21. stavka 3. Direktive 2003/96.

**III.**

Prethodna pitanja:

**Prvo pitanje**

## 20 U ovom je sporu riječ o opsegu obveznog oslobođenja od poreza na električnu energiju na temelju članka 14. stavka 1. točke (a) prve rečenice Direktive 2003/96. Njemačka nije iskoristila mogućnost oporezivanja na temelju članka 14. stavka 1. točke (a) druge rečenice Direktive 2003/96.

## 21 Iako iz njemačke jezične verzije odredbe, koja glasi „bei der Stromerzeugung [...] verwendeter elektrischer Strom” (nap. prev.: u hrvatskoj verziji „električnu energiju, koj[a] se korist[i] za proizvodnju električne energije”), ne proizlazi jasno da je električnu energiju koju treba osloboditi poreza potrebno upotrebljavati s ciljem proizvodnje električne energije koja je inače oporeziva, to se ipak može zaključiti na temelju drugih jezičnih verzija. U tom pogledu valja uputiti na englesku, francusku i nizozemsku jezičnu verziju. Člankom 9. stavkom 1. točkom 2. StromStG-a također se polazi od takvog tumačenja članka 14. stavka 1. točke (a) prve rečenice Direktive 2003/96.

- 22 Takva uzročna veza postoji za svu električnu energiju koju je tužitelj upotrijebio od vađenja lignita, preko njegove obrade pa sve do njegove primjene u elektranama i kasnijeg uklanjanja pepela, uključujući prijevoz.
- 23 Tužitelj ne traži oslobođenje od poreza u dijelu u kojem on te djelatnosti smatra dijelom proizvodnje briketa i lignita u prahu za industrijske korisnike u svojim tvornicama.
- 24 Međutim, moguće je da je tako široko pretpostavljena uzročna veza protivna svrsi članka 14. stavka 1. točke (a) prve rečenice Direktive 2003/96. Naime, cilj je te odredbe izbjegavanje dvostrukog oporezivanja (vidjeti nedavnu presudu Suda od 27. lipnja 2018. C-90/17, t. 35). Osim toga, ta se odredba kao odstupanje od porezne obveze koja se u načelu propisuje ne može široko tumačiti a da se usklađeno oporezivanje uvedeno Direktivom 2003/96 ne liši svakog korisnog učinka (vidjeti presudu Suda od 7. ožujka 2018., C-31/17, t. 25.).
- 25 Stoga iz oslobođenja od poreza treba isključiti električnu energiju koja se upotrebljava za proizvodnju samog energenta jer se ta električna energija upotrebljava za proizvodnju tog energenta i samo se neizravno upotrebljava za proizvodnju električne energije. Budući da je lignit već kao sirovi lignit energent (članak 2. stavak 1. točka (b) Direktive 2003/96, objašnjenja kombinirane nomenklature uz tarifni broj 2702, točka 01.0), električnu energiju koju tužitelj upotrebljava za dobivanje sirovog lignita ne treba uzeti u obzir. Međutim, proizvodnja sirovog lignita kao energenta prestaje skladištenjem sirovog lignita u spremnicima površinskih kopova.
- 26 Uostalom, sirovi lignit dalje se prerađuje lomljenjem, odvajanjem stranih sastojaka, osobito metala i dijelova drva, te daljnjim usitnjavanjem, djelomično sve dok ne nastanu čestice veličine zrnca prašine, kako bi mogao izgarati u kotlovima prilagođenima određenoj obradi.  
  
Tuženik smatra tu obradu proizvodnjom lignita kao energenta u smislu članka 21. stavka 3. druge rečenice Direktive 2003/96, koja nužno isključuje oslobođenje od poreza na električnu energiju upotrijebljenu u tu svrhu zato što Njemačka nije iskoristila ovlast na temelju članka 21. stavka 3. druge rečenice Direktive 2003/96.
- 28 Iako upotreba električne energije za obradu lignita u elektrani ispunjava uvjete iz članka 21. stavka 3. druge rečenice Direktive 2003/96, tuženikova je ocjena dvojben. Člankom 14. stavkom 1. točkom (a) Direktive 2003/96 od poreza se sveobuhvatno oslobađaju energenti i električna energija, koji se koriste za proizvodnju električne energije. Oporezivanje se provodi samo naknadno, ako se upotrebljava proizvedena električna energija. Time treba izbjeći dvostruko oporezivanje.
- 29 Međutim, do dvostrukog oporezivanja dolazi ako se za postupke u elektrani koji služe za proizvodnju električne energije naplaćuje porez na električnu energiju, što je porez u smislu Direktive 2003/96. Osim postrojenja sa zastarjelim rešetkastim ložištima, takvi su postupci također uobičajeni prilikom upotrebe

krutih goriva u elektranama za proizvodnju električne energije i ne provode se samo u elektranama na lignit kojima upravlja tužitelj. U svrhu brzog i čistog izgaranja potrebno je znatno povećati površinu goriva tehnikama usitnjavanja kao što su lomljenje ili mljevenje. Upravo ta obrada goriva, koja nije potrebna za zastarjela rešetkasta ložišta, osigurava znatno učinkovitiju i čišću primjenu energije. U tom pogledu treba uzeti u obzir činjenicu da, u skladu sa zakonodavstvom i obvezama u području industrije i okoliša, u slučaju upotrebe kotlova s izgaranjem u fluidiziranom sloju i kotlova u kojima sagorijeva mljeveni ugljen tužitelj smije upotrebljavati elektrane samo ako koristi obrađeni lignit određene energetske vrijednosti koja se, po potrebi, ostvaruje miješanjem.

- 30 Osim toga, sam članak 14. stavak 1. točka (a) Direktive 2003/96, kojim se propisuje oslobođenje od poreza za dvije vrste upotrebe električne energije, odnosno za proizvodnju električne energije i za održavanje sposobnosti proizvodnje električne energije, pokazuje da se ta povlastica ne odnosi samo na postupak pretvorbe energije, nego obuhvaća i prethodne i naknadne aktivnosti.
- 31 Naposljetku, tuženik pretpostavlja da se člankom 21. stavkom 3. drugom rečenicom Direktive 2003/96 ograničava opseg oslobođenja od poreza na temelju članka 14. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/96, iako se samo u članku 14. Direktive 2003/96 navodi obvezno oslobođenje od poreza.
- 32 Njemačke odredbe, osobito članak 12. stavak 1. StromStV-a, u tom pogledu ne sadržavaju nikakav prikladan kriterij osim pretpostavke da se oslobođenje od poreza ne odnosi samo na ograničen postupak pretvorbe energije. U članku 12. stavku 1. StromStV-a osim proizvodnje električne energije za postupak pretvorbe energije kao primjer navode se sporedna i pomoćna postrojenja, ali u tom se pogledu zahtijeva da se električna energija upotrebljava za proizvodnju električne energije u tehničkom smislu. Osim toga, prilikom primjene te odredbe u svrhu tumačenja članka 14. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/96 treba uzeti u obzir da su odredbe članka 9. stavka 1. točke 2. StromStG-a i članka 12. stavka 1. točke 1. StromStV-a koje su relevantne u ovom slučaju donesene još prije nego je 31. listopada 2003. Direktiva 2003/96 stupila na snagu. Članak 9. stavak 1. točka 2. StromStG-a uveden je Gesetzom zur Fortführung der ökologischen Steuerreform (Zakon o nastavku ekološke porezne reforme) od 16. prosinca 1999. (Bundesgesetzblatt I, str. 2432. od 22. prosinca 1999.), a članak 12. stavak 1. StromStV-a Verordnungsung zur Durchführung des Stromsteuergesetzes (Uredba o provedbi zakona o porezu na električnu energiju) od 31. svibnja 2000. (Bundesgesetzblatt I, str. 794. od 15. lipnja 2000.).

### **Drugo pitanje**

- 33 Tužitelj je 2004. u elektranama i pripadajućim površinskim kopovima proizveo gotovo 10 % električne energije potrošene u Njemačkoj te je u tom pogledu upotrijebio oko 5 % električne energije koju je proizveo u svojim elektranama.

U tu je svrhu površinskim kopovima i elektranama upravljao na način da se u načelu mogla osigurati neprekidna proizvodnja električne energije na temelju složenih i dovoljno velikih sustava za prijevoz, sustava spremnika i sustava za preradu. U tom je pogledu sustav površinskih kopova s njima pripadajućim elektranama na lignit u tužiteljevu slučaju također namijenjen održavanju sposobnosti proizvodnje električne energije.

- 34 Čak i da se iz toga isključi dobivanje lignita i upotreba električne energije, kojima se opravdava oslobođenje od poreza na električnu energiju upotrijebljenu za proizvodnju električne energije na temelju članka 14. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/96, postavlja se pitanje treba li iz oporezivanja izuzeti tužiteljevu upotrebu električne energije u svrhu osiguravanja neprekidnog rada, koja obuhvaća primjerice infrastrukturu za prijevoz, utovar i istovar lignita prilikom prijevoza iz spremnika površinskog kopa u elektrane.
- 35 Isto tako, nije jasno je li povlastica potrošnje električne energije isključena za prijevoz na temelju članka 21. stavka 3. treće rečenice Direktive 2003/96. Obuhvaća li odredba, u skladu s kojom se razlogom naplate poreza smatra potrošnja u svrhe koje nisu povezane s proizvodnjom energenata, a osobito za pogon vozila, svaki prijevoz energenata pa tako i prijevoz lignita među postrojenjima u kojima se lignit skladišti i prerađuje ili se odnosi samo na druge upotrebe električne energije?
- 36 U ovom se slučaju lignit prevozi na velikim udaljenostima kako bi se obradio za upotrebu u kotlovima elektrana jer se odgovarajuća tužiteljeva postrojenja ne nalaze nužno na jednom mjestu, nego su vrlo udaljena zbog veličine postrojenja i stalnih promjena mjesta vađenja. Neovisno o tome obavlja li se on s pomoću vlastite željeznice ili s pomoću tračnih prenosila, u tom pogledu prijevoz također može služiti za proizvodnju lignita. Članak 21. stavak 3. treća rečenica Direktive 2003/96 u tom pogledu obuhvaća samo prijevoz u kojem se ne prevoze energenti, nego ostalo, primjerice osoblje do radnih mjesta na tužiteljevu poslovnom prostoru.