

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-687/21 – 1

Υπόθεση C-687/21

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία κατάθεσης:

16 Νοεμβρίου 2021

Αιτούν δικαστήριο:

Amtsgericht Hagen (Γερμανία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

11 Οκτωβρίου 2021

Ενάγων:

BL

Εναγομένη:

Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

[παραλειπόμενα]

Amtsgericht Hagen (ειρηνοδικείο Hagen, Γερμανία)

Διάταξη

Επί της διαφοράς

BL, [παραλειπόμενα] κατοίκου Ντόρτμουντ (Γερμανία), Τ.Κ. 44319,

ενάγοντος,

[παραλειπόμενα]

κατά

της Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen, [παραλειπόμενα] που εδρεύει στο Hagen (Γερμανία),

εναγομένης,

[παραλειπόμενα]

η υπόθεση φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την αποσαφήνιση των ακόλουθων ερωτημάτων:

1. Εφαρμόζεται ο κανόνας περί αποζημίωσης που προβλέπεται στον γενικό κανονισμό για την προστασία των δεδομένων (άρθρο 82 του ΓΚΠΔ) στην περίπτωση της μη υλικής ζημίας, δεδομένης της ασάφειας όσον αφορά τις προβλεπόμενες έννομες συνέπειες;
2. Απαιτείται, για να θεμελιωθεί αξίωση αποζημίωσης, πέραν της άνευ αδείας γνωστοποίησης των δεδομένων που πρέπει να προστατευθούν σε μη δικαιούμενο τρίτο, η διάγνωση της προβαλλόμενης από τον ενάγοντα μη υλικής ζημίας;
3. Αρκεί, για να στοιχειοθετηθεί παράβαση του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων, τα προσωπικά δεδομένα του υποκειμένου των δεδομένων (όνομα, διεύθυνση, επάγγελμα, εισόδημα, εργοδότης) να διαβιβάζονται εγγράφως σε τρίτον εκ παραδρομής, από σφάλμα των υπαλλήλων της οικείας επιχείρησης, τυπωμένα σε χαρτί;
4. Υφίσταται παράνομη περαιτέρω επεξεργασία μέσω τυχαίας διαβίβασης (κοινολόγησης) σε τρίτο, σε περίπτωση κατά την οποία η επιχείρηση έχει διαβιβάσει εκ παραδρομής διά των υπαλλήλων της σε έντυπη μορφή σε μη δικαιούμενο τρίτο τα δεδομένα τα οποία παρεμπιπτόντως έχουν εισαχθεί στο σύστημα ηλεκτρονικής επεξεργασίας δεδομένων (άρθρο 2, παράγραφος 1, άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχείο στ', άρθρο 6, παράγραφος 1, άρθρο 24, του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων);
5. Υφίσταται μη υλική ζημία, κατά την έννοια του άρθρου 82 του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων, όταν ο τρίτος στον οποίο περιήλθε το έγγραφο που περιέχει τα προσωπικά δεδομένα δεν έλαβε γνώση των δεδομένων προτού επιστραφεί το έγγραφο στο οποίο περιέχονται οι πληροφορίες, ή αρκεί για την ύπαρξη μη υλικής ζημίας, κατά την έννοια του άρθρου 82 του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων, η δυσaráεσκεια του προσώπου του οποίου τα προσωπικά δεδομένα διαβιβάστηκαν παρανόμως, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση άνευ αδείας κοινολόγησης υφίσταται η πιθανότητα, η οποία δεν μπορεί να αποκλεισθεί, της περαιτέρω διάδοσης των δεδομένων έναντι αγνώστου αριθμού προσώπων ή ακόμη και της κατάχρησης των δεδομένων;
6. Πόσο σοβαρή πρέπει να θεωρείται η παράβαση, δεδομένου ότι πρέπει να αποφεύγεται η τυχαία διαβίβαση στον τρίτο, μέσω καλύτερου ελέγχου των βοηθητικών υπαλλήλων που απασχολούνται στην επιχείρηση ή/και μέσω καλύτερης οργάνωσης της ασφάλειας των δεδομένων, όπως λ.χ. μέσω

χωριστής πραγματοποίησης της παράδοσης των προϊόντων και των συμβατικών εγγράφων, ιδίως αυτών της χρηματοδότησης, με χωριστό σημείωμα παράδοσης ή με διαβίβαση εντός της επιχείρησης στους υπαλλήλους του τμήματος παράδοσης προϊόντων –χωρίς ανάμιξη του πελάτη στον οποίο παραδόθηκαν τα τυπωμένα έγγραφα, συμπεριλαμβανομένης της εξουσιοδότησης παραλαβής (άρθρο 32, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, καθώς και άρθρο 4, σημείο 7, του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων);

7. Έχει η αποκατάσταση της μη υλικής ζημίας την έννοια της επιβολής ποινής όπως στην περίπτωση της συμβατικής ποινής;

Σκεπτικό:

Το αιτούν δικαστήριο καλείται να αποφανθεί επί των ακολούθων πραγματικών περιστατικών:

Ο ενάγων της κύριας δίκης μετέβη σε κατάσταση της εναγόμενης επιχείρησης προκειμένου να παραγγείλει εκεί μια οικιακή συσκευή, το δε τίμημα επρόκειτο να χρηματοδοτηθεί από τρίτον.

Για τον σκοπό αυτόν, υπάλληλος της επιχείρησης συνέταξε σχετική σύμβαση πώλησης καθώς και σύμβαση χορήγησης πίστωσης, η οποία στη συνέχεια εισήχθη στο αυτόματο σύστημα επεξεργασίας δεδομένων της εναγόμενης επιχείρησης.

Εκτός από το ονοματεπώνυμο, τα έγγραφα περιλάμβαναν επίσης τη διεύθυνση, τον τόπο κατοικίας, τον εργοδότη, το αντίστοιχο εισόδημα του πελάτη από τον εργοδότη και τραπεζικά στοιχεία.

Κατά τη διάρκεια της διαπραγμάτευσης και της κατάρτισης της σύμβασης συντάχθηκαν έγγραφα τα οποία παραδόθηκαν στον ενάγοντα σε έντυπη μορφή μετά την υπογραφή από αμφότερα τα μέρη.

Ο τελευταίος μετέβη με τα εν λόγω έγγραφα, τα οποία είχαν ενωθεί γερά μεταξύ τους (είχαν συρραφθεί), στο σημείο παράδοσης που του είχε υποδειχθεί, στο οποίο άλλοι υπάλληλοι της εναγόμενης επιχείρησης θα πραγματοποιούσαν την παράδοση του προϊόντος.

Εκεί απασχολούνταν ως βοηθητικό προσωπικό για την παράδοση του προϊόντος δύο υπάλληλοι. Ο προϊστάμενος του τμήματος ήταν απασχολημένος με άλλη παράδοση προϊόντος και δεν ήταν παρών ακριβώς στο σημείο παράδοσης των προϊόντων.

Ένας τρίτος πελάτης μπήκε μπροστά στη σειρά, γεγονός που ωστόσο δεν έγινε αντιληπτό από τους υπαλλήλους, και παρέλαβε από αυτούς τόσο την οικιακή συσκευή που είχε παραγγείλει ο ενάγων όσο και τα σχετικά συμβατικά έγγραφα που είχε παραδώσει ο ενάγων στους υπαλλήλους της

επιχείρησης, συμπεριλαμβανομένων των προσωπικών στοιχείων που αναγράφονταν επ' αυτών.

Ο τρίτος αποχώρησε μαζί με την οικιακή συσκευή και τα έγγραφα. Το σφάλμα ανακαλύφθηκε μετέπειτα από τον προϊστάμενο. Ο τελευταίος προσπάθησε και πέτυχε εντός της επόμενης μισής ώρας την επιστροφή της οικιακής συσκευής καθώς και την επιστροφή των εγγράφων. Ο ενάγων ανέκτησε τα εν λόγω έγγραφα περίπου 30 λεπτά μετά την παράδοσή τους στον τρίτο.

Η εναγομένη προσέφερε ως αποζημίωση τη δωρεάν παράδοση της οικιακής συσκευής στην κατοικία του ενάγοντος, πράγμα το οποίο όμως ο τελευταίος αρνήθηκε ως μη επαρκές.

Ο ενάγων ζητεί τώρα από την εναγόμενη επιχείρηση χρηματική ικανοποίηση λόγω μη υλικής βλάβης, στηριζόμενη επιπλέον στον γενικό κανονισμό για την προστασία των δεδομένων. Η τελευταία αντιτείνει ότι δεν υπήρξε ούτε παράβαση του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων ούτε ζημία.

Υποστηρίζει εξάλλου ότι ενδεχόμενη παράβαση του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων εξαρτάται από ένα στοιχείο σοβαρότητας, που δεν υφίσταται εν προκειμένω. Κατάχρηση δεδομένων, ήτοι η εκ μέρους του τρίτου χρήση των προσωπικών δεδομένων του ενάγοντος, ούτε προβάλλεται ούτε αποδεικνύεται μέχρι σήμερα.

Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι, σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 82 του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων ως προς την προβλεπόμενη σε αυτό αποζημίωση της μη υλικής ζημίας, θα μπορούσε να υφίσταται σχετική αξίωση, εφόσον αυτή έχει ενεργοποιηθεί ήδη κατά τη διαβίβαση του εγγράφου σε έντυπη μορφή, στο οποίο περιέχονταν μεταξύ άλλων τα προσωπικά δεδομένα του ενάγοντος, στον μη εξουσιοδοτημένο τρίτο.

Προκειμένου να αρθούν οι αμφιβολίες ως προς την ορθότητα της ερμηνείας του αιτούντος δικαστηρίου, πρέπει να νοηθεί επίσης ότι με την παρούσα αίτηση ζητείται να αποσαφηνισθεί εάν, σε περίπτωση κατά την οποία παραδίδονται σε μη εξουσιοδοτημένο τρίτο εξ αμελείας έγγραφα σε έντυπη μορφή σχετικά με τα δεδομένα που περιελήφθησαν σε ηλεκτρονική επεξεργασία δεδομένων, συντρέχει κατ' αρχήν ήδη παράβαση του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων, πράγμα που η εναγόμενη επιχείρηση αρνείται επιτακτικά, σε αυτή δε την περίπτωση η επιχείρηση φέρει το βάρος ανταπόδειξης της ενοχής της.

Περαιτέρω, πρέπει να αποσαφηνισθεί διά της ερμηνείας του άρθρου 82 του γενικού κανονισμού για την προστασία των δεδομένων σε ποιον βαθμό η ύπαρξη συνυπαιτιότητας μπορεί να εμποδίσει εν όλω ή εν μέρει αξίωση αποζημίωσης. Οι αιτιολογικές σκέψεις του γενικού κανονισμού για την

προστασία των δεδομένων δεν περιέχουν ειδικότερα στοιχεία σχετικά με τα προαναφερθέντα ερμηνευτικά ζητήματα.

[παραλειπόμενα]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ