

**Byla C-631/21****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2021 m. spalio 14 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Gerechtshof 's-Hertogenbosch* (Nyderlandai)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. spalio 5 d.

**Apeliantė:**

*Taxi Horn Tours BV*

**Kitos apeliacinio proceso šalys:**

*Gemeente Weert*

*Gemeente Nederweert*

*Touringcars VOF*

**Pagrindinės bylos dalykas**

Apeliacinis skundas dėl sprendimo, priimto per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą, susijusią su viešojo pirkimo procedūra. Apeliantė pirmosios instancijos teismui apskundė dviejų savivaldybių (toliau – savivaldybės) sprendimą pirkimo sutartį sudaryti su tikrąja ūkine bendrija (toliau taip pat – TŪB), kuri pateikė tik vieną Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą (toliau taip pat – EBVPD). Apeliantės manymu, abi TŪB narės turėjo pateikti po atskirą EBVPD.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Sjungos teisės išaiškinimas pagal SESV 267 straipsnį.

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokiu atveju, kai bendradarbiaujantys (fiziniai ir (arba) juridiniai) asmenys turi bendrąją įmonę (šiuo atveju – tikrąją ūkinę bendriją),
  - kiekvienas iš bendradarbiaujančių asmenų turi pateikti po atskirą Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą, ar
  - kiekvienas iš bendradarbiaujančių asmenų ir jų bendroji įmonė turi pateikti po atskirą Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą, ar
  - tik bendroji įmonė turi pateikti Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą?
2. Ar šiuo aspektu turi reikšmės tai, kad:
  - bendroji įmonė yra laikina arba ne laikina (ilgalaikė),
  - bendradarbiaujantys asmenys patys yra verslininkai,
  - bendradarbiaujantys asmenys turi savo įmonę, kuri yra panaši į bendrąją įmonę – bet kuriuo atveju veikia toje pačioje rinkoje,
  - bendroji įmonė nėra juridinis asmuo,
  - bendroji įmonė gali turėti atskirą turtą (jis atskirtas nuo narių turto, įmonė juo atsako),
  - pagal nacionalinės teisės aktus bendroji įmonė turi teisę atsakydama į Europos bendrojo viešųjų pirkimų dokumento klausimus atstovauti bendradarbiaujantiems asmenims,
  - pagal nacionalinės teisės aktus tikrosios ūkinės bendrijos nariai (taigi ne pati tikroji ūkinė bendrija) prisiima iš pirkimo sutarties kylančius įsipareigojimus ir solidariai atsako už jų vykdymą?
3. Jei keli iš antrajame klausime nurodytų veiksnių yra reikšmingi: kokia jų tarpusavio sąveika? Ar tam tikri veiksniai yra reikšmingesni nei kiti, o gal turi lemiamą reikšmę?
4. Ar kalbant apie bendrąją įmonę galima teigti, kad bendradarbiaujantis asmuo bet kuriuo atveju turi pateikti atskirą Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą, kai užsakymui įvykdyti ketinama (taip pat) panaudoti priemones, kurios priklauso šio asmens įmonei (kaip antai darbuotojai ir gamybinės priemonės)?
5. Ar bendroji įmonė turi atitikti tam tikrus reikalavimus tam, kad būtų laikoma atskira įmone? Jei taip, kokius?

## Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65), 2, 19, 59 ir 63 straipsniai

2016 m. sausio 5 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/7, kuriuo nustatoma Europos bendrojo viešųjų pirkimų dokumento standartinė forma (OL L 3, 2016, p. 16)

## Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

*Aanbestedingswet 2012* (2012 m. Viešųjų pirkimų įstatymas) 2.52, 2.84, 2.85 straipsniai; *Aanbestedingsbesluit* (Potvarkis dėl viešųjų pirkimų) 2 straipsnis; *Burgerlijk Wetboek* (Civilinis kodeksas, toliau – BW) 7A:1655 straipsnis; *Wetboek van Koophandel* (Prekybos kodeksas, toliau – WvK) 16 straipsnis, 17 straipsnio 1 dalis ir 18 straipsnis

## Faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos santrauka

- 1 Šiuo sprendimu *Gerechtshof* (apeliacinis teismas, Nyderlandai) apeliaciniame procese dėl sprendimo, priimto per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą, kuri buvo pradėta *Taxi Horn* prašymu savivaldybių atžvilgiu ir kurioje dalyvauja *Touringcars VOF* (toliau – *Touringcars*) kaip į bylą įstojusi šalis, Teisingumo Teismui pateikia prejudicinius klausimus.
- 2 2019 m. vasario 28 d. savivaldybės paskelbė europinį viešojo pirkimo konkursą dėl pradinių mokyklų mokinių vežimo, susijusio su fiziniu lavinimu (toliau – su fiziniu lavinimu susijęs vežimas), laikotarpiu nuo 2020 m. iki 2027–2028 m. mokslo metų pabaigos. Pirkimo sutarties skyrimo kriterijus buvo ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas.
- 3 Pirkimo dokumentai apėmė pirkimo sutarties skyrimo gaires, kurias savivaldybės parengė dėl šio pirkimo. Jose buvo, be kita ko, nustatyta:

„1.9. Parašo teisė

Vadovaujantysis darbuotojas, turintis teisę atstovauti įmonei ir ją įpareigoti, turi pasirašyti užpildytiną viešųjų pirkimų dokumentą (EBVPD – Europos bendrasis viešųjų pirkimų dokumentas), pasiūlymą ir priedus. Pasirašantis asmuo pasirašydamas garantuoja, kad visas pasiūlymas yra teisingas ir teisiškai galiojantis.

<...>

### 1.18. Pasiūlymų teikimas

<...>

Pasiūlymą gali teikti kelių vežėjų grupė. Ji turi atitikti keliamus reikalavimus. Jei pasiūlymą teikia grupė, ji turi paskirti kontaktinį asmenį. Kiekvienas grupės dalyvis solidariai atsako už vežimo sutarties vykdymą. Iš dalyvių grupės pasiūlymo turi būti matyti, kaip bus užtikrinamas su fiziniu lavinimu susijusio vežimo tęstinumas, jei vienas ar keli grupės dalyviai negalėtų vykdyti savo užduočių.

<...>

## 2.1. Egzempliorių skaičius ir išsamumas

<...>

Pasiūlymas turi būti išsamus ir apimti šiuos dokumentus:

- išsamiai užpildytą ir parašo teisę turinčio asmens pasirašytą viešųjų pirkimų dokumentą (EBVPD, 2 priedas); EBVPD yra užpildytinas PDF failas, kurį mes pateikėme per *TenderNed*.“
- 4 2019 m. lapkričio 11 d. paaiškėjo, kad pasiūlymą pateikė tik *Taxi Horn* ir *Touringcars*. *Touringcars* pasiūlymą pateikė [F]. [F] pateikė tik vieną EBVPD *Touringcars* vardu.
  - 5 *Touringcars* yra tikroji ūkinė bendrija, įsteigta 2011 m. sausio 1 d. neribotam laikui. Kaip nurodyta ūkio subjektų registre, *Touringcars* turi 82 darbuotojus ir veikia „nemaršrutinio keleivių vežimo keliais ir taksi paslaugų, taip pat prekybos lengvaisiais automobiliais ir lengvosiomis transporto priemonėmis bei jų remonto“ srityje. *Touringcars* narės yra [K] B.V. ir [F] *Touringcars B.V.* *Touringcars* vadovas yra [F], jis turi platų įgaliojimą. Abi narės turi savo vežimo įmonę. Narės [K] B.V. vadovas yra [K]. [F] yra pardavimo vadovas ir kartu [K] B.V. įgaliotasis asmuo. Remiantis ūkio subjektų registro duomenimis, [K] B.V. turi 39 darbuotojus. Narės [F] *Touringcars B.V.* vienintelė vadovė ir akcininkė yra [F] *Beheer B.V.* Akcininkės [F] *Beheer B.V.* vienintelis vadovas ir akcininkas yra [F]. Remiantis ūkio subjektų registro duomenimis, [F] *Touringcars B.V.* darbuotojų neturi.
  - 6 2020 m. sausio 27 d. rašte [K], be kita ko, nurodė:
 

„2011 m. sausio 5 d. aš, kaip vienintelis ir išimtinio atstovavimo teisę turintis [K] B.V. vadovas, [F] suteikiau platų įgaliojimą atstovauti [K] B.V. <...> Nors [F] ir aš reguliariai tariamės dėl su [K] B.V. susijusių įmonių reikalų, tvarkyti reikalus nuo šio momento perleidau jam. Šiuo klausimu taip pat nurodau, kad 2011 m. sausio 1 d. [K] B.V. kartu su [F] *Touringcars B.V.* įsteigė tikrąją ūkinę bendriją pavadinimu *Touringcars V.O.F.* [F] ir aš reguliariai tariamės ir dėl šios bendrijos, tačiau faktiškai įmonei vadovauja jis.

- 7 2019 m. gruodžio 3 ir 5 d. raštais savivaldybės *Taxi Horn* pranešė, kad pirkimo sutartį nuspręsta sudaryti su *Touringcars*.
- 8 *Taxi Horn* paprašė dėl pirkimo sutarties skyrimo pritaikyti laikinąsias apsaugos priemones. Prie šio proceso prisijungė *Touringcars* kaip į bylą įstojusi šalis. *Voorzieningenrechter* (laikinas apsaugos priemones taikantis teisėjas) netenkino *Taxi Horn* prašymo.
- 9 Savivaldybės su *Touringcars* sudarė sutartį dėl su fiziniu lavinimu susijusio vežimo. Šių sutarčių galiojimo pradžia – 2020 m. kovo 1 d.
- 10 Apeliaciniame procese kyla klausimas, ar *Touringcars* galėjo pateikti tik vieną EBVPD, ar abi jos narės turėjo pateikti po atskirą EBVPD.

### **Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 11 *Taxi Horn*, be kita ko, teigia, kad *Touringcars* yra ilgalaikė asociacija, kurią sudaro bendrijos narių įmonės, taigi ji yra ekonominės veiklos vykdytojų grupė. Todėl svarbu, kad abiejų narių veiksmus ir pareiškimus būtų galima patikrinti pagal atskirą EBVPD.
- 12 Savivaldybių manymu, nei iš Sąjungos, nei iš nacionalinės teisės nekyla, kad, kai pasiūlymą pateikia tikroji ūkinė bendrija, Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą (EBVPD) turi pateikti kiekvienas jos narys.
- 13 Savivaldybės teigia, kad reikia atskirti laikinas ir ilgalaikes asociacijas. Remiantis Sąjungos teisės nuostatomis dėl viešųjų pirkimų, laikina asociacija laikoma ekonominės veiklos vykdytojų grupe. Tikroji ūkinė bendrija yra partnerystė, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2014/24 14 konstatuojamąją dalį, taigi – ekonominės veiklos vykdytoja, o ne grupė. Be to, jos narius galima patikrinti pagal EBVPD III dalies A skirsnį.

### **Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka**

- 14 Direktyvoje 2014/25/ES, kuri, be kita ko, taikoma transporto paslaugoms, yra panašių nuostatų (atitinkamai 17 ir 18 konstatuojamosios dalys; 2 straipsnio 6 punktas; 37 straipsnio 2 dalis, 80 straipsnio 3 dalis, 79 straipsnis).

2016 m. sausio 5 d. Europos Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2016/7, kuriuo nustatoma Europos bendrojo viešųjų pirkimų dokumento standartinė forma, be kita ko, nurodyta:

(1) vienas svarbiausių direktyvų 2014/24/ES ir 2014/25/ES tikslų – perkančiųjų organizacijų, perkančiųjų subjektų ir ekonominės veiklos vykdytojų, ypač mažųjų ir vidutinių įmonių, administracinės naštos mažinimas. Viena svarbiausių priemonių siekiant to tikslo yra Europos bendrasis viešųjų pirkimų dokumentas (EBVPD). Todėl EBVPD standartinė forma turėtų būti parengta taip, kad

neberekėtų pateikti didelio skaičiaus su pašalinimo ir atrankos kriterijais susijusių sertifikatų ar kitų dokumentų. Siekiant to paties tikslo, standartinėje formoje taip pat turėtų būti pateikiama svarbi informacija apie subjektus, kurių pajėgumais remiasi ekonominės veiklos vykdytojas, kad tos informacijos patikra galėtų būti atlikta kartu su pagrindinio ekonominės veiklos vykdytojo patikra ir tomis pačiomis sąlygomis.

1 priedas

Instrukcijos

EBVPD yra ekonominės veiklos vykdytojų savideklaracija, kurioje pateikiami viešųjų institucijų ar trečiųjų šalių išduotus sertifikatus pakeičiantys pirminiai įrodymai. Kaip nurodyta Direktyvos 2014/24/ES 59 straipsnyje, tai yra ekonominės veiklos vykdytojo oficialus pareiškimas, kad jis nėra patekęs į vieną iš padėčių, kurių atveju ekonominės veiklos vykdytojai turi arba gali būti pašalinami; kad jis tenkina atitinkamus atrankos kriterijus ir kad, jei taikytina, jis atitinka objektyvias taisykles ir kriterijus, nustatytus siekiant sumažinti kandidatų, kurių kvalifikacija iš esmės būtų tinkama pakviesti dalyvauti konkurse, skaičių. Jo paskirtis – sumažinti administracinę naštą, atsirandančią dėl reikalavimo pateikti daug su pašalinimo ir atrankos kriterijais susijusių sertifikatų ar kitų dokumentų.

<...>

Jeigu ekonominės veiklos vykdytojas dalyvauja savarankiškai ir nesiremia kitų subjektų pajėgumais, kad atitiktų atrankos kriterijus, jis turi užpildyti vieną EBVPD.

Jeigu ekonominės veiklos vykdytojas dalyvauja savarankiškai, bet remiasi vieno ar kelių kitų subjektų pajėgumais, jis turi užtikrinti, kad perkančioji organizacija ar perkantysis subjektas gautų jo EBVPD ir **atskirą kiekvieno iš subjektų, kuriais jis remiasi**, EBVPD su atitinkama informacija apie tą subjektą.

Galiausiai, kai pirkimo procedūroje kartu dalyvauja ekonominės veiklos vykdytojų grupės, įskaitant laikinas asociacijas, turi būti pateiktas **atskiras kiekvieno** dalyvaujančio ekonominės veiklos vykdytojo **EBVPD** su II–V dalyse reikalaujama informacija.

Visais atvejais, kai ekonominės veiklos vykdytojo administracijos, valdymo arba priežiūros organo narys yra ne vienas asmuo arba ne vienas asmuo turi atstovavimo, sprendimo ar kontrolės įgaliojimus to ekonominės veiklos vykdytojo atžvilgiu, tą patį EBVPD **gali** turėti pasirašyti kiekvienas asmuo, atsižvelgiant į nacionalines taisykles, įskaitant susijusias su duomenų apsauga.

- 15 Sąjungos teisės nuostatos dėl viešųjų pirkimų į Nyderlandų teisę buvo perkeltos *Aanbestedingswet 2012*.
- 16 *Aanbestedingswet 2.52* straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta:

„3. Ekonominės veiklos vykdytojų asociacija gali būti konkurso dalyvė arba kandidatė.

4. Perkančioji organizacija nereikalauja, kad ekonominės veiklos vykdytojų asociacija būtų konkrečios teisinės formos tam, kad galėtų pateikti pasiūlymą arba prašymą dalyvauti.“

17 Šio *Wet* 2.84 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta:

„Viešųjų pirkimų dokumentas yra ekonominės veiklos vykdytojo deklaracija, kurioje jis nurodo, ar:

- a) jam taikomi pašalinimo pagrindai,
- b) jis atitinka skelbime arba pirkimo dokumentuose keliamus atrankos reikalavimus,
- c) jis atitinka ar atitiks technines specifikacijas ir sutarties įvykdymo sąlygas, susijusias su aplinka ir gyvūnų gerove arba socialiniais reikalavimais,
- d) jis atitinka atrankos kriterijus ir, jei atitinka, kaip.

2. Deklaracijoje nurodytini duomenys ir informacija bei deklaracijos pavyzdys ar pavyzdžiai nustatomi potvarkiu arba pagal potvarkį.“

18 Šio *Wet* 2.85 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„1. Perkančioji organizacija reikalauja, kad ekonominės veiklos vykdytojas prie savo prašymo dalyvauti arba pasiūlymo naudodamas tam skirtą pavyzdį pridėtų viešųjų pirkimų dokumentą, ir nurodo, kokie duomenys ir informacija turi būti jame pateikti.“

<...>

19 *Aanbestedingsbesluit*, kiek reikšminga šioje byloje, nustatyta:

„2 straipsnis

1. Viešųjų pirkimų dokumente pagal *Wet* 2.84 straipsnį turi būti pateikta ši būtinoji informacija:

- a) informacija apie perkančiąją organizaciją arba konkrečią sektoriaus įmonę ir pirkimo procedūrą,
- b) informacija apie ekonominės veiklos vykdytoją,
- c) pareiškimas dėl pašalinimo pagrindų,

- d) pareiškimas dėl keliamų atrankos reikalavimų ir pareiškimas dėl techninių specifikacijų ir sutarties įvykdymo sąlygų, susijusių su aplinka,
- e) pareiškimas dėl atitikties atrankos kriterijams būdo,
- f) pareiškimas dėl užpildyto viešųjų pirkimų dokumento teisingumo ir pasirašiusio asmens teisės pasirašyti,
- g) data ir parašas.

<...>

3. Viešųjų pirkimų dokumento pavyzdys ar pavyzdžiai nustatomi ministro nutarimu. <...>“

- 20 *Touringcars* teisinė forma – tikroji ūkinė bendrija. Tikroji ūkinė bendrija, kaip ir pagal civilinę teisę įsteigta bendrija ir komanditinė ūkinė bendrija, yra partnerystė.
- 21 2020 m. sausio 31 d. išvadoje (NL:PHR:2020:97, Nr. 3.3-3.8) *Procureur-generaal bij de Hoge Raad* (Nyderlandų Aukščiausiojo Teismo generalinis prokuroras) partnerystę apibūdino taip:

„Įvairios partnerystės formos

3.3. Pagal mūsų teisę galimos trys partnerystės formos: pagal civilinę teisę įsteigta bendrija (toliau taip pat – CTB), tikroji ūkinė bendrija ir komanditinė ūkinė bendrija (toliau taip pat – KŪB). Tai – sutartimi įsteigtos asociacijos, kurios, kitaip nei juridiniai asmenys pagal BW 2 knygą, nėra institucijos. Kai kada (turbūt reikėtų sakyti – vis dažniau) jos laikytinos subjektu, taigi kyla (ir tampa vis reikšmingesnis) juridinio asmens statuso ir (arba) teisinio subjektiškumo klausimas. TŪB ir KŪB yra kvalifikuotosios CTB formos.

3.4. Teisės aktų leidėjas CTB BW 7A:1655 straipsnyje apibrėžė taip: „Pagal civilinę teisę įsteigta bendrija yra sutartis, kuria du ar daugiau asmenų įsipareigoja ką nors suteikti visuomenei siekdami pasidalyti iš to gaunama nauda.“

CTB gali būti „neskelbiamoji“ arba „viešoji“; lemiamą reikšmę turi tai, ar palaikomi verslo ryšiai bendru vardu. Jei vykdoma veikla bendru vardu, CTB yra viešoji. Jei taip nėra, ji laikoma „neskelbiamąja“; tokiu atveju trečiosios šalys nežino apie jos egzistavimą (todėl nesudaro ir sutarties su „CTB“). TŪB ir KŪB yra viešosios CTB specialiosios formos. *WvK*<sup>1</sup> 16 straipsnyje TŪB apibūdinta taip:

„Tikroji ūkinė bendrija yra bendru vardu pagal civilinę teisę įsteigta bendrija siekiant užsiimti verslu.“ <...>

<sup>1</sup> *Wetboek van Koophandel*.



3.5. Iš pirmiau nurodyto WvK 16 straipsnio ir BW 7A:1655 straipsnio sąveikos kyla, kad TŪB:

- a) yra sutartis,
- b) kurios dalykas yra dviejų ar daugiau asmenų bendradarbiavimas,
- c) kai jie įsipareigoja ką nors suteikti visuomenei
- d) siekdami gauti bendros naudos,
- e) ir kai bendradarbiavimas skirtas užsiimti verslu
- f) ir vykdomas bendru vardu.

Įstatyme nenustatyta oficialių CTB, TŪB ir KŪB steigimo sąlygų. Jei asociacija atitinka BW 7A:7655 straipsnyje ir (arba) WvK 16 ir (arba) 19 straipsnyje nustatytas sąlygas, ji gali būti kvalifikuojama kaip CTB, TŪB arba KŪB. Dėl TŪB (ir KŪB) įstatyme dar nustatyta, kad ji turi būti įsteigiama notaro arba privačių šalių parengtu dokumentu (WvK 22 straipsnis) ir įregistruota ūkio subjektų registre (WvK 23 straipsnis), tačiau tai nėra steigimo sąlygos. reikalavimas patvirtinti dokumentu turi tik įrodymo funkciją (Rv<sup>2</sup> 157 straipsnis), o reikalavimas įregistruoti skirtas trečiųjų šalių apsaugai (teisinis tikrumas).

Narių atstovavimo teisė ir solidarioji atsakomybė

3.6. WvK 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad, jei sutartyje nenumatyta kitaip, kiekvienas narys turi teisę veikti TŪB vardu:

„Kiekvienas narys, jei tokia galimybė iš jo neatimta, turi teisę veikti bendrijos vardu, naudoti ir priimti lėšas ir įpareigoti bendriją trečiųjų šalių atžvilgiu ir trečiasis šalis bendrijos atžvilgiu.“

Dėl teisinių pasekmių reikšmingas WvK 18 straipsnis:

„Kiekvienas tikrosios ūkinės bendrijos narys atsako už bendrijos įsipareigojimus kaip bendraskolis.“

Taigi nariai atsako solidariai pagal BW 6:6 straipsnio 2 dalį, o tai reiškia, kad kiekvienas narys prisiima neribotą atsakomybę už bendrijos skolas.“

22 2019 m. balandžio 19 d. Sprendime NL:HR:2019:649 (*UWV / bewindvoerder*) *Hoge Raad* (Nyderlandų Aukščiausiasis Teismas) dėl TŪB preziumavo:

„3.4.1.

<sup>2</sup> *Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering* (Civilinio proceso kodeksas, toliau – Rv).

TŪB yra teisinis santykis, sukuriamas sutartimi bendru vardu siekiant užsiimti verslu ilgalaikio susivienijimo pagrindu (žr. *WvK* 16 straipsnį, aiškinamą kartu su *BW* 7A:1655 straipsniu). Pagal taikomus teisės aktus TŪB neturi teisinio subjektiškumo. Vis dėlto teisės aktuose ir jurisprudencijoje pripažįstama tam tikra savarankiška TŪB padėtis atskirų narių atžvilgiu palaikant teisinius ryšius. Pavyzdžiui, TŪB savo vardu gali būti šalis teismo procese (*Rv* 51 straipsnio 2 dalis) ir savo vardu gali būti paskelbta nemokia (*Fw*<sup>3</sup> 4 straipsnio 3 dalis). Be to, pagal suformuotą *Hoge Raad* jurisprudenciją TŪB verslui skirtas jos narių turtas yra atskirtas nuo jų privataus turto. Iš šio atskiro turto gali būti dengiamos su TŪB verslu susijusios skolos. TŪB bankrotas susijęs su jos atskiro turto likvidavimu ir paskirstymu ir ne visada iškart nulemia narių bankrotą. <...>

#### 3.4.2.

Teisinio subjektiškumo nebuvimo pasekmė yra tai, kad TŪB pati neturi subjektyviųjų teisių ir pareigų. Kai narys veikia TŪB vardu (pagal *WvK* 17 straipsnį tokią teisę iš esmės turi kiekvienas narys), jis veikia narių kaip visumos vardu ir įpareigoja bendriją. Todėl „sutartis su TŪB“ taip pat laikytina sutartimi su jos nariais kaip visuma jiems veikiant kaip nariams. <...>

#### 3.4.3.

*WvK* 18 straipsnyje nustatyta, kad kiekvienas narys solidariai atsako už bendrijos įsipareigojimus. Ši nuostata reiškia, kad kiekvienas narys prisiima neribotą atsakomybę už narių kaip visumos įsipareigojimus jiems veikiant kaip nariams. Todėl *WvK* 18 straipsnis yra *BW* 6:6 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto principo išimtis – pagal šį principą, kai du ar daugiau skolininkų turi tam tikrą skolą, jie atsako lygiomis dalimis. Taigi *WvK* 18 straipsnis nulemia solidariąją narių atsakomybę tarpusavyje, o ne solidariąją kiekvieno nario atsakomybę TŪB (narių kaip visumos) atžvilgiu.

#### 3.4.4.

Narių kaip visumos kreditorius gali savo reikalavimą pareikšti tiek šiems nariams kaip visumai („TŪB“), tiek kiekvienam nariui atskirai. Taigi bendrijos kreditorius kiekvieno nario atžvilgiu turi dvi sutampančias teises: reikalavimą jis gali pareikšti nariams kaip visumai („TŪB“) – tokiu atveju gali būti panaudojamas atskiras TŪB turtas – ir kiekvienam nariui asmeniškai – tokiu atveju gali būti panaudojamas privatus to nario turtas. Dėl pirmojo reikalavimo narys negali naudotis savo kaip asmens turimomis gynybos priemonėmis, dėl antrojo – gali. Sprendimas, kuris priimtas TŪB vardu ir kuriuo pripažintas tik TŪB vykdytinas reikalavimas, negali turėti materialinės teisinės galios nario kaip asmens atžvilgiu ir negali būti vykdomas naudojant jo privatų turtą. TŪB kreditorius gali pareikšti reikalavimą tiek TŪB (nariams kaip visumai jiems veikiant kaip nariams), tiek

<sup>3</sup> *Faillissementswet* (Bankroto įstatymas).

vienam ar keliems nariams asmeniškai; jis taip pat gali pasinaudoti abiem galimybėmis – paeiliui arba vienu metu. <...>“

- 23 Bendrijos narės ([K] B.V. ir [F] *Touringcars B.V.*) yra verslininkės ir kiekviena turi savo įmonę, veikiančią toje pačioje rinkoje kaip viešojo pirkimo pasiūlymą pateikusi įmonė (tikroji ūkinė bendrija *Touringcars*). Šiuo klausimu *Taxi Horn* teigė, kad *Touringcars* naudoja priemones, kurias jai suteikia jos narių įmonės. Savivaldybės tai paneigė.
- 24 Svarbu, kad perkančioji organizacija galėtų patikrinti, ar ekonominės veiklos vykdytojas, norintis laimėti viešojo pirkimo konkursą, turi būti pašalintas, o gal jis atitinka atrankos reikalavimus, konkrečias sąlygas ir atrankos kriterijus. Kyla klausimas, ar tokiu atveju, kai asmenys ilgam laikui ir bendru vardu susivienijo įsteigdami atskirą bendrąją įmonę, tikrinimas gali būti apribotas bendrąja įmone, ar turi apimti kiekvieną bendradarbiaujantį asmenį.
- 25 Pagrindinis klausimas yra tai, kada, kalbant apie (fizinių ir (arba) juridinių) asmenų asociaciją, ekonominės veiklos vykdytojas gali pateikti tik vieną EBVPD. Tam reikalingas Direktyvos 2014/24 2, 19, 59 ir 63 straipsnių ir Įgyvendinimo reglamento 2016/7 išaiškinimas.