

A. Albani e. a.  
tegen  
Commissie van de Europese Gemeenschappen

„Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek op  
de grondslag van een examen — Onregelmatigheden bij  
de correctie — Nietigverklaring”

Arrest van het Gerecht (Derde Kamer) van 12 juli 1990 ..... 396

Samenvatting van het arrest

1. *Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examen — Schriftelijk examen — Maximaal toegestaan aantal woorden — Verhoging in correctiefase — Substantiële onregelmatigheid — Nietigverklaring van correctie van proeven en van in verder verloop van procedure genomen besluiten — Voorwaarde — Vervalsing van resultaten van vergelijkend onderzoek — Bewijslast*
2. *Ambtenaren — Beroep — Procesbelang — Middel ontleend aan substantiële wijziging van voorwaarden van examen van vergelijkend onderzoek — Niet-geslaagde kandidaten — Ontvankelijkheid*  
(*Ambtenarenstatuut, artikel 91*)

1. Het door een jury op straffe van niet-verbetering van het werkstuk voorgeschreven maximum aantal woorden voor een schriftelijke proef van een met het oog op aanwerving georganiseerd algemeen vergelijkend onderzoek op de grondslag van schriftelijke bewijsstukken en een examen moet bewerkstelligen, dat de kandidaten het onderwerp van de proef in gelijke omstandigheden kunnen behandelen, zodat de correctoren objectieve criteria op eenvormige wijze op vergelijkbare proefwerken kunnen toepassen.

In deze omstandigheden vormt de door de jury na afloop van de proeven aan de

correctoren gegeven instructie om 50% meer dan het maximaal toegestane aantal woorden in aanmerking te nemen, een substantiële onregelmatigheid die zowel het besluit van de jury betreffende de correctie van de proef als de in het verder verloop van de procedure genomen besluiten ongeldig kan maken, met dien verstande dat nietigverklaring daarvan slechts gerechtvaardigd is wanneer die onregelmatigheid het eindresultaat van het vergelijkend onderzoek vervalst.

Het staat aan verweerster, aan te tonen dat dit niet het geval is. Bij gebreke van

een dergelijk bewijs moet het Gerecht, dat dan niet in staat is na te gaan of het beginsel van gelijke behandeling van de kandidaten bij de correctie van de schriftelijke proef is inachtgenomen en of de onregelmatigheid het eindresultaat van het vergelijkend onderzoek heeft kunnen vervalsen, zowel het besluit van de jury betreffende de verbetering van de proef als de in het verder verloop van de procedure genomen besluiten nietigverklaren.

2. De kandidaten die voor een schriftelijke proef van een vergelijkend onderzoek zijn gezakt, hebben er een wettig belang bij, aan te voeren dat de voorwaarden van de proef substantieel zijn gewijzigd door het feit dat de jury na afloop van de proef aan de correctoren de instructie heeft gegeven een hoger aantal woorden in aanmerking te nemen dan het maximaal aantal woorden dat was vastgesteld om ervoor te zorgen dat alleen vergelijkbare proefwerken zouden worden gecorrigeerd.

ARREST VAN HET GERECHT (Derde Kamer)  
12 juli 1990 \*

In zaak T-35/89,

**A. Albani, A. Caferra, C. Caruso en B. Buffaria**, allen wonende te Brussel, vertegenwoordigd door G. Collin, advocaat te Brussel, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij Fiduciaire Myson SARL, 6-8, rue Origer,

verzoekers,

ondersteund door

**Syndicat des fonctionnaires internationaux et européens**, vertegenwoordigd door M. Deruyver en F. Decoster, advocaten te Brussel, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij Fiduciaire Myson SARL, 6-8, rue Origer,

intervenient,

\* Procestaal: Frans.