

Zaak T-37/89

J. Hanning tegen Europees Parlement

„Ambtenaar — Geslaagde voor vergelijkend onderzoek —
Nietigverklaring van tweede vergelijkend onderzoek
door het Gerecht”

Arrest van het Gerecht (Vijfde Kamer) van 20 september 1990 466

Samenvatting van het arrest

1. *Ambtenaren — Beroep — Bezwarend besluit — Sollicitant die met gunstig gevolg aan vergelijkend onderzoek heeft deelgenomen — Besluit om geen enkele kandidaat aan te stellen (Ambtenarenstatuut, artikelen 90 en 91)*
2. *Procedure — Indiening van nieuwe middelen tijdens procedure — Voorwaarden — Nieuw middel — Begrip (Reglement voor de procesvoering, artikel 42, paragraaf 2)*
3. *Ambtenaren — Beroep — Middelen — Ontoereikende motivering — Vaststelling ambts-halve*
4. *Ambtenaren — Bezwarend besluit — Motiveringsplicht — Niet-inachtneming — Herstel tijdens contentieuze procedure — Grenzen (Ambtenarenstatuut, artikel 25, tweede alinea)*
5. *Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Verplichting een van geslaagden te kiezen ingeval in vacature wordt voorzien — Grenzen — Weigering om gebruik te maken van gedeeltelijk onregelmatige lijst van geschikte kandidaten — Onwettigheid*

6. *Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Verplichting tot aanstelling in volgorde van plaatsing op lijst van geschikte kandidaten — Grenzen — Dienstbelang*
7. *Ambtenaren — Beroep — Arrest houdende nietigverklaring — Bevoegdheid van Gerecht tot geven van bevel — Afwezigheid
(Ambtenarenstatuut, artikel 91)*
8. *Ambtenaren — Beroep — Beroep tot schadevergoeding — Precieze omvang van schade niet vermeld — Niet-ontvankelijkheid
(Ambtenarenstatuut, artikel 91; Reglement voor de procesvoering, artikel 38, paragraaf 1)*
9. *Ambtenaren — Beroep — Beroep tot schadevergoeding — Nietigverklaring van bestreden onwettig besluit — Passend herstel van morele schade
(Ambtenarenstatuut, artikel 91)*

1. Wanneer een kandidaat met gunstig gevolg aan een vergelijkend onderzoek heeft deelgenomen, impliceert dit, dat hij belang heeft bij het gevolg dat het tot aanstelling bevoegd gezag aan dat onderzoek verbindt. Het besluit om geen enkele kandidaat aan te stellen en tot een nieuw vergelijkend onderzoek over te gaan, kan derhalve voor zulk een kandidaat bezwarend zijn.
 2. Ofschoon artikel 42, paragraaf 2, van het Reglement voor de procesvoering het voordragen van nieuwe middelen in de loop van het geding verbiedt, tenzij zij steunen op gegevens, hetzij rechtens of feitelijk, waarvan eerst in de loop van de schriftelijke behandeling is gebleken, is een middel dat een uitwerking is van een eerder in het inleidend verzoekschrift rechtstreeks of stilzwijgend opgeworpen middel en daarmee nauw verband houdt, als ontvankelijk te beschouwen.
 3. Het Gerecht moet in ieder geval ambtshalve onderzoeken, of het Parlement heeft voldaan aan zijn verplichting het bestreden besluit met redenen te omkleeden.
 4. Een besluit om aan de uitslag van een vergelijkend onderzoek voorbij te gaan en een nieuw vergelijkend onderzoek uit te schrijven wegens tijdens de procedure van het eerste vergelijkend onderzoek gebleken onregelmatigheden, is onvoldoende met redenen omkleed indien het geen enkele aanwijzing bevat over de aard van die onregelmatigheden.
- Ofschoon het ontbreken van motivering niet kan worden goedge maakt doordat de betrokkene tijdens de procedure voor het Gerecht kennis krijgt van de redenen van het voor hem bezwarende besluit, ligt de zaak anders in geval van ontoereikende motivering. Een in de loop van het geding gegeven uitleg kan immers in uitzonderlijke gevallen een middel ontleend aan ontoereikende motivering ontkrachten.
- Indien de motivering van een besluit ontoereikend is en in de loop van de procedure nader wordt aangevuld, staat het aan de rechter om na te gaan of de achtereenvolgens door de instelling aangevoerde redenen een wettige grondslag vormen voor het bestreden besluit.

5. Het Statuut verplicht het tot aanstelling bevoegd gezag niet, om wanneer de aanwervingsprocedure eenmaal is ingeleid, deze af te sluiten door in de vacante post te voorzien. Wanneer het evenwel in de vacature wenst te voorzien, moet het de geslaagden benoemen op basis van de uitslag van het vergelijkend onderzoek. Het kan van die regel slechts afwijken om gewichtige redenen, die duidelijk en volledig moeten worden weergegeven. De instelling is dus niet vrij om de aanwervingsprocedure te sluiten zonder na te gaan of gewichtige redenen zich verzetten tegen de aanstelling van een geslaagde van het vergelijkend onderzoek.
6. Het tot aanstelling bevoegd gezag mag om hem moverende redenen afwijken van de volgorde waartoe het vergelijkend onderzoek heeft geleid, maar er moeten redenen van dienstbelang zijn om een andere dan de als eerste geplaatste kandidaat aan te stellen.
7. Zonder inbreuk te maken op de prerogatieven van het administratief gezag, kan het Gerecht een instelling niet gelasten de maatregelen te nemen ter uitvoering van een arrest waarbij besluiten betreffende procedures van vergelijkend onderzoek worden nietig verklaard.

Ofschoon in beginsel alle onderdelen van een vergelijkend onderzoek noodzakelijkerwijs gebrekkig zijn wanneer een sollicitant ten onrechte niet is toegelaten, geldt zulks niet in geval een of meer sollicitanten ten onrechte wel zijn toegelaten. In dat geval ziet het tot aanstelling bevoegd gezag zich geplaatst voor een procedure van vergelijkend onderzoek en een lijst van geschikte kandidaten, waarvan de onregelmatige onderdelen kunnen worden gesplitst van de onderdelen die dat niet zijn.

Alvorens aan de uitslag van het vergelijkend onderzoek voorbij te gaan, moet het tot aanstelling bevoegd gezag dan de mogelijkheid overwegen om in de vacante post te voorzien door aanstelling van een van de regelmatig op de lijst geplaatste geslaagden.

8. Aan de eisen van artikel 38, paragraaf 1, van het Reglement voor de procesvoering voldoet niet een verzoek om vergoeding van materiële schade, wanneer de verzoeker de omvang van de schade die hij stelt te hebben geleden, niet vermeldt terwijl hij deze gemakkelijk had kunnen berekenen, en hij niet aantoonst en ook niet stelt, dat bijzondere omstandigheden rechtvaardigen dat de schade niet is berekend.
9. De nietigverklaring van een door een ambtenaar bestreden besluit van de administratie vormt op zichzelf een passend en in beginsel toereikend herstel van elke morele schade die de ambtenaar in het betrokken geval mocht hebben geleden. Een verzoek om toekenning van het symbolische bedrag van één frank is dan zonder voorwerp.