

Asia C-35/21**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

19.1.2021

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Varhoven kasatsionen sad (ylin tuomioistuin, Bulgaria)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

29.12.2020

Kassaatiomenettelyn valittaja:

”Konservinvest” OOD

Kassaatiomenettelyn vastapuoli:

”Bulkons Parvomay” OOD

Kansallisessa tuomioistuimessa vireillä olevan asian kohde

Riita-asia koskee sitä, voidaanko maataloustuotteen tai elintarvikkeen maantieteellinen merkintä rekisteröidä ainoastaan jäsenvaltion kansallisen lainsäädännön mukaisesti ja onko sillä pelkästään kansallisen yksityisoikeuden antama suoja asetuksessa N:o 1151/2012 vahvistetusta unionin tason suojajärjestelmästä riippumatta.

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta

Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatujärjestelmistä 21.11.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 tulkinta SEUT 267 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan ja kolmannen kohdan nojalla.

Ennakkoratkaisukysymys

Sallitaanko maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatujärjestelmistä 21.11.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 9

artiklassa muissa kuin kyseisessä säännöksessä tarkoitetuissa siirtymäkauden tapauksissa kansallinen järjestelmä mainitun asetuksen soveltamisalaan kuuluvien maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen rekisteröimiseksi ja suojaamiseksi ja annetaanko kyseisessä säännöksessä jäsenvaltioille oikeus soveltaa kansallisella tasolla muita, rinnakkaisia säännöksiä (samaa tapaan kuin tavaramerkkien rinnakkaisjärjestelmässä), joilla pyritään ratkaisemaan tällaisiin maantieteellisiin merkintöihin liittyvän oikeuden loukkauksia koskevat riidat sellaisten paikallisten elinkeinonharjoittajien välillä, jotka valmistavat ja myyvät asetuksen N:o 1151/2012 soveltamisalaan kuuluvia maataloustuotteita ja elintarvikkeita jäsenvaltiossa, jossa maantieteellinen merkintä rekisteröitiin?

Unionin oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan

Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatu järjestelmästä 2.11.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1151/2012 (EUVL L 343, 14.12.2012, s. 1; jäljempänä asetus N:o 1151/2012), 2, 5 ja 9 artikla

Oikeuskäytäntö, johon asiassa viitataan

Tuomio 8.9.2009, Budějovický Budvar (C-478/07, EU:C:2009:521, 114–117 kohta)

Tuomio 7.11.2000, Warsteiner Brauerei (C-312/98, EU:C:2000:599, 50 kohta)

Tuomio 7.5.1997, Jacques Pistre ym. (yhdistetyt asiat C-321/94, C-322/94, C-323/94, C-324/94, EU:C:1997:229, tuomiolauselman ensimmäinen kohta)

Kansalliset oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan

Tavaramerkeistä ja maantieteellisistä nimityksistä annettu laki (Zakon za markite i geografskite oznachenia, annettu tiedoksi DV:ssä nro 81, 14.9.1999, kumottu, jäljempänä ZMGO [kumottu]), 51, 53, 57a ja 76 §

Tavaramerkeistä ja maantieteellisistä nimityksistä annetun lain muuttamisesta ja täydentämisestä annetun lain siirtymä- ja loppusäännökset (Prehodni i zaklyuchitelni razporedbi a Zakona za izmenenie i dopalnenie na zakona za markite i geobergskite ozstoffenia, annettu tiedoksi DV:ssä nro 61/2018, jäljempänä PZR ZID ZMGO), 8 §

Euroopan unionin maataloustuotteiden yhteisen markkinajärjestelyn täytäntöönpanosta annettu laki (Zakon za prilagane na Obshtata organizatsia na pazarite na zemedelski produkti na Evropeiskia sayuz, annettu tiedoksi DV:ssä nro 96, 28.11.2006, jäljempänä ZPOOPZPES), 1, 24 ja 25 §

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä

- 1 Bulgarian tasavallan patenttiviraston johtajan 3.7.2013 antamalla päätöksellä ”Bulkons Parvomay” AD rekisteröitiin ZMGO:n (kumottu) mukaisesti lyutenitsatuotteen¹ maantieteellisen nimityksen, tarkemmin sanottuna maantieteellisen merkinnän ”Lyutenitsa Parvomai” käyttäjäksi. Kansallisen patenttiviraston antaman, rekisteröidyn maantieteellisen merkinnän rekisteröityä käyttäjää koskevan todistuksen mukaan ”Bulkons Parvomay” OOD on tämän maantieteellisen merkinnän ainoa rekisteröity käyttäjä.
- 2 ”Konservinvest” OOD on rekisteröinyt omat kansalliset tavaramerkkinsä, tarkemmin sanottuna moniosaisen tavaramerkin ”K Konservinvest Parvomayska lyutenitsa” (rekisteröity kansallisessa patenttivirastossa 12.2.1999 luokkaan 29 kuuluviin tavaroihin – lyutenitsa) ja moniosaisen tavaramerkin ”Parvomayska lyutenitsa Rachenitsa” (haettu 15.5.2003 ja rekisteröity 3.5.2005). Kummassakaan tavaramerkissä suojaa ei voida myöntää osille ”parvomayska lyutenitsa, kaikki pienellä painetut merkinnät”.
- 3 ”Konservinvest” OOD:n vastaväitteen vuoksi aloitettiin hallinnollinen menettely maantieteellisen merkinnän ”Lyutenitsa Parvomay” rekisteröinnistä (3.7.2013) annetun päätöksen kumoamiseksi. Väitteentekijä katsoi, ettei Bulgarian patenttiviraston johtaja ollut toimivaltainen rekisteröimään asetuksen N:o 1151/2012 soveltamisalaan kuuluvaa maataloustuotetta tai elintarviketta koskevaa maantieteellistä merkintää. Mainitun asetuksen mukaan tällaisten maataloustuotteiden maantieteellinen merkintä voidaan rekisteröidä ainoastaan unionin tasolla kyseisessä asetuksessa vahvistetun menettelyn eikä kansallisen lainsäädännön mukaisesti.
- 4 Tässä menettelyssä patenttivirasto ja ”Bulkons Parvomay” OOD vastustivat vaatimusta sen perusteella, että maantieteellisen merkinnän ”Lyutenitsa Parvomay” rekisteröimistä koskeva päätös on pätevä hallintotoimi ja että Bulgarian patenttivirastolla on toimivalta rekisteröidä maataloustuotteen tai elintarvikkeen maantieteellinen merkintä kansallisen järjestelmän mukaisesti.
- 5 Varhoven administrativen sad (ylin hallintotuomioistuin, Bulgaria) hylkäsi 12.7.2017 antamallaan tuomiolla ”Konservinvest” OOD:n vaatimuksen hakijan maantieteellisen merkinnän rekisteröintiä koskevan päätöksen kumoamiseksi ja perusteli tätä sillä, että toimivalta rekisteröidä maantieteellinen nimitys kansallisella tasolla kuuluu nimenomaan Bulgarian patenttiviraston johtajalle. Se katsoi, ettei asetusta N:o 1151/12 sovelleta riita-asiaan, koska asianosaiset eivät hae sillä annettua suojaa.
- 6 Tämän jälkeen ”Bulkons Parvomay” OOD nosti Sofiyski gradski sadissa (Sofian kaupungin alioikeus, Bulgaria) kanteet ”Konservinvest” OOD:tä vastaan, jotta tuomioistuin vahvistaisi kyseisen maantieteellisen merkinnän

¹ Kääntäjän huomautus: lyutenitsa on eräänlainen tomaattipohjainen vihannesrelissi.

yksityisoikeudellisen suojan kansallisen oikeusjärjestyksen mukaisesti. ”Bulkons Parvomay” OOD vaati erityisesti (i) toteamaan, että vastaaja on loukannut kantajan oikeuksia rekisteröityyn maantieteelliseen merkintään ”Lyutenitsa Parvomay” käyttämällä kaupallisesti merkkejä ”Parvomayska Lyutenitsa”, ”Domashna edrosmlyana” ja ”Parvomayska lyutenitsa Rachenitsa” kuvataksaan lyutenitsa-tuotetta, joka on sama kuin tuote, jota varten maantieteellinen merkintä on rekisteröity; (ii) velvoittamaan vastaaja lopettamaan oikeuksien loukkaamisen; (iii) määräämään, että oikeuksien loukkaamisen kohteena oleva tavara takavarikoidaan ja hävitetään ja että vastaaja veloitetaan vastaamaan sen kustannuksista; (iv) määräämään kantajalle vahingonkorvausta 1.11.2013–30.9.2014 väliseltä ajalta aiheutuneista aineellisista vahingoista ja tulonmenetyksistä; (v) julkaisemaan tuomion tuomiolauselman kahdessa päivälehdessä ja valtakunnallisen televisiokanavan lähetyksellä vastaajan kustannuksella.

- 7 Ensimmäisen asteen tuomioistuin hylkäsi kanteet. Toiseen asteen tuomioistuin (Sofiyski apelativen sad, Sofian ylioikeus) kumosi 28.2.2019 kyseisen tuomion ja hyväksyi vaatimukset kaikilta osin.
- 8 ”Konservinvest” OOD riitautti toisen asteen tuomioistuimen antaman tuomion Varhoven kasatsionen sadissa (ylin tuomioistuin, Bulgaria, jäljempänä VKS) sillä perusteella, että se olisi pitänyt jättää tutkimatta. VKS salli 14.4.2020 antamallaan päätöksellä kassaatiovalituksen tutkittavaksi ottamisen toisen asteen tuomioistuimen antaman tuomion tutkittavaksi ottamisen edellytysten täyttymisen selvittämiseksi. Lisäksi VKS pitää perusteltuna kassaatiovalituksessa esitettyä pyyntöä, joka koskee ennakkoratkaisupyyntöä esittämistä unionin tuomioistuimelle asetuksen N:o 1151/2012 tulkitsemiseksi, ja esittää edellä muotoillun ennakkoratkaisukysymyksen. VKS:n mukaan ennakkoratkaisukysymykseen annettavalla vastauksella on merkitystä ratkaistaessa sitä, voidaanko kanteet ottaa tutkittaviksi.

Pääasian asianosaisten keskeiset perustelut

- 9 Kantaja ”Bulkons Parvomay” OOD väitti Sofiyski gradski sadissa käydyssä ensimmäisen asteen oikeudenkäynnissä, että se on sille rekisteröidyn maantieteellisen nimityksen, tarkemmin sanottuna maantieteellisen merkinnän ”Lyutenitsa Parvomay”, yksinomainen käyttäjä. Koska vastaajaa ei ole rekisteröity tämän maantieteellisen merkinnän käyttäjäksi, se on rikkonut ZMGO:n (kumottu) säännöksiä kuvatessaan valmistamia tuotteita (”Parvomayska lyutenitsa”, ”Domashna edrosmlyana”, ”Parvomayska lyutenitsa” ja ”Parvomayska lyutenitsa Rachenitsa”) nimellä ”Parvomayska lyutenitsa”. Vastaaja käyttää lainvastaisesti kantajan rekisteröimää maantieteellistä merkintää ja näin ollen johtaa kuluttajia harhaan tavarantoiminnan todellisen alkuperän osalta. Kantajan mukaan kanteet voidaan ottaa tutkittaviksi ja ne ovat perusteltuja, koska ZMGO:ssa (kumottu), asetuksessa N:o 1151/2012 ja ZPOOPZPES:ssä säännellään erilaisia tilanteita, jotka eivät sulje toisiaan pois eivätkä kilpaile

keskenään, minkä vuoksi kyseisillä säännöksillä varmistetaan rinnakkaissuoja eri oikeuksille.

- 10 Vastaaja ”Konservinvest” OOD vastustaa kanteita sillä perusteella, ettei se ole syyllistynyt mihinkään oikeuden loukkaukseen, koska se on käyttänyt oikeuttaan merkitä tuotantonsa sille rekisteröidyillä tavaramerkeillä. Vastaajan mukaan maantieteellistä merkintää ei myöskään voida suojata noudattamalla menettelyä ja menettelysääntöjä, joihin kantaja on vedonnut, koska asetuksen N:o 1151/2012 14 artiklaa sovelletaan sellaisenaan sen tavaramerkkien aiemman rekisteröinnin vuoksi. Vastaaja väittää, että maantieteellinen merkintä on rekisteröity lainsäädännössä vahvistettujen vaatimusten vastaisesti, koska lyutenitsa kuuluu maataloustuotteisiin ja elintarvikkeisiin, joiden rekisteröintiin sovelletaan asetusta N:o 1151/2012 sellaisenaan, ja kyseisen asetuksen mukaan tällaisten tavaroiden maantieteellisten merkintöjen rekisteröintiin ja vastaavasti niiden suojaamiseen ei voida soveltaa kansallista järjestelmää.
- 11 Sofiyski gradski sad hylkäsi kanteet perusteettomina. Ensimmäisen asteen tuomioistuin katsoi, että ZMGO:ssa vahvistetaan maantieteellisiin nimityksiin sovellettava yleinen järjestelmä. Kyseisen tuomioistuimen mukaan käsiteltävässä asiassa on kyse erityisestä tuotteesta (lyutenitsa), johon sovelletaan asetusta N:o 1151/2012 sellaisenaan. Asetuksessa edellytetään, että maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden (lyutenitsa mukaan lukien) maantieteelliset nimitykset on rekisteröitävä Euroopan komissiossa; oikeudellinen suoja myönnetään jäsenvaltioissa (myös Bulgarian tasavallassa) vasta, kun rekisteröinti on tehty maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden suojattuja maantieteellisiä nimikkeitä koskevaan eurooppalaiseen rekisteriin. Bulgarian tasavallan patenttivirasto huolehtii tästä rekisteröinnistä viran puolesta. Ensimmäisen asteen tuomioistuin huomautti, että ZPOOPZPES:n 24 §:n 1 momentin mukaan asetuksen N:o 1151/2012 soveltamisalaan kuuluvien maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden oikeudellinen suoja varmistetaan rekisteröinnillä aitojen perinteisten tuotteiden eurooppalaiseen rekisteriin. Lisäksi kyseisen lain 25 §:n 1 momentin 1 kohdassa kielletään käyttämästä maantieteellisenä merkintänä sellaisen maataloustuotteen tai elintarvikkeen merkkiä, nimitystä tai nimeä, jota ei ole merkitty eurooppalaiseen rekisteriin. Kanteet hylättiin asiavaltuuden puuttumisen vuoksi, joka johtui siitä, että maantieteellisen merkinnän rekisteröintiä ei ollut tehty asianmukaisesti.
- 12 Sofiyski apelativen sad kumosi Sofiyski gradski sadin tuomion ja hyväksyi vaatimukset. Toisen asteen tuomioistuin katsoi, että kanteet voitiin ottaa tutkittaviksi. Se katsoi lähinnä, että kantajan maantieteellinen merkintä oli rekisteröity sääntöjen mukaisesti ja että ZMGO:lla (kumottu) (75–77 §) säännellään kansallisen menettelyn mukaisesti rekisteröityjen maantieteellisten nimitysten yksityisoikeudellista suojaa, eikä se yhtynyt ensimmäisen asteen tuomioistuimen esittämään arvioon siitä, että asetuksella N:o 1151/2012 suljetaan pois kansallinen suoja. Se katsoi kanteiden olevan perusteltuja, koska vastaajaa ei ollut rekisteröity maantieteellisen merkinnän käyttäjäksi Bulgarian tasavallan patenttivirastoon, vaikka se olisi ollut mahdollista menettelyllisesti. Kantajan

oikeutta rekisteröityyn maantieteelliseen merkintään on näin ollen loukattu. Se ei yhtynyt väitteeseen siitä, että asetuksella N:o 1151/2012 suljetaan pois kansallinen suoja. Toisen asteen tuomioistuin yhtyi näkemykseen, jonka mukaan kanteet voitiin ottaa tutkittaviksi ja ne olivat perusteltuja, koska ZMGO:lla (kumottu), asetuksella N:o 1151/2012 ja ZPOOPZPES:illä säännellään erilaisia tilanteita, jotka eivät sulje toisiaan pois eivätkä kilpaile keskenään, minkä vuoksi kyseisillä säännöksillä varmistetaan eri oikeuksien rinnakkainen suoja.

- 13 Kassaatiomenettelyn valittaja (”Konservinvest” OOD) vaatii kassaatiovalituksessaan, että kanteet on jätettävä tutkimatta PZR ZID ZMGO:n (DV nro 61/2018) 8 §:n nojalla. Kyseisen säännöksen mukaan asetuksen N:o 1151/2012 soveltamisalaan kuuluvien maataloustuotteiden tai elintarvikkeiden rekisteröityihin maantieteellisiin nimityksiin liittyvien oikeuksien haltijat eivät voi nostaa kannetta ennen lain voimaantuloa tapahtuneiden loukkausten vuoksi eivätkä aloittaa hallinnollista seuraamusmenettelyä ennen lain voimaantuloa tapahtuneiden, asetuksen (EU) N:o 1151/2012 soveltamisalaan kuuluvien maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden rekisteröityihin maantieteellisiin nimityksiin liittyvien oikeuksien loukkausten vuoksi.
- 14 Kassaatiomenettelyn valittaja väittää lähinnä, että kanteet ovat perusteettomia myös sen vuoksi, että asetusta (EU) N:o 1151/2012 sovelletaan sellaisenaan, ja kyseinen soveltaminen sulkee pois pelkästään kansallisen menettelyn mukaisesti rekisteröidyn maantieteellisen merkinnän kansallisen suojan.
- 15 Asianosaisten välinen riita rajoittuu lähinnä siihen, voidaanko maantieteelliselle merkinnälle ”Lyutenitsa Parvomay”, joka rekisteröitiin Bulgarian tasavallan patenttivirastossa pelkästään kansallisen ZMGO:n (kumottu) nojalla asetuksen N:o 1151/2012 voimassaoloaikana, antaa Bulgarian oikeusjärjestyksessä vahvistettu yksityisoikeudellinen suoja, kun kyseessä oleva loukkaus on tapahtunut Bulgarian tasavallan alueella ja kun oikeudenloukkaaja on Bulgarian oikeuden mukaisesti rekisteröity elinkeinonharjoittaja. Toisin sanoen on tutkittava, voidaanko maataloustuotteen tai elintarvikkeen (kuten lyutenitsan) maantieteellinen merkintä rekisteröidä vain tietyssä jäsenvaltiossa sen kansallisen lainsäädännön mukaisesti ja voidaanko sille antaa suoja yksinomaan kansallisen oikeusjärjestyksen mukaisesti eikä asetuksessa N:o 1151/2012 säädetyn, unionin tasolla sovellettavan suojajärjestelmän mukaisesti.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöjen perusteluista

- 16 VKS muistuttaa ensinnäkin siitä, että Bulgarian kansallisen oikeusjärjestyksen mukaan maantieteellisellä nimityksellä, tässä tapauksessa maantieteellisellä merkinnällä, joka on myönnetty muun muassa maataloustuotteille ja elintarvikkeille, on kansallinen suoja, jos se on rekisteröity asianmukaisesti toimivaltaisessa viranomaisessa; tuomioistuimen on näin ollen mahdollista puuttua tilanteeseen estääkseen toista oikeussubjektia käyttämästä merkintää luvatta tämän kansalaisuudesta riippumatta. Näin yhtäältä taataan kuluttajille

korkea laatu ja tuote-eritelmän noudattaminen ja toisaalta estetään tämän laadun heikkeneminen, joka johtuu siitä, että samaa tuotetta valmistavat myös tuottajat, joita ei ole rekisteröity tämän menetelmän mukaisesti.

- 17 VKS muistuttaa seuraavaksi siitä, että maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten nimitysten oikeudelliseen suojaan liittyvät asiat ovat kehittyneet unionin tasolla alkaen ensimmäisestä yhteisön säädöksestä eli 14.7.1992 annettua neuvoston asetuksesta (ETY) N:o 2081/92 tällä hetkellä voimassa olevaan asetukseen (EU) 1151/2012 asti, jolla on kumottu ja korvattu asetukset (EY) N:o 509/2006 ja asetukset (EY) N:o 510/2006. Tämä nyt sovellettava säädös ilmentää ajan myötä omaksuttua käsitystä siitä, että on luotava yhtenäiset suojajärjestelmät rekisteröimällä maantieteelliset merkinnät unionin tasolla.
- 18 Tällaisen normatiivisen perustan kehittäminen sellaisten maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen rekisteröinnin sääntelemiseksi, joiden laatu ja erityisyys yhdistetään tiettyihin eurooppalaisiin alueisiin, antaa ymmärtää, että (erityisesti asetuksen N:o 1151/2012 9 artikla huomioon ottaen, luettuna yhdessä kyseisen asetuksen johdanto-osan 15 ja 24 perustelukappaleen kanssa) tällaisten tuotteiden kansallinen rekisteröinti ja kansallinen oikeudellinen suoja on suljettu pois.
- 19 VKS katsoo, että asetuksella N:o 1151/2012 säänneltyjen kysymysten tällaisesta kehityssuuntauksesta huolimatta mahdollisuutta rekisteröidä kyseisen asetuksen soveltamisalaan kuuluvat maataloustuotteet ja elintarvikkeet ainoastaan kansallisella tasolla ei kuitenkaan ole nimenomaisesti suljettu pois. Myöskään mahdollisuutta konkreettiseen suojaan jäsenvaltion alueella ei ole nimenomaisesti suljettu pois silloin, kun kyse on saman maataloustuotteen paikallisten valmistajien välisestä riita-asiasta, joka koskee vain kansallisella tasolla rekisteröityä maantieteellistä merkintää, ja kun väitetyt loukkaamiset ovat tapahtuneet yksinomaan kyseisessä jäsenvaltiossa.
- 20 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin korostaa yhtäältä, ettei unionin oikeudessa ole säädetty nimenomaisesti maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisen merkinnän rinnakkaisen kansallisen rekisteröinnin ja siihen perustuvan, pelkästään rekisteröintijäsenvaltion alueella sovellettavan suojan sallittavuudesta. Tätä päätelmää tukee VKS:n mukaan se, että asetuksen N:o 1151/2012 9 artiklassa ei nimenomaisesti suljeta pois kyseisen asetuksen soveltamisalaan kuuluvien maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisen merkinnän kansallista rekisteröintiä ja kansallista suojaa. Toisaalta tämän säännöksen perusteella, tulkittuna yhdessä kyseisen asetuksen johdanto-osan 15 ja 24 perustelukappaleen kanssa, voidaan päätellä, että kansallinen suojajärjestelmä ei ole sallittu muissa kuin kyseisessä säännöksessä tarkoitetuissa siirtymäkauden suoja koskeissa tapauksissa.
- 21 Edellä esitetyistä syistä VKS katsoo tarpeelliseksi pyytää asetuksen N:o 1151/2012 9 artiklan asianmukaista tulkintaa sen arvioimiseksi, suljetaanko asetuksessa vahvistetulla suojajärjestelmällä pois mahdollisuus ZMGO:n

mukaiseen kansalliseen suojaan silloin, kun asetuksen soveltamisalaan kuuluvien maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteelliset merkinnät on rekisteröity ainoastaan Bulgarian tasavallan alueella ZMGO:ssa säädetyn menettelyn mukaisesti ja kun suojaa haetaan samasta jäsenvaltiosta olevaa oikeudenloukkaajaa vastaan, joka käyttää nimeä, joka on samankaltainen kuin rekisteröity maantieteellinen merkintä.

TYÖASIAKIRJA