

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-634/21 – 1

Υπόθεση C-634/21

Αίτηση προδικαστικής απόφασης

Ημερομηνία καταθέσεως:

15 Οκτωβρίου 2021

Αιτούν δικαστήριο:

Verwaltungsgericht Wiesbaden (Γερμανία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

1 Οκτωβρίου 2021

Προσφεύγουσα:

OQ

Καθού:

Land Hessen

6 K 788/20.WI

VERWALTUNGSGERICHT WIESBADEN (ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ WIESBADEN)

ΔΙΑΤΑΞΗ

Στη διοικητική διαφορά μεταξύ

της OQ,

[παραλειπόμενα] προσφεύγουσας

[παραλειπόμενα] **κατά**

του Land Hessen (ομόσπονδου κράτους της Έσσης), εκπροσωπούμενου από τον
Επίτροπο

για την προστασία των δεδομένων και την ελευθερία πληροφόρησης του ομόσπονδου κράτους της Έσσης,

[παραλειπόμενα] καθού

Προσεπικληθείσα:

SCHUFA Holding AG [παραλειπόμενα] με αντικείμενο το δίκαιο προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

το έκτο τμήμα του Verwaltungsgericht Wiesbaden (διοικητικού πρωτοδικείου Wiesbaden, Γερμανία)

[παραλειπόμενα] εξέδωσε την 1η Οκτωβρίου 2021 την ακόλουθη διάταξη:

I. Αναστέλλει τη διαδικασία.

II. Υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ τα ακόλουθα ερωτήματα προς έκδοση προδικαστικής απόφασης:

1. Έχει το άρθρο 22, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, ΕΕ 2016, L 119, σ. 1, στο εξής: ΓΚΠΔ) την έννοια ότι η αυτοματοποιημένη παραγωγή μιας τιμής πιθανότητας ως προς τη μελλοντική ικανότητα του υποκειμένου των δεδομένων να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις πιστώσεως συνιστά απόφαση η οποία λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας –συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ– και η οποία παράγει έννομα αποτελέσματα που το αφορούν ή το επηρεάζει σημαντικά με παρόμοιο τρόπο, όταν η εν λόγω τιμή που έχει υπολογιστεί βάσει δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων διαβιβάζεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας σε τρίτο υπεύθυνο επεξεργασίας και κάθε τρίτος βασίζει κατά κύριο λόγο την απόφασή του για τη σύναψη, την εκτέλεση ή τη λήξη συμβατικής σχέσεως με το υποκείμενο των δεδομένων στην εν λόγω τιμή;
2. Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα: Έχουν το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 22 του ΓΚΠΔ την έννοια ότι αντίκεινται σε εθνική διάταξη, σύμφωνα με την οποία, η χρήση τιμής πιθανότητας –εν προκειμένω σχετικά με

τη φερεγγυότητα και την πρόθεση πληρωμής φυσικού προσώπου, στο πλαίσιο της συνεκτιμήσεως πληροφοριών επί απαιτήσεων–αναφορικά με μια συγκεκριμένη μελλοντική συμπεριφορά φυσικού προσώπου προς τον σκοπό της λήψεως αποφάσεως ως προς τη σύναψη, την εκτέλεση ή τη λήξη συμβατικής σχέσεως με το εν λόγω πρόσωπο (βαθμολόγηση) επιτρέπεται μόνο όταν πληρούνται συγκεκριμένες επιπλέον προϋποθέσεις, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά στο σκεπτικό της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως;

Σκεπτικό

I.

- 1 Αντικείμενο της διαφοράς είναι προσφυγή κατά της βαθμολογίας που διαμόρφωσε η προσεπικληθείσα SCHUFA Holding AG αναφορικά με την προσφεύγουσα. Η προσεπικληθείσα είναι γερμανικό ιδιωτικό γραφείο οικονομικών πληροφοριών που προμηθεύει τους αντισυμβαλλομένους του με πληροφορίες αναφορικά με τη φερεγγυότητα τρίτων, ιδίως καταναλωτών. Προς τον σκοπό αυτόν, η προσεπικληθείσα διαμορφώνει τις λεγόμενες βαθμολογίες. Στο πλαίσιο αυτό, από συγκεκριμένα χαρακτηριστικά ενός προσώπου προβλέπεται επί τη βάσει μαθηματικής-στατιστικής διαδικασίας η πιθανότητα μελλοντικής του συμπεριφοράς, όπως για παράδειγμα, η αποπληρωμή πιστώσεως, χωρίς να γνωστοποιούνται ούτε τα επιμέρους χαρακτηριστικά που ελήφθησαν εν προκειμένω υπόψη ούτε η μαθηματική-στατιστική διαδικασία. Η διαμόρφωση βαθμολογιών βασίζεται στην υπόθεση ότι μέσω της κατατάξεως προσώπου σε ομάδα άλλων προσώπων τα οποία έχουν συγκεκριμένα, παρόμοια χαρακτηριστικά και τα οποία έχουν συμπεριφερθεί με συγκεκριμένο τρόπο μπορεί να προβλεφθεί μια παρόμοια συμπεριφορά. Αν το πρόσωπο διαθέτει συγκεκριμένο προφίλ, η βαθμολογία που έχει υπολογιστεί καταχωρείται σε αυτό από την προσεπικληθείσα και λαμβάνεται υπόψη κατά τη διαδικασία λήψεως αποφάσεως εκ μέρους εκείνου που συμβάλλεται τελικώς με το εν λόγω πρόσωπο, παραδείγματος χάριν, ενός πιστωτικού ιδρύματος κατά τη χορήγηση πιστώσεως με αντίστοιχες συνέπειες.
- 2 Εν προκειμένω, τρίτος αρνήθηκε στην προσφεύγουσα πίστωση μετά τη λήψη αρνητικών πληροφοριών από την προσεπικληθείσα. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ζήτησε από την προσεπικληθείσα, πέραν από τη διαγραφή των κατά την άποψή της εσφαλμένων καταχωρίσεων, την πρόσβαση στα αποθηκευμένα δεδομένα που την αφορούσαν. Στις 10 Ιουλίου 2018, η προσεπικληθείσα πληροφόρησε την προσφεύγουσα ότι είχε λάβει βαθμολογία 85,96%. Με έγγραφα της 8ης Αυγούστου 2018 και της 23ης Αυγούστου 2018, η προσεπικληθείσα ενημέρωσε, σε γενικές γραμμές, την προσφεύγουσα για τον βασικό τρόπο υπολογισμού της βαθμολογίας της, όχι όμως και για το ποιες επιμέρους πληροφορίες συνυπολογίζονται και πώς γίνεται η σχετική επιμέτρηση. Η προσεπικληθείσα ισχυρίστηκε ότι δεν υποχρεούται να αποκαλύπτει τις

μεθόδους υπολογισμού, διότι εμπίπτουν στο βιομηχανικό και εμπορικό απόρρητο. Η προσεπικληθείσα επισήμανε, περαιτέρω, στην προσφεύγουσα ότι εκείνη απλώς χορηγεί πληροφορίες στους αντισυμβαλλομένους της, οι τελευταίοι, ωστόσο, είναι εκείνοι που τελικώς αποφασίζουν· η προσεπικληθείσα δεν υποδεικνύει σε εκείνους που λαμβάνουν πληροφορίες από αυτήν να συνάψουν ή μη κάποια σύμβαση με πρόσωπο σε σχέση με το οποίο παρείχε πληροφορίες. Στις 18 Οκτωβρίου 2018, η προσφεύγουσα υπέβαλε καταγγελία ενώπιον του καθού κατά των εν λόγω απαντητικών εγγράφων ζητώντας του να υποχρεώσει την προσεπικληθείσα να προβεί σε παροχή πρόσβασης και διαγραφή σύμφωνα με τα από αυτήν αιτηθέντα. Ισχυρίστηκε ότι η προσεπικληθείσα έχει την υποχρέωση να παρέχει πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις συνέπειες της επεξεργασίας.

- 3 Με την απόφαση της 3ης Ιουνίου 2020, το καθού αρνήθηκε να προβεί σε οποιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια σε σχέση με την προσεπικληθείσα. Στο σκεπτικό του ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι ο υπολογισμός της τιμής που αφορά τη φερεγγυότητα, τον οποίο πραγματοποίησε η προσεπικληθείσα, πρέπει πράγματι να ανταποκρίνεται στις λεπτομερείς απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 31 του Bundesdatenschutzgesetz [ομοσπονδιακού νόμου περί προστασίας δεδομένων, στο εξής: BDSG] της 30ής Ιουνίου 2018, BGBl. I σ. 2097) (άρθρο 1 του Gesetz zur Anpassung des Datenschutzrechts an die Verordnung (EU) 2016/679 und zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/680) [νόμου για την προσαρμογή του δικαίου προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 και για τη μεταφορά στο εθνικό δίκαιο της οδηγίας (ΕΕ) 2016/680, στο εξής: DSAnpUG-EU []]. Ωστόσο, η προσεπικληθείσα πληροί κατά κανόνα τις εν λόγω απαιτήσεις και από κανένα στοιχείο δεν μπορεί να συναχθεί ότι εν προκειμένω κάτι τέτοιο δεν ισχύει.
- 4 Στις 25 Μαΐου 2018, τέθηκε σε ισχύ ο κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1, στο εξής: ΓΚΠΔ). Ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων προβλέπει κατ' αρχήν απαγόρευση της επεξεργασίας των δεδομένων, με την επιφύλαξη του κατ' εξαίρεση επιτρεπτού αυτής· οι ουσιαστικές προϋποθέσεις υπό τις οποίες επιτρέπεται η επεξεργασία αναφέρονται στο άρθρο 6 του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων διέπεται από μια πολυλειτουργική αντίληψη της προστασίας, η οποία περιλαμβάνει διατάξεις ιδίως ως προς τα δικαιώματα των υποκειμένων στην πληροφόρηση, στην πρόσβαση, στη διαγραφή και στην καταγγελία ενώπιον της αρμόδιας εποπτικής αρχής προκειμένου αυτή να παρέμβει, καθώς και στην άσκηση προσφυγής κατά των διοικητικών αποφάσεων ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων. Μεταξύ άλλων, ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων αναφέρεται ειδικά, επίσης, στην κατάρτιση προφίλ, ο νομικός ορισμός του οποίου δίνεται στο άρθρο 4,

σημείο 4, του ΓΚΠΔ και στον οποίο εμπίπτει η επίμαχη δραστηριότητα της προσεπικληθείσας που αναφέρεται ως «βαθμολόγηση». Η κατάρτιση προφίλ ρυθμίζεται σε διάφορες διατάξεις, όπως, μεταξύ άλλων, σε σχέση με το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο η', το δικαίωμα εναντιώσεως του υποκειμένου των δεδομένων στο άρθρο 21, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του ΓΚΠΔ και –κατ' ουσίαν– στο άρθρο 22 του ΓΚΠΔ ως κατ' αρχήν απαγόρευση (άρθρο 22, παράγραφος 1, ΓΚΠΔ) με την επιφύλαξη εξαιρέσεως (άρθρο 22, παράγραφος 2, ΓΚΠΔ), εφόσον πρόκειται περί αποφάσεων που λαμβάνονται αποκλειστικά βάσει της κατάρτισης προφίλ.

- 5 Ως κανονισμός του δικαίου της Ένωσης κατά την έννοια του άρθρου 288, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων έχει γενική ισχύ, είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος. Παρά τις ως άνω αρχές, ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων περιλαμβάνει σε πολλά σημεία του τις γνωστές ως ρήτρες παρεκκλίσεως, οι οποίες αφήνουν σε έναν βαθμό στα κράτη μέλη περιθώριο εκτιμήσεως για τη θέσπιση εθνικών ρυθμίσεων. Υπό το πρίσμα της εν λόγω κανονιστικής αρμοδιότητας, στις 25 Μαΐου 2018 τέθηκε σε ισχύ ο νέος Bundesdatenschutzgesetz (ομοσπονδιακός νόμος περί προστασίας δεδομένων). Το άρθρο 31 του BDSG περιλαμβάνει λεπτομερείς ρυθμίσεις αναφορικά με τη βαθμολόγηση και τις πληροφορίες που αφορούν τη φερεγγυότητα.

II.

1. Ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Χάρτης – (ΕΕ 2016, C 202, σ. 389) προβλέπει τα ακόλουθα:

6 Άρθρο 7 του Χάρτη – Σεβασμός της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής

Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στο σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής του, της κατοικίας του και των επικοινωνιών του.

7 Άρθρο 8 του Χάρτη – Προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

1. Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν.

2. Η επεξεργασία αυτών των δεδομένων πρέπει να γίνεται νομίμως, για καθορισμένους σκοπούς και με βάση τη συγκατάθεση του ενδιαφερομένου ή για άλλους θεμιτούς λόγους που προβλέπονται από το νόμο. Κάθε πρόσωπο δικαιούται να έχει πρόσβαση στα συλλεγμένα δεδομένα που το αφορούν και να επιτυγχάνει τη διόρθωσή τους.

3. Ο σεβασμός των κανόνων αυτών υπόκειται στον έλεγχο ανεξάρτητης αρχής.

8 Άρθρο 52 του Χάρτη – Εμβέλεια και ερμηνεία των δικαιωμάτων και των αρχών

1. Κάθε περιορισμός στην άσκηση των δικαιωμάτων και ελευθεριών που αναγνωρίζονται στον παρόντα Χάρτη πρέπει να προβλέπεται από το νόμο και να σέβεται το βασικό περιεχόμενο των εν λόγω δικαιωμάτων και ελευθεριών. Τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, περιορισμοί επιτρέπεται να επιβάλλονται μόνον εφόσον είναι αναγκαίοι και ανταποκρίνονται πραγματικά σε στόχους γενικού ενδιαφέροντος που αναγνωρίζει η Ένωση ή στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών των τρίτων.

[...]

2. Η Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης – ΣΛΕΕ – ορίζει (στην ενοποιημένη απόδοση της 7ης Ιουνίου 2016, ΕΕ C 202 σ. 1, 47) τα ακόλουθα:

9 Άρθρο 288 ΣΛΕΕ

[...]

2. Ο κανονισμός έχει γενική ισχύ. Είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος.

3. Ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων (Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, στο εξής: ΓΚΠΔ· ΕΕ 2016, L 119, σ. 1) ορίζει τα ακόλουθα:

10 Άρθρο 4 του ΓΚΠΔ – Ορισμοί

Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού νοούνται ως:

[...]

4. «κατάρτιση προφίλ» : οποιαδήποτε μορφή αυτοματοποιημένης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που συνίσταται στη χρήση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για την αξιολόγηση ορισμένων προσωπικών πτυχών ενός φυσικού προσώπου, ιδίως για την ανάλυση ή την πρόβλεψη πτυχών που αφορούν την απόδοση στην εργασία, την οικονομική κατάσταση, την υγεία, τις προσωπικές προτιμήσεις, τα ενδιαφέροντα, την αξιοπιστία, τη συμπεριφορά, τη θέση ή τις μετακινήσεις του εν λόγω φυσικού προσώπου·

11 Άρθρο 6 του ΓΚΠΔ – Νομιμότητα της επεξεργασίας

6

1. Η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει παράσχει συγκατάθεση για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,
- β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,
- γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,
- δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,
- ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,
- στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

2. Τα κράτη μέλη μπορούν να διατηρούν ή να θεσπίζουν πιο ειδικές διατάξεις για την προσαρμογή της εφαρμογής των κανόνων του παρόντος κανονισμού όσον αφορά την επεξεργασία για τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 στοιχεία γ) και ε), καθορίζοντας ακριβέστερα ειδικές απαιτήσεις για την επεξεργασία και άλλα μέτρα προς εξασφάλιση σύννομης και θεμιτής επεξεργασίας, μεταξύ άλλων για άλλες ειδικές περιπτώσεις επεξεργασίας όπως προβλέπονται στο κεφάλαιο ΙΧ.

3. Η βάση για την επεξεργασία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχεία γ) και ε) ορίζεται σύμφωνα με:

- α) το δίκαιο της Ένωσης, ή
- β) το δίκαιο του κράτους μέλος στο οποίο υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας.

Ο σκοπός της επεξεργασίας καθορίζεται στην εν λόγω νομική βάση ή, όσον αφορά την επεξεργασία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχείο ε), είναι η αναγκαιότητα της επεξεργασίας για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η εν λόγω νομική βάση μπορεί να περιλαμβάνει ειδικές διατάξεις για την προσαρμογή της εφαρμογής των κανόνων του παρόντος κανονισμού, μεταξύ άλλων: τις γενικές προϋποθέσεις που διέπουν τη σύννομη επεξεργασία από τον υπεύθυνο επεξεργασίας· τα είδη των δεδομένων που υποβάλλονται σε επεξεργασία· τα οικεία υποκείμενα των δεδομένων· τις οντότητες στις οποίες μπορούν να κοινοποιούνται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και τους σκοπούς αυτής της κοινοποίησης· τον περιορισμό του σκοπού· τις περιόδους αποθήκευσης· και τις πράξεις επεξεργασίας και τις διαδικασίες επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένων των μέτρων για τη διασφάλιση σύννομης και θεμιτής επεξεργασίας, όπως εκείνα για άλλες ειδικές περιπτώσεις επεξεργασίας όπως προβλέπονται στο κεφάλαιο IX. Το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο του κράτους μέλους ανταποκρίνεται σε σκοπό δημόσιου συμφέροντος και είναι ανάλογο προς τον επιδιωκόμενο νόμιμο σκοπό.

4. Όταν η επεξεργασία για σκοπό άλλο από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν βασίζεται στη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ή στο δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους το οποίο αποτελεί αναγκαίο και αναλογικό μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία για τη διασφάλιση των σκοπών που αναφέρονται στο άρθρο 23 παράγραφος 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, προκειμένου να εξακριβωθεί κατά πόσο η επεξεργασία για άλλο σκοπό είναι συμβατή με τον σκοπό για τον οποίο συλλέγονται αρχικώς τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, λαμβάνει υπόψη, μεταξύ άλλων:

- α) τυχόν σχέση μεταξύ των σκοπών για τους οποίους έχουν συλλεχθεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας,
- β) το πλαίσιο εντός του οποίου συλλέχθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως όσον αφορά τη σχέση μεταξύ των υποκειμένων των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας,
- γ) τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως για τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 9, ή κατά πόσο δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες και αδικήματα υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 10,
- δ) τις πιθανές συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων,,
- ε) την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων, που μπορεί να περιλαμβάνουν κρυπτογράφηση ή ψευδωνυμοποίηση.

12 Άρθρο 15 ΓΚΠΔ – Δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων

1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: [...]

η) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων.

13 Άρθρο 21 ΓΚΠΔ – Δικαίωμα εναντίωσης

1. Το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να αντιτάσσεται, ανά πάσα στιγμή και για λόγους που σχετίζονται με την ιδιαίτερη κατάστασή του, στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, η οποία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο ε) ή στ), περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ βάσει των εν λόγω διατάξεων.

[...]

14 Άρθρο 22 ΓΚΠΔ – Αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων, περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ

1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να μην υπόκειται σε απόφαση που λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, η οποία παράγει έννομα αποτελέσματα που το αφορούν ή το επηρεάζει σημαντικά με παρόμοιο τρόπο.

2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται όταν η απόφαση:

α) είναι αναγκαία για τη σύναψη ή την εκτέλεση σύμβασης μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας των δεδομένων,

β) επιτρέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους στο οποίο υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας και το οποίο προβλέπει επίσης κατάλληλα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων, των ελευθεριών και των έννομων συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων ή

γ) βασίζεται στη ρητή συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων.

3. Στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 στοιχεία α) και γ), ο υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων εφαρμόζει κατάλληλα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων, των ελευθεριών και των έννομων συμφερόντων του

υποκειμένου των δεδομένων, τουλάχιστον του δικαιώματος εξασφάλισης ανθρωπίνης παρέμβασης από την πλευρά του υπευθύνου επεξεργασίας, έκφρασης άποψης και αμφισβήτησης της απόφασης.

4. Οι αποφάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 δεν βασίζονται στις ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αναφέρονται στο άρθρο 9 παράγραφος 1, εκτός αν ισχύει το άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο α) ή ζ) και αν υφίστανται κατάλληλα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων, των ελευθεριών και των έννομων συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων.

4. Ο Bundesdatenschutzgesetz (ομοσπονδιακός νόμος περί προστασίας δεδομένων, στο εξής: BDSG) της 30ής Ιουνίου 2017 (BGBl. I. σ. 2097, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 12 του νόμου της 20ής Νοεμβρίου 2019, BGBl. I. 1626) ορίζει τα ακόλουθα:

15 Άρθρο 31 του BDSG – Προστασία των οικονομικών συναλλαγών στο πλαίσιο της βαθμολογήσεως και της παροχής πληροφοριών σχετικά με τη φερεγγυότητα

(1) Η χρήση τιμής πιθανότητας για συγκεκριμένη μελλοντική συμπεριφορά φυσικού προσώπου προς τον σκοπό της λήψεως αποφάσεως περί συνάψεως, εκτελέσεως ή λύσεως συμβατικής σχέσεως με το πρόσωπο αυτό (βαθμολόγηση) επιτρέπεται μόνον εφόσον

1. *έχουν τηρηθεί οι διατάξεις του δικαιού προστασίας των δεδομένων,*
2. *τα δεδομένα που χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό της τιμής πιθανότητας βάσει επιστημονικώς αναγνωρισμένης μαθηματικής-στατιστικής διαδικασίας είναι αποδεδειγμένως ουσιώδη για τον υπολογισμό της πιθανότητας της συγκεκριμένης συμπεριφοράς,*
3. *για τον υπολογισμό της τιμής πιθανότητας δεν χρησιμοποιήθηκαν αποκλειστικώς δεδομένα διευθύνσεων και*
4. *σε περίπτωση χρησιμοποίησης δεδομένων διευθύνσεων, το υποκείμενο των δεδομένων έχει ενημερωθεί πριν από τον υπολογισμό της τιμής πιθανότητας σχετικά με την προβλεπόμενη χρήση των εν λόγω δεδομένων· η ενημέρωση πρέπει να τεκμηριώνεται.*

(2) Η χρήση τιμής πιθανότητας που έχει υπολογιστεί από γραφεία οικονομικών πληροφοριών σχετικά με τη φερεγγυότητα και την πρόθεση πληρωμής φυσικού προσώπου επιτρέπεται στην περίπτωση συνεκτιμήσεως πληροφοριών επί απαιτήσεων, μόνον εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1 και λαμβάνονται υπόψη μόνον οι απαιτήσεις που αφορούν οφειλόμενες παροχές, οι οποίες δεν έχουν καταβληθεί παρά το ότι έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες, και

1. οι οποίες έχουν διαγνωστεί με τελεσίδικη ή με απόφαση που έχει κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή ή στηρίζονται σε τίτλο σύμφωνα με το άρθρο 794 του Zivilprozessordnung (κώδικα πολιτικής δικονομίας),
2. οι οποίες έχουν διαγνωστεί σύμφωνα με το άρθρο 178 του Insolvenzordnung (πτωχευτικού κώδικα) και δεν αμφισβητήθηκαν από τον οφειλέτη εντός της προθεσμίας ελέγχου,
3. οι οποίες έχουν αναγνωριστεί ρητώς από τον οφειλέτη,
4. στην περίπτωση των οποίων,
 - a) μεσολάβησε έγγραφη όχληση στον οφειλέτη τουλάχιστον δύο φορές αφότου κατέστησαν ληξιπρόθεσμες,
 - b) έχουν μεσολαβήσει τουλάχιστον τέσσερις εβδομάδες από την πρώτη όχληση,
 - c) ο οφειλέτης ενημερώθηκε εκ των προτέρων, αλλά πάντως το νωρίτερο κατά την πρώτη όχληση, για την πιθανότητα να ληφθούν οι απαιτήσεις αυτές υπόψη από γραφείο οικονομικών πληροφοριών και
 - d) ο οφειλέτης δεν έχει αμφισβητήσει την απαίτηση ή
5. συμβατική σχέση στην οποία στηρίζονται οι απαιτήσεις αυτές μπορεί να καταγγελθεί χωρίς προειδοποίηση λόγω καθυστέρησης πληρωμής και αναφορικά με τις οποίες ο οφειλέτης έχει ενημερωθεί εκ των προτέρων για την πιθανότητα να ληφθούν αυτές υπόψη από γραφείο οικονομικών πληροφοριών.

Δεν θίγεται η νομιμότητα της επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένου του υπολογισμού τιμών πιθανοτήτων, άλλων δεδομένων που άπτονται της φερεγγυότητας σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του δικαίου προστασίας των δεδομένων.

III.

- 16 Εν προκειμένω, πρέπει να αποφασιστεί αν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, η δραστηριότητα γραφείων οικονομικών πληροφοριών, όπως είναι η προσεπικληθείσα, η οποία συνίσταται στη διαμόρφωση βαθμολογιών για τα υποκείμενα των δεδομένων και στη χορήγησή τους χωρίς κάποια περαιτέρω υπόδειξη ή παρατήρηση σε τρίτους, οι οποίοι, συνεκτιμώντας σε μεγάλο βαθμό την εν λόγω βαθμολογία συνάπτουν ή όχι συμβατική σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων. Πράγματι, στην περίπτωση αυτή, το νόμιμο της διαμορφώσεως τελικής βαθμολογίας προς τον σκοπό της διαβιβάσεώς της από γραφείο οικονομικών πληροφοριών, όπως η

προσεπικληθείσα, μπορεί να κριθεί μόνο βάσει του άρθρου 22, παράγραφος 2, στοιχείο β', του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 31 του BDSG, ενώ οι ίδιοι κανόνες είναι ταυτόχρονα –σε περίπτωση που το υποκείμενο των δεδομένων έχει υποβάλει καταγγελία ενώπιον της αρμόδιας εποπτικής αρχής, όπως εν προκειμένω– κρίσιμοι για την εξέταση εκ μέρους της εποπτικής αρχής της δραστηριότητας του γραφείου οικονομικών πληροφοριών. Κρίσιμο, συναφώς, είναι το ζήτημα αν διάταξη με το περιεχόμενο του άρθρου 31 του BDSG είναι σύμφωνη με το άρθρο 22, παράγραφος 2, στοιχείο β', του ΓΚΠΔ. Και τούτο διότι αν πράγματι τέτοια συμφωνία δεν υπάρχει, ελλείπει οποιοδήποτε νομικό κριτήριο ελέγχου, το οποίο θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει ο καθού στην υπό κρίση περίπτωση σε σχέση με την προσεπικληθείσα.

Επί του πρώτου ερωτήματος :

Εφαρμογή του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ στα γραφεία οικονομικών πληροφοριών

- 17 Κατά το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να μην υπόκειται σε απόφαση που λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, η οποία παράγει έννομα αποτελέσματα που το αφορούν ή το επηρεάζει σημαντικά με παρόμοιο τρόπο. Η διάταξη εμπνέεται από την προϊσχύσασα διάταξη του άρθρου 15 της οδηγίας 95/46/ΕΚ. Από το γράμμα της φαίνεται να θεσπίζει δικαίωμα που πρέπει να ασκηθεί από το υποκείμενο των δεδομένων. Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά, αντιθέτως, ότι η διάταξη θεσπίζει μια κατ' αρχήν απαγόρευση, η παραβίαση της οποίας δεν χρήζει ατομικής επικλήσεως.
- 18 Πάντως, δραστηριότητες όπως ο επίμαχος αυτοματοποιημένος συνδυασμός δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα –τον οποίο πραγματοποιεί η προσεπικληθείσα– προκειμένου να υπολογιστεί τιμή πιθανότητας αναφορικά με συγκεκριμένη μελλοντική συμπεριφορά φυσικού προσώπου προς τον σκοπό της διαβιβάσεως σε τρίτους, στο πλαίσιο της λήψεως αποφάσεως εκ μέρους τους, σχετικά με τη σύναψη, την εκτέλεση ή τη λήξη συμβατικής σχέσεως με το υποκείμενο των δεδομένων, εμπίπτουν, βάσει του περιεχομένου της δραστηριότητας, στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ. Στη διάταξη, όπως ρητά προκύπτει από το σαφές γράμμα αυτής, εμπίπτουν επίσης, αλλά όχι μόνο, αποφάσεις που λαμβάνονται βάσει της κατάρτισης προφίλ (πρβλ. επίσης την αιτιολογική σκέψη 71, δεύτερο εδάφιο). Βάσει του νομικού ορισμού που δίνεται στο άρθρο 4, σημείο 4, του ΓΚΠΔ, ως κατάρτιση προφίλ νοείται οποιαδήποτε μορφή αυτοματοποιημένης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που συνίσταται στη χρήση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για την αξιολόγηση ορισμένων προσωπικών πτυχών ενός φυσικού προσώπου, ιδίως για την ανάλυση ή την πρόβλεψη πτυχών που αφορούν την απόδοση στην εργασία, την οικονομική κατάσταση, την υγεία, τις προσωπικές

προτιμήσεις, τα ενδιαφέροντα, την αξιοπιστία, τη συμπεριφορά, τη θέση ή τις μετακινήσεις του εν λόγω φυσικού προσώπου.

- 19 Η διαμόρφωση βαθμολογιών πληροί τα χαρακτηριστικά του εν λόγω ορισμού. Το συμπέρασμα αυτό επιρρωνύεται και από την αιτιολογική σκέψη 71, δεύτερο εδάφιο, κατά την οποία ως κατάρτιση προφίλ νοείται, μεταξύ άλλων, η ανάλυση ή πρόβλεψη πτυχών που αφορούν την οικονομική κατάσταση, την αξιοπιστία ή τη συμπεριφορά ενός προσώπου. Στο πρώτο εδάφιο της αιτιολογικής σκέψεως 71 αναφέρεται, επιπλέον, ως παράδειγμα αποφάσεων κατά την έννοια του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ η αυτόματη άρνηση επιγραμμικής αίτησης πίστωσης. Επομένως, το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ εφαρμόζεται κατ' αρχήν σε περιπτώσεις, όπως η παρούσα, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι σύμφωνα με τη βούληση του νομοθέτη της Ένωσης, η διαμόρφωση βαθμολογίας συνιστά υποπερίπτωση της κατάρτισης προφίλ κατά την έννοια του άρθρου 4, σημείο 4, του ΓΚΠΔ.
- 20 Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά, κατ' ουσίαν, ότι σε περιπτώσεις όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, πληρούται, περαιτέρω και η προβλεπόμενη στο άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, προϋπόθεση της *αποφάσεως* που λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει *αυτοματοποιημένης επεξεργασίας*. Το συμπέρασμα αυτό δεν αναιρείται από το γεγονός ότι, κατά τα προαναφερθέντα, η κύρια δραστηριότητα των γραφείων οικονομικών πληροφοριών –όπως η προσεπικληθείσα– είναι η διαμόρφωση βαθμολογιών, η οποία αποτελεί σύμφωνα με τις αιτιολογικές σκέψεις, υποκατηγορία της κατάρτισης προφίλ. Πράγματι, ο νομοθέτης της Ένωσης δεν σκόπευε προφανώς να ρυθμίσει το νόμιμο της κατάρτισης προφίλ εξ απόψεως προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αυτοτελώς μέσω του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, αλλά να ασχοληθεί συναφώς μόνο με την κατάρτιση προφίλ στον βαθμό που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αποφάσεως που λαμβάνεται βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Τούτο προκύπτει από το γράμμα της διατάξεως, η οποία λαμβάνει υπόψη για την προβλεπόμενη σε αυτήν απαγόρευση την *απόφαση που λαμβάνεται* βάσει κατάρτισης προφίλ –ή κάθε άλλης αυτοματοποιημένης επεξεργασίας– όχι όμως καθαυτή την κατάρτιση προφίλ.
- 21 Το αιτούν δικαστήριο κρίνει, ωστόσο, ότι η διαμόρφωση βαθμολογίας από γραφείο οικονομικών πληροφοριών δεν αποτελεί απλώς κατάρτιση προφίλ που προετοιμάζει την απόφαση του τρίτου υπευθύνου επεξεργασίας, αλλά συνιστά ακριβώς αυτοτελή «απόφαση» κατά την έννοια του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ.
- 22 Συναφώς, το αιτούν δικαστήριο γνωρίζει ότι υπό το πρίσμα του γράμματος του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, σε περίπτωση στενής ερμηνείας της διατάξεως, αυτή έχει την έννοια και γίνεται ευρέως αντιληπτή ως μη εφαρμοζόμενη άμεσα στη δραστηριότητα γραφείων οικονομικών πληροφοριών, όπως η προσεπικληθείσα. Κατά το αιτούν δικαστήριο, τέτοια θεώρηση στηρίζεται

σε εσφαλμένη αντίληψη της δραστηριότητας των γραφείων οικονομικών πληροφοριών και της επιδράσεως των βαθμολογιών που αυτά διαμορφώνουν. Συγκεκριμένα, η εν λόγω θεώρηση στηρίζεται στη σκέψη ότι τα γραφεία οικονομικών πληροφοριών δεν λαμβάνουν τα ίδια την κρίσιμη για το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ απόφαση, διότι μέσω του υπολογισμού και της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προς τον σκοπό της κατάρτισης προφίλ και της συνακόλουθης διαμορφώσεως της βαθμολογίας προετοιμάζουν απλώς την τελική απόφαση του υπευθύνου της επεξεργασίας, ενώ δεν παρέχουν ταυτοχρόνως τυπικώς, κατά τη διαβίβαση της βαθμολογίας στον τρίτο υπεύθυνο επεξεργασίας, και υπόδειξη υπέρ ή κατά της συνάψεως συμβάσεως με το υποκείμενο των δεδομένων.

- 23 Στις διατάξεις και στις αιτιολογικές του σκέψεις, ο ΓΚΠΔ προβαίνει σε εννοιολογική διαφοροποίηση μεταξύ, αφενός, της επεξεργασίας και, αφετέρου, της αποφάσεως που λαμβάνεται βάσει επεξεργασίας και δεν περιλαμβάνει αυτοτελείς, ουσιαστικούς κανόνες αναφορικά με την κατάρτιση προφίλ. Το άρθρο 4, σημείο 4, του ΓΚΠΔ, ορίζει συναφώς ότι κατάρτιση προφίλ για τους σκοπούς του ΓΚΠΔ συνιστά «οποιαδήποτε μορφή αυτοματοποιημένης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» «για την αξιολόγηση ορισμένων προσωπικών πτυχών ενός φυσικού προσώπου». Κατά συνέπεια, το γράμμα του νομικού ορισμού έχει την έννοια ότι κατάρτιση προφίλ δεν συνιστά μόνον η διαμόρφωση των παραμέτρων για το αποτέλεσμα της αξιολογήσεως, αλλά περιλαμβάνει και το ίδιο το αποτέλεσμα της αξιολογήσεως. Επομένως, θα μπορούσε εν προκειμένω να ενταχθεί στον εν λόγω ορισμό και η αυτοματοποιημένη συλλογή των επιμέρους χαρακτηριστικών με τον σκοπό της εξαγωγής μιας συνολικής βαθμολογίας από γραφείο οικονομικών πληροφοριών, αλλά και η πραγματική της διαμόρφωση. Τέτοια ερμηνεία του ορισμού θα μπορούσε να προκύψει και από το άρθρο 21, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του ΓΚΠΔ, κατά το οποίο το δικαίωμα εναντιώσεως του υποκειμένου των δεδομένων αφορά κάθε επεξεργασία και στο δεύτερο μέρος του εν λόγω εδαφίου αναφέρεται ιδίως η κατάρτιση προφίλ βάσει των εν λόγω διατάξεων του ΓΚΠΔ. Τέλος, η διαφοροποίηση μεταξύ αφενός της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας μέσω της κατάρτισης προφίλ και αφετέρου της ίδιας της αποφάσεως που λαμβάνεται προκύπτει πρωτίστως από το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ. Με το να ορίζεται ότι το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα «να μην υπόκειται σε απόφαση που λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ», το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ καθορίζει ρητώς την ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας και την υποχρεωτική χρονική ακολουθία μεταξύ της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας (συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ) και της αποφάσεως που λαμβάνεται βάσει αυτής. Η πρόθεση του νομοθέτη της Ένωσης να διακρίνει μεταξύ των εν λόγω εννοιών στηρίζεται επιπροσθέτως και στην αιτιολογική σκέψη 71, πρώτο και δεύτερο εδάφιο. Ενώ στο πρώτο εδάφιο της αιτιολογικής σκέψεως 71 διευκρινίζεται ότι το υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να έχει το δικαίωμα να μην υπόκειται σε απόφαση με την οποία αξιολογούνται προσωπικές πτυχές που το αφορούν, λαμβανόμενη

αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας, το δεύτερο εδάφιο της αιτιολογικής σκέψεως 71 συμπληρώνει τη θεώρηση αυτή προσθέτοντας ότι «η επεξεργασία αυτή» –επομένως όχι οι «αποφάσεις»– περιλαμβάνει και την κατάρτιση προφίλ. Ως παράδειγμα «αποφάσεως», η αιτιολογική σκέψη 71, πρώτο εδάφιο, αναφέρει χαρακτηριστικά την αυτόματη απόρριψη επιγραμμικής αίτησης πίστωσης, αφορά, επομένως, σε γενικές γραμμές, και την υπό κρίση περίπτωση, στον βαθμό που την κρίσιμη «απόφαση» έναντι της προσφεύγουσας αποτελεί η απορριπτική απόφαση του πιστωτικού ιδρύματος και όχι η διαμόρφωση της βαθμολογίας από την προσεπικληθείσα. Το γράμμα του άρθρου 21, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του άρθρου 22, παράγραφος 1, και του άρθρου 4, σημείο 4, του ΓΚΠΔ, καθώς και των αιτιολογικών σκέψεων 71, πρώτο και δεύτερο εδάφιο και 72, θα μπορούσε, πάντως, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι καταστάσεις, όπως αυτή στην οποία βασίζεται η διαφορά της κύριας δίκης, στο πλαίσιο της οποίας γραφείο οικονομικών πληροφοριών διαμορφώνει βαθμολογία, αποτελούν «επεξεργασία», αλλά όχι «απόφαση» κατά την έννοια του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ.

- 24 Το αιτούν δικαστήριο διατηρεί, πάντως, σοβαρές αμφιβολίες ως προς τέτοια στενή ερμηνεία του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ. Κρίνει ότι υπάρχουν σημαντικά στοιχεία που συνηγορούν υπέρ του ότι η αυτοματοποιημένη διαμόρφωση από τα γραφεία οικονομικών πληροφοριών βαθμολογίας που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί στην αξιολόγηση της οικονομικής επιδόσεως υποκειμένου των δεδομένων συνιστά αυτοτελή απόφαση που λαμβάνεται βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας κατά την έννοια του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ. Το αιτούν δικαστήριο στηρίζει τις αμφιβολίες του, σε πραγματικό επίπεδο, στη σημασία που έχει η διαμορφωθείσα από τα γραφεία οικονομικών πληροφοριών βαθμολογία στην πρακτική της λήψεως αποφάσεως τρίτων υπεύθυνων επεξεργασίας, καθώς και από νομικής απόψεως στους επιδιωκόμενους με το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ σκοπούς και στις εγγυήσεις έννομης προστασίας που κατοχυρώνονται στα άρθρα 87 επ. του ΓΚΠΔ ως ακολούθως:
- 25 Σε πραγματικό επίπεδο, το δικαστήριο διατηρεί σοβαρές αμφιβολίες αναφορικά με την παραδοχή ότι οι τρίτοι υπεύθυνοι επεξεργασίας λαμβάνουν, εφόσον υπάρχει βαθμολογία για κάποιο υποκείμενο των δεδομένων, την απαιτούμενη κατά το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ ατομική απόφαση, η οποία δεν λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποίησης. Αν, πάντως, εντελώς υποθετικά, οι τρίτοι υπεύθυνοι επεξεργασίας μπορούν να λάβουν τη δική τους απόφαση ως προς το ενδεχόμενο και τον τρόπο συνάψεως συμβατικής σχέσεως με το υποκείμενο των δεδομένων, διότι σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας λήψεως αποφάσεως είναι κατ' αρχήν ακόμη δυνατή η λήψη ατομικής αποφάσεως με ανθρώπινη παρέμβαση, η εν λόγω απόφαση καθορίζεται, στην πράξη, σε τέτοιον βαθμό από τη βαθμολογία που έχει διαβιβάσει το γραφείο οικονομικών πληροφοριών, ώστε κατά κάποιον τρόπο διαπερνά την απόφαση του τρίτου υπευθύνου επεξεργασίας. Με άλλα λόγια: Στην πραγματικότητα, για το ενδεχόμενο και τον τρόπο συνάψεως συμβάσεως μεταξύ του τρίτου υπευθύνου

επεξεργασίας και του υποκειμένου των δεδομένων αποφασίζει τελικά η βαθμολογία που έχει διαμορφωθεί βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας από το γραφείο οικονομικών πληροφοριών. Ναι μεν ο τρίτος υπεύθυνος επεξεργασίας δεν *οφείλει* να εξαρτά την απόφασή του από τη βαθμολογία και μόνον, πλην όμως αυτό *κάνει* κατά κανόνα στην πράξη. Μολονότι μπορεί παρά την κατ' αρχήν επαρκή βαθμολογία να μη χορηγηθεί πίστωση (για άλλους λόγους, όπως για παράδειγμα, λόγω ελλείψεως εγγυήσεων ή αμφιβολιών ως προς την επιτυχία της προς χρηματοδότηση επενδύσεως), η μη επαρκής βαθμολογία, αντιθέτως, οδηγεί σχεδόν πάντα, τουλάχιστον στον τομέα των καταναλωτικών δανείων, σε άρνηση της πιστώσεως, έστω και αν η επένδυση φαίνεται κατά τα λοιπά επικερδής. Η αποφασιστική σημασία που έχουν οι βαθμολογίες κατά τη χορήγηση πιστώσεων και τη διαμόρφωση των όρων τους διαφαίνεται και από την περιπτώσιολογία ενώπιον της εποπτικής αρχής προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα [παραλείπόμενα]. [παραπομπή στις πηγές]

- 26 Το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ αποσκοπεί ακριβώς –με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων του άρθρου 22, παράγραφος 2, του ΓΚΠΔ– στην προστασία του υποκειμένου των δεδομένων από τους κινδύνους αυτής της αμιγώς στηριζόμενης σε αυτοματοποίηση μορφής αποφάσεων. Σκοπός του νομοθέτη της Ένωσης είναι να αποφεύγεται η λήψη αποφάσεως χωρίς ατομική εκτίμηση και αξιολόγηση από άνθρωπο. Το υποκείμενο των δεδομένων δεν πρέπει να παραδίδεται σε μια αποκλειστικά τεχνική και αδιαφανή διαδικασία, χωρίς να μπορεί να κατανοήσει τις παραδοχές και το μέτρο της αξιολογήσεως που λαμβάνονται υπόψη και να επέμβει, ενδεχομένως, ασκώντας τα δικαιώματά του. Επομένως, η ρύθμιση, πέρα από την προστασία από αποφάσεις που εισάγουν διακρίσεις βάσει υποτιθέμενων αντικειμενικών προγραμμάτων επεξεργασίας δεδομένων, αποσκοπεί και στο να λαμβάνονται οι αποφάσεις κατά τρόπο διαφανή και δίκαιο. Αποφάσεις που αφορούν την άσκηση ατομικών ελευθεριών δεν πρέπει να αφήνονται ανεξέλεγκτα στη λογική των αλγορίθμων. Πράγματι, οι αλγόριθμοι λειτουργούν βάσει συσχετισμών και πιθανοτήτων που δεν έχουν κατ' ανάγκη κάποια αιτιώδη συνάφεια και δεν οδηγούν επίσης, κατ' ανάγκη, σε «ορθά» κατά την ανθρώπινη εκτίμηση, αποτελέσματα. Από τη συστηματοποίηση επιμέρους σωστών στοιχείων μπορούν, αντιθέτως, να εξαχθούν εσφαλμένα, άδικα ή εισάγοντα διακρίσεις αποτελέσματα, τα οποία –εφόσον η απόφαση στηρίζεται σε αυτά– θίγουν σημαντικά τις ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων και το υποβαθμίζουν από υποκείμενο σε αντικείμενο μιας αποπροσωποποιημένης αποφάσεως. Τούτο ισχύει ιδίως όταν το υποκείμενο των δεδομένων δεν γνωρίζει ότι έχει χρησιμοποιηθεί αλγόριθμος ή –ακόμη κι αν το γνωρίζει– αγνοεί ποια στοιχεία έχουν ληφθεί υπόψη για την απόφαση, ποια η σημασία καθενός εξ αυτών και ποιες μέθοδοι ανάλυσεως εφαρμόστηκαν. Αυτός ακριβώς ο σκοπός του νομοθέτη της Ένωσης να καταστήσει υποχρεωτική, κατ' αρχήν, την ανθρώπινη δυνατότητα διορθώσεως των αυτοματοποιημένων επεξεργασιών δεδομένων και να επιτρέψει εξαιρέσεις μόνο σε περιορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις (άρθρο 22, παράγραφος 2, του ΓΚΠΔ), ανατρέπεται, ωστόσο, διότι η βαθμολογία που έχει

διαμορφωθεί με αυτοματοποιημένο τρόπο έχει κατ' αρχήν καθοριστική σημασία στο πλαίσιο της λήψεως αποφάσεως του τρίτου υπευθύνου επεξεργασίας.

- 27 Ο νομοθέτης της Ένωσης θέλησε να λύσει την εν λόγω βασική σύγκρουση μέσω της απαγορεύσεως που περιλαμβάνεται στο άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ κατά κάποιον τρόπο «σε βάρος» του τρίτου υπευθύνου επεξεργασίας με το να θεωρεί κρίσιμη την (τελευταία) απόφαση έναντι του υποκειμένου των δεδομένων. Συναφώς, αναφορικά με την κατάρτιση προφίλ, ρυθμίζονται μόνο οι διαδικαστικές απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην κρίσιμη για την κατάρτιση προφίλ αιτιολογική σκέψη 71, έκτο εδάφιο. Κατά τα λοιπά, η νομιμότητα της επεξεργασίας των δεδομένων προς τον σκοπό της κατάρτισης προφίλ προκύπτει, σε κάθε περίπτωση, από τις γενικές περιπτώσεις επιτρεπόμενης επεξεργασίας του άρθρου 6, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ. Τούτο προκύπτει τόσο από το άρθρο 21, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του ΓΚΠΔ, το οποίο ως πιθανή βάση για την κατάρτιση προφίλ παραπέμπει στο άρθρο 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, σημεία ε' και στ', του ΓΚΠΔ, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 72, πρώτο εδάφιο, κατά την οποία, η κατάρτιση προφίλ υπόκειται στους κανόνες του ΓΚΠΔ που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, επομένως και στους νομικούς λόγους επεξεργασίας ή αρχές προστασίας δεδομένων.
- 28 Συνεπεία αφενός των ανωτέρω διατάξεων του ΓΚΠΔ σχετικά με την κατάρτιση προφίλ, οι οποίες παρά τον κεντρικό τους κορμό δεν είναι περαιτέρω εξειδικευμένες και, αφετέρου, της βασικής επιταγής που προκύπτει από το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, τίθεται ιδίως το ζήτημα της αποτελεσματικής εφαρμογής του δικαιώματος από τα υποκείμενα των δεδομένων. Αποτελεί –πέρα από τον μηχανισμό ελέγχου μέσω της εποπτικής αρχής– τον πρωταρχικό μηχανισμό εφαρμογής δικαιώματος του ΓΚΠΔ. Τούτο αποδεικνύεται όχι μόνο από τα δικαιώματα προσφυγής και καταγγελίας που απορρέουν από τα άρθρα 87 επ. του ΓΚΠΔ, τα οποία έχουν ρυθμιστεί κατά τρόπο ισορροπημένο και με ευρύτητα, αλλά και από τα συνοδευτικά αυτών δικαιώματα του υποκειμένου των δεδομένων που απορρέουν από τα άρθρα 12 επ. του ΓΚΠΔ. Σκοπός του ΓΚΠΔ είναι, μέσω των αντίστοιχων διατάξεων, ιδίως αναφορικά με τα δικαιώματα πρόσβασης και τις επιταγές διαφάνειας, να καταστήσει δυνατή την εφαρμογή των δικαιωμάτων και να ενεργοποιήσει τον χειραφετημένο πολίτη της Ένωσης.
- 29 Τα εν λόγω δικαιώματα καθίστανται μέσω του συνδυασμού της δραστηριότητας και (της απουσίας) υποχρεώσεων των γραφείων οικονομικών πληροφοριών, καθώς και της πρακτικής ως προς τη λήψη αποφάσεων εκ μέρους του τρίτου υπευθύνου επεξεργασίας κενά περιεχομένου. Βεβαίως, το υποκείμενο των δεδομένων έχει έναντι των γραφείων οικονομικών πληροφοριών γενικό δικαίωμα πρόσβασης σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ· τούτο, ωστόσο, δεν ανταποκρίνεται στις ιδιαιτερότητες της κατάρτισης προφίλ, τις οποίες επιδιώκει να ρυθμίσει ο ΓΚΠΔ στο άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο η', στο άρθρο 21, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, και στο άρθρο 22 του κανονισμού αυτού. Πράγματι, στο πλαίσιο του γενικού δικαιώματος πρόσβασης, τα γραφεία

οικονομικών πληροφοριών δεν υποχρεούνται να αποκαλύπτουν τη λογική και τη σύνθεση των κρίσιμων για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας παραμέτρων· δεν κάνουν κάτι τέτοιο και για λόγους προστασίας του ανταγωνισμού, επικαλούμενα το εμπορικό και βιομηχανικό τους απόρρητο.

- 30 Ούτε ο τρίτος υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να δώσει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες επί της διαμορφώσεως της βαθμολογίας στην οποία έχει βασιστεί κατά κύριο λόγο η απόφασή του, διότι δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τη λογική που έχει ακολουθηθεί συναφώς· η λογική αυτή δεν του γνωστοποιείται από το γραφείο οικονομικών πληροφοριών.
- 31 Εξ αυτού προκύπτει κενό στην έννομη προστασία: Εκείνος, από τον οποίο πρέπει να ληφθούν οι αναγκαίες πληροφορίες αναφορικά με το υποκείμενο των δεδομένων δεν είναι υποχρεωμένος, σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο η', του ΓΚΠΔ, να παρέχει πληροφορίες, διότι δήθεν δεν προβαίνει σε δική του «αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεως» κατά την έννοια του άρθρου 15, παράγραφος 1, στοιχείο η', του ΓΚΠΔ, ενώ εκείνος, ο οποίος βασίζει τη λήψη της αποφάσεώς του στη βαθμολογία που έχει διαμορφωθεί αυτοματοποιημένα και έχει σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο η', του ΓΚΠΔ υποχρέωση παροχής πληροφοριών μπορεί να μην παράσχει τις αναγκαίες πληροφορίες, διότι δεν τις διαθέτει.
- 32 Αν η διαμόρφωση της βαθμολογίας εκ μέρους γραφείου οικονομικών πληροφοριών εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, το εν λόγω κενό έννομης προστασίας καλύπτεται. Κατ' αυτόν τον τρόπο, όχι μόνο εμπίπτει η διαμόρφωση της βαθμολογίας στην απαγόρευση του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, αλλά έχει και το αποτέλεσμα ότι, ως βασιζόμενη αποκλειστικά σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία, επιτρέπεται μόνο υπό τις εξαιρετικές προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 22, παράγραφος 2, του ΓΚΠΔ, με συνέπεια να ικανοποιείται η πρόθεση του νομοθέτη της Ένωσης να ρυθμίζεται τουλάχιστον η έκδοση τέτοιων αποφάσεων. Η εν λόγω διαδικασία διευκολύνει επίσης, λαμβανομένης υπόψη της ρήτρας παρεκκλίσεως του άρθρου 22, παράγραφος 2, στοιχείο β', του ΓΚΠΔ, τη λεπτομερή ρύθμιση της λήψεως τέτοιων αποφάσεων εκ μέρους των κρατών μελών, η οποία δεν τους επιτρέπεται υπό τις ισχύουσες διατάξεις του ΓΚΠΔ αναφορικά με την κατάρτιση προφίλ και την αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεως (βλ. δεύτερο προδικαστικό ερώτημα).
- 33 Το κενό της έννομης προστασίας δεν καλύπτεται, επίσης, επαρκώς ούτε μέσω του δικαιώματος εναντιώσεως του υποκειμένου των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 21, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του ΓΚΠΔ. Κατά τη διάταξη αυτή, το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται πράγματι «να αντιτάσσεται, ανά πάσα στιγμή και για λόγους που σχετίζονται με την ιδιαίτερη κατάστασή του, στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, η οποία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο ε) ή στ), περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ βάσει των εν λόγω διατάξεων». Ωστόσο, το υποκείμενο των

δεδομένων δεν γνωρίζει κατά κανόνα, στην περίπτωση των γραφείων οικονομικών πληροφοριών, ότι έχει καταστεί αντικείμενο αυτοματοποιημένης διαδικασίας βαθμολογήσεως. Αυτό συμβαίνει κατά κανόνα μόνο μετά την έκδοση δυσμενούς γι' αυτό αποφάσεως εκ μέρους τρίτου υπευθύνου επεξεργασίας για την οποία έχει ληφθεί υπόψη η βαθμολογία. Όμως, κατά το χρονικό σημείο αυτό, το δικαίωμα εναντιώσεως δεν μπορεί να του χρησιμεύσει αναφορικά με την ήδη περατωθείσα υπόθεση· μπορεί να ασκήσει συναφώς το δικαίωμά του να εναντιωθεί μόνο σε σχέση με μελλοντική επεξεργασία των δεδομένων εκ μέρους του γραφείου οικονομικών πληροφοριών.

Επί του δεύτερου ερωτήματος:

Ρυθμίσεις των κρατών μελών στον τομέα της βαθμολογήσεως

- 34 Σύμφωνα με το άρθρο 31, παράγραφος 1, του BDSG, η χρήση τιμής πιθανότητας για συγκεκριμένη μελλοντική συμπεριφορά φυσικού προσώπου προς τον σκοπό της λήψεως αποφάσεως περί συνάψεως, εκτελέσεως ή λύσεως συμβατικής σχέσεως με το πρόσωπο αυτό (βαθμολόγηση) εξαρτάται από τη συνδρομή περαιτέρω προϋποθέσεων. Κατά το άρθρο 31, παράγραφος 2, του BDSG, η χρήση τιμής πιθανότητας που έχει υπολογιστεί από γραφεία οικονομικών πληροφοριών σχετικά με τη φερεγγυότητα και την πρόθεση πληρωμής φυσικού προσώπου επιτρέπεται στην περίπτωση συνεκτιμήσεως πληροφοριών επί απαιτήσεων, μόνον εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1 και λαμβάνονται υπόψη μόνον οι απαιτήσεις που αφορούν οφειλόμενες παροχές, οι οποίες δεν έχουν καταβληθεί παρά το ότι έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες και πληρούν άλλες περαιτέρω προϋποθέσεις, ενώ η νομιμότητα της επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένου του υπολογισμού τιμών πιθανοτήτων, άλλων δεδομένων που άπτονται της φερεγγυότητας σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του δικαίου προστασίας δεδομένων, δεν θίγεται.
- 35 Κατ' αυτόν τον τρόπο, ο Γερμανός νομοθέτης προβλέπει στο άρθρο 31 του BDSG κατ' ουσίαν ρυθμίσεις αναφορικά με τη βαθμολόγηση ως υποπερίπτωση της κατάρτισης προφίλ. Το αιτούν δικαστήριο διατηρεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς τη συμβατότητα των εν λόγω ρυθμίσεων με το άρθρο 22 ΓΚΠΔ, διότι ο Γερμανός νομοθέτης ρυθμίζει μόνο τη «χρήση» της «τιμής πιθανότητας», αλλά όχι καθαυτή τη διαμόρφωση της τιμής πιθανότητας.
- 36 Το άρθρο 31 του BDSG είναι εξαντλητικό στον βαθμό που ρυθμίζει την κατάρτιση προφίλ ως βάση επί της οποίας λαμβάνεται η απόφαση. Σημείο αναφοράς της απαγορεύσεως συνιστά όμως, κατά συνέπεια, μόνο η απόφαση, όχι η προηγηθείσα αυτής κατάρτιση προφίλ. Ούτε το άρθρο 22 του ΓΚΠΔ ούτε άλλες διατάξεις του ΓΚΠΔ διατυπώνουν ειδικές ουσιαστικές απαιτήσεις αναφορικά με τη νομιμότητα της επεξεργασίας των δεδομένων προς τον σκοπό της κατάρτισης προφίλ με τη μορφή της βαθμολογήσεως. Αναφορικά με την κατάρτιση προφίλ, απαντώνται, κατά τα λοιπά, μόνο ρυθμίσεις στο πλαίσιο των υποχρεώσεων πληροφορήσεως στο άρθρο 14, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', του ΓΚΠΔ, του

δικαιώματος προσβάσεως στο άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο η΄, του ΓΚΠΔ, αποκλειστικά όμως ως προς την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψεως αποφάσεως και όχι ως προς καθαυτή την κατάρτιση προφίλ, καθώς και του δικαιώματος εναντιώσεως του υποκειμένου των δεδομένων στο άρθρο 21, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του ΓΚΠΔ και σε άλλες διατάξεις που δεν σχετίζονται με την υπό κρίση διαδικασία.

- 37 Ελλείπει ειδικών διατάξεων, η νομιμότητα της κατάρτισης προφίλ κρίνεται συνεπώς κατά τα λοιπά, εφόσον δεν καλύπτεται με τη μορφή της βαθμολογήσεως από τη βασιζόμενη στην εν λόγω βαθμολόγηση απόφαση του άρθρου 22 του ΓΚΠΔ, βάσει των γενικών προϋποθέσεων νομιμότητας της επεξεργασίας του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ. Με το να εξαρτά ο Γερμανός νομοθέτης τη βαθμολόγηση από πρόσθετες ουσιαστικές προϋποθέσεις νομιμότητας εξειδικεύει το ρυθμιστικό αντικείμενο κατά τρόπο που εκφεύγει των διατάξεων των άρθρων 6 και 22 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, δεν διαθέτει την απαραίτητη προς τούτο κανονιστική αρμοδιότητα.
- 38 Τέτοια κανονιστική αρμοδιότητα δεν προκύπτει ιδίως από το άρθρο 22, παράγραφος 2, στοιχείο β΄, του ΓΚΠΔ. Ο ΓΚΠΔ προβλέπει κανονιστική αρμοδιότητα των κρατών μελών αναφορικά με την κατάρτιση προφίλ μόνον όταν η απόφαση λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Το άρθρο 31 του BDSG περιλαμβάνει, αντιθέτως, ρυθμίσεις, χωρίς καμία διαφοροποίηση, ως προς τις μη αυτοματοποιημένες αποφάσεις, ρυθμίζει όμως με αυτές τη νομιμότητα της χρήσεως επεξεργασιών δεδομένων στο πλαίσιο βαθμολογήσεως. Από την οικονομία του άρθρου 22 του ΓΚΠΔ και τις γενικές προϋποθέσεις νομιμότητας της επεξεργασίας του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ προκύπτει, ωστόσο, ότι η νομιμότητα των αποφάσεων που δεν λαμβάνονται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, κρίνεται βάσει του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ. Το εν λόγω αντικείμενο έχει αφαιρεθεί από τη ρυθμιστική εξουσία των εθνικών νομοθετών –ακόμη κι αν θεωρηθεί ότι ο νομοθέτης της Ένωσης απείχε σκοπίμως από την εν λόγω ρύθμιση. Είναι προφανές ότι ο νομοθέτης της Ένωσης δεν ήθελε να επιβάλει ειδικότερες απαιτήσεις ως προς την κατάρτιση προφίλ. Αντιστοίχως, δεν μπορεί ούτε ο νομοθέτης του κράτους μέλους να ενεργήσει σε κάθε περίπτωση στο πλαίσιο του άρθρου 22, παράγραφος 2, στοιχείο β΄, του ΓΚΠΔ μόνον όταν οι διατάξεις του κράτους μέλους αφορούν αποκλειστικά τη θέσπιση νομοθετικών διατάξεων αναφορικά με αποφάσεις που επίσης λαμβάνονται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας.
- 39 Τούτο ισχύει ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι ο ΓΚΠΔ είναι κανονισμός κατά την έννοια του άρθρου 288, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ. Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, δεν επιτρέπεται στον εθνικό νομοθέτη να προβαίνει σε νομοθετικά εξαντλητικές εκτιμήσεις –εν προκειμένω, το άρθρο 31 του BDSG– σε σχέση με επιταγές του Ευρωπαϊκού νομοθέτη που έχουν διατυπωθεί κατά τρόπο αφηρημένο –εν προκειμένω το άρθρο 6 και το άρθρο 22 του ΓΚΠΔ– λαμβανομένων υπόψη των

επιταγών της οδηγίας (ΔΕΕ, απόφαση της 19.10.2016, Breyer κατά Γερμανίας, C-582/14, ECLI:EU:C:2016:779, σκέψεις 62 επ.). Τούτο πρέπει να ισχύει κατά μείζονα λόγο για διατάξεις κανονισμών, όπως εν προκειμένω.

- 40 Είναι ενδεικτικό ότι ο Γερμανός νομοθέτης δεν αναφέρει στην αιτιολογική έκθεση αναφορικά με το άρθρο 31 του BDSG πού στηρίζεται η κανονιστική του αρμοδιότητα σε σχέση με την εν λόγω διάταξη. Από τα περισσότερο ή λιγότερα γενικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στην αιτιολογική έκθεση του νόμου προκύπτει ότι η διάταξη επαναλαμβάνει τις προγενέστερες διατάξεις των άρθρων 28a και 28b του προϊσχύσαντος BDSG και ότι οι ουσιαστικοί κανόνες εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή. Αντιθέτως, το νομοσχέδιο του Bundesministerium des Innern (ομοσπονδιακού υπουργείου εσωτερικών) της 11.11.2016, σ. 93 επ., ανέφερε ακόμη ότι η κανονιστική αρμοδιότητα των κρατών μελών προκύπτει από την «κοινή θεώρηση του άρθρου 6, παράγραφος 4, και του άρθρου 23, παράγραφος 1» του ΓΚΠΔ. Η εν λόγω –πλέον μη υποστηρίξιμη– προσέγγιση εγκαταλείφθηκε, ωστόσο, προφανώς, στην πορεία της νομοθετικής διαδικασίας.

IV.

- 41 Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι είναι επιβεβλημένη η υποβολή αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η έκβαση της διαφοράς εξαρτάται από την απάντηση στα προδικαστικά ερωτήματα.
- 42 Η έκβαση της δίκης εξαρτάται από το πρώτο προδικαστικό ερώτημα. Σε περίπτωση που κριθεί ότι το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ έχει την έννοια ότι η διαμόρφωση βαθμολογίας από γραφείο οικονομικών πληροφοριών συνιστά αυτοτελή απόφαση κατά το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, –η κρίσιμη δραστηριότητά της– αυτή εμπίπτει στην απαγόρευση της αυτοματοποιημένης ατομικής αποφάσεως. Κατά συνέπεια, θα έπρεπε να υπάρχει ειδική νόμιμη βάση στο κράτος μέλος κατά την έννοια του άρθρου 22, παράγραφος 2, στοιχείο β', του ΓΚΠΔ, και το άρθρο 31 του BDSG είναι το μόνο που θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη ως τέτοια. Ωστόσο, υπάρχουν σοβαρές αμφιβολίες ως προς τη συμβατότητά του με το άρθρο 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ. Η προσεπικληθείσα θα ενεργούσε σε αυτήν την περίπτωση όχι μόνο χωρίς νόμιμη βάση, αλλά θα παραβίαζε *ipso iure* την απαγόρευση του άρθρου 22, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα έχει επίσης απαίτηση κατά του καθού για (περαιτέρω) ενασχόληση με την περίπτωσή της σε επίπεδο εποπτικής αρχής.
- 43 Αν στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα δοθεί αρνητική απάντηση και, επομένως, καθαυτή η κατάρτιση προφίλ δεν συνιστά απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 22, παράγραφοι 1 και 2, του ΓΚΠΔ, δεν ισχύει η ρήτρα παρεκκλίσεως του άρθρου 22, παράγραφος 2, στοιχείο β', του ΓΚΠΔ για τις εθνικές ρυθμίσεις που αφορούν την κατάρτιση προφίλ. Λόγω του κατ' αρχήν εξαντλητικού χαρακτήρα του κανονισμού, ερμηνευθέντος προς τον σκοπό της πλήρους εναρμονίσεως, πρέπει να αναζητηθεί άλλη κανονιστική αρμοδιότητα για τη θέσπιση εθνικής ρύθμισης.

Δεδομένου ότι τέτοια όμως αρμοδιότητα, όπως προαναφέρθηκε, δεν υπάρχει και ιδίως δεν προκύπτει από τις βασικές διατάξεις του ΓΚΠΔ, δεν εφαρμόζεται η εθνική διάταξη του άρθρου 31 του BDSG, γεγονός που μεταβάλλει το περιθώριο ελέγχου της εθνικής εποπτικής αρχής, η οποία θα έπρεπε στη συνέχεια να κρίνει τη συμβατότητα της δραστηριότητας των γραφείων οικονομικών πληροφοριών με το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ.

V.

44 Η παρούσα διάταξη είναι ανέκκλητη.

[παραλειπόμενα]

Wiesbaden, 7.10.2021

[παραλειπόμενα] [υπογραφές· τελικές διατυπώσεις]