

Asia T-216/02

Fieldturf Inc.

vastaan

sisämarkkinoiden harmonisointivirasto
(tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Yhteisön tavaramerkki — Sanamerkki LOOKS LIKE GRASS... FEELS LIKE
GRASS... PLAYS LIKE GRASS — Ehdoton hylkäysperuste —
Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 73 artikla —
Rekisteröinnin epäminen

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto)
31.3.2004 II - 1025

Tuomion tiivistelmä

1. Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen —
Ehdottomat hylkäysperusteet — Tavaramerkit, joilta puuttui erottamiskyky —
Sanamerkki LOOKS LIKE GRASS... FEELS LIKE GRASS... PLAYS LIKE
GRASS — Erottamattomasti toisiinsa liittyvät tavarat ja palvelut
(Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

2. *Yhteisön tavaramerkki — Menettelysäännökset — Viraston päätökset — Puolustautumisoikeuksien kunnioittaminen*
(Neuvoston asetuksen N:o 40/94 73 artikla)

1. Sanamerkillä LOOKS LIKE GRASS... FEELS LIKE GRASS... PLAYS LIKE GRASS, jonka rekisteröintiä on haettu synteettisiä ruohopäälysteitä ja näiden tavaroiden asennuspalveluja varten, puuttuu yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettu erottamiskyky, koska tätä tavaramerkkiä ei ymmärretä heti niiden tavaroiden tai palvelujen, joita varten sitä on käytetty, kaupallisen alkuperän ilmaisijaksi, vaan yksinkertaiseksi myyntitynistämisessä käytettäväksi iskulauseksi.

Tarkoitettujen tavaroiden osalta tavaramerkki on pelkkä näiden tavaroiden ominaisuuksia koskeva kolmen väitteen tavanomainen ja yksiselitteinen yhdistelmä, jolla tiedotetaan siis suoraan kohderyhmää siitä, että niillä on samankaltaisia ominaisuuksia kuin luonnonruoholla. Mitä tulee kyseessä oleviin palveluihin — ja vaikka ei voida sulkea pois sitä, että hakemuksen kohteena oleva tavaramerkki voi niiden osalta olla erottamiskykyinen — rekisteröintihakemuksessa tarkoitettujen palvelujen ja tavaroiden osalta on tehtävä yhteinen ratkaisu, koska hakemuksessa ei yhtäältä tehdä eroa niiden välillä ja siinä ei erityisesti vaadita sen rajoittamista yksinomaan palveluihin

siinä tapauksessa, että se hylätään tavaroiden osalta, ja koska toisaalta ja ennen kaikkea tavarat ja palvelut liittyvät erottamattomasti toisiinsa, koska nämä palvelut voivat koskea vain kyseisten tavaroiden paikalleen asettamista.

(ks. 30, 33 ja 35 kohta)

2. Se, että sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) valituslautakunta on jättänyt ilmoittamatta asianosaisille sellaisen Internet-haun tulokset, jonka se on suorittanut ja johon se on vedonnut päätöksessään, ei riko yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 73 artiklaa, jonka mukaan viraston päätökset voivat perustua ainoastaan sellaisiin syihin, joihin osapuolet ovat voineet ottaa kantaa, koska valituslautakunta päätyi päätelmäänsä kyseistä hakua koskevasta viittauksesta riippumattoman päättelyn jälkeen ja viittaus tehtiin yksinomaan tämän päätelmän paikansäilytyksen vahvistamiseksi.

(ks. 39–42 kohta)