

**Lieta C-549/23**

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums atbilstoši Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktam**

**Iesniegšanas datums:**

2023. gada 29. augusts

**Iesniedzējtiesa:**

*College van Beroep voor het bedrijfsleven* (Administratīvā  
sociālekonomisko lietu apelācijas tiesa, Nīderlande)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2023. gada 23. augusts

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas:**

*American Express Europe SA*

*American Express Carte France SA*

*Visa Europe Ltd*

*MasterCard Europe SA*

*Autoriteit Consument en Markt*

*Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV*

---

**Pamatlietas priekšmets**

Šis lūgums ir iesniegts tiesvedībā par atlīdzībām, kuras zīmolu koplietošanas kredītkartes izdošanas gadījumā trīspusējas maksājumu karšu shēmas ietvaros tiek maksātas zīmolu koplietošanas partnerim. *Autoriteit Consument en Markt* (Nīderlandes Patērētāju tiesību aizsardzības un tirgu uzraudzības iestāde) uzskata, ka šīs kompensācijas pārsniedz Regulā 2015/751 paredzētās starpbanku komisijas maksu maksimālās robežvērtības.

## Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Šajā lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu iesniedzējtiesa uzdod jautājumus par sekām, ko rada trīspusējas maksājumu karšu shēmas ar zīmolu koplietošanas partneri pielīdzināšana četrpusējai maksājumu karšu shēmai Regulas 2015/751 kontekstā. Proti, iesniedzējtiesa pauž šaubas par šīs regulas 4. un 5. panta interpretāciju, kuros ir sastopami jēdzieni “neto kompensācija” un “starpbanku komisijas maksa”, kas pamatojas uz maksājumiem izdevējam, turpretī trīspusējas maksājumu karšu shēmas gadījumā izdevēja nav.

### Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/751 (2015. gada 29. aprīlis) par starpbanku komisijas maksām, ko piemēro kartēm piesaistītiem maksājumu darījumiem, 2. panta 11) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka maksājums, rabatu un stimulu kopējā neto summa, ko zīmolu koplietošanas partneris saņem no trīspusējas maksājumu karšu shēmas par kartei piesaistītu maksājumu darījumu vai ar to saistītām darbībām, ir jāklasificē kā neto kompensācija, arī ja šis zīmolu koplietošanas partneris pats nav izdevējs?
2. Vai Regulas 2015/751 4. pants kopsakarā ar 2. panta 10) punkta otro teikumu ir jāinterpretē tādējādi, ka neto kompensācija tieši ietilpst 4. panta piemērošanas jomā?
3. Vai Regulas 2015/751 5. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas arī uz atlīdzībām, tostarp neto kompensācijām, ko zīmolu koplietošanas partneris saņem no maksājumu karšu shēmas, ja šis zīmolu koplietošanas partneris nav izdevējs?
- 4a. Vai Regulas 2015/751 5. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka atlīdzībai, tostarp neto kompensācijai, ko zīmolu koplietošanas partneris saņem par maksājumu darījumiem vai ar to saistītām darbībām, ir starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis, ja ar šīm atlīdzībām ir jāpaplašina maksājumu karšu shēmas darbība?
- 4b. Vai Regulas 2015/751 5. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka atlīdzībai, tostarp neto kompensācijām, ko zīmolu koplietošanas partneris saņem par maksājumu darījumiem vai ar to saistītām darbībām, ir starpbanku komisijas maksai līdzvērtīga ietekme, ja šīs atlīdzības rezultātā notiek maksājumu karšu shēmas darbību paplašināšanās?
- 4c. Ja atbilde uz šiem jautājumiem ir noliedzoša, rodas šāds jautājums: pamatojoties uz kādiem kritērijiem un/vai faktoriem ir jāvērtē, vai atlīdzībai, tostarp neto kompensācijām, ko zīmolu koplietošanas partneris saņem par maksājumu darījumiem vai ar to saistītām darbībām, ir starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis vai līdzvērtīga ietekme?

5. Vai Regulas 2015/751 5. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka atlīdzība šīs regulas 4. panta piemērošanai jau tad ir jāuzskata par starpbanku komisijas maksas daļu, ja tai ir starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis?

6. Vai Regulas 2015/751 2. panta 11) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tirgotāju apkalpošanas maksu, ko zīmolu koplietošanas partneris samaksājis trīspusējai maksājumu karšu shēmai, drīkst atskaitīt no maksājumiem, rabatiem un stimuliem, ko zīmolu koplietošanas partneris saņem no maksājumu karšu shēmas par kartei piesaistītu maksājumu darījumu vai ar to saistītām darbībām?

7a. Vai Regulas 2015/751 2. panta 11) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka no kopējās summas, ko zīmolu koplietošanas partneris saņem no maksājumu karšu shēmas, drīkst tikt atskaitītas ne tikai zīmolu koplietošanas partnera finansiālas maksas, bet arī zīmolu koplietošanas partnera pakalpojuma izmaksas vai tā ekonomiskais ekvivalents?

7b. Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša, uz kādu kritēriju pamata ir jānosaka šī vērtība?

#### **Atbilstošās Savienības tiesību normas**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/751 (2015. gada 29. aprīlis) par starpbanku komisijas maksām, ko piemēro kartēm piesaistītiem maksājumu darījumiem, 2., 4. un 5. pants.

#### **Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts**

- 1 *American Express Europe* un *American Express Carte France* (turpmāk tekstā abas kopā – “Amex”) praktizē trīspusēju maksājumu karšu shēmu Regulas 2015/751 2. panta 18) punkta izpratnē. *Visa* un *MasterCard* praktizē četrpusēju maksājumu karšu shēmu Regulas 2015/751 2. panta 17) punkta izpratnē.
- 2 Četrpusējas maksājumu karšu shēmas gadījumā maksājumu darījumi notiek, piesaistot maksājumu kartes izdevēju (no maksātāja puses) un pieņēmēju (no maksājuma saņēmēja puses). Pieņēmējs šajā sakarā maksā izdevējam atlīdzību par darījuma apstrādi, proti, starpbanku komisijas maksu. Neto kompensācija Regulas 2015/751 2. panta 11) punkta izpratnē ir daļa no starpbanku komisijas maksas.
- 3 Trīspusējas maksājumu karšu shēmas gadījumā maksājumu karšu shēma izdod maksājumu karti un pati apstrādā ar karti veiktos maksājumus, tādējādi šādas maksājumu karšu shēmas gadījumā starpbanku komisijas maksa nav (uzskatāmi) norādīta. Regulā 2015/751 ir paredzēta starpbanku komisijas maksas maksimālā robežvērtība, un tāpēc tā principā nevar tikt piemērota trīspusējai maksājumu karšu shēmai. Regulas 2015/751 1. panta 5. punktā ir atzīts, ka šī regula tomēr ir

piemērojama šādai karšu maksājumu shēmai, ja tā karti izdod kopīgi ar zīmolu koplietošanas partneri.

- 4 *Amex* 2010. gadā uzsāka sadarbību ar *Koninklijke Luchtvaart Maatschappij* (turpmāk tekstā – “*KLM*”) kā zīmolu koplietošanas partneri nolūkā patērētājiem izdot zīmolu koplietošanas kredītkartes. *Amex* papildus “*Signing-Bonus*” [līguma parakstīšanas bonusam] par to samaksāja *KLM* vēl dažas atlīdzības.
- 5 Šīs sadarbības ietvaros klienti saņem piekļuvi *KLM* lojalitātes programmai, ar kuru tiem iespējams krāt “*Miles*” [jūdzes, bonusa punktus], cita starpā tiem vairāk ceļojot ar *KLM*. Tad ar šīm “*Miles*” var maksāt par *KLM* lidojumiem vai citiem pakalpojumiem. Turklāt *KLM* un *Amex* vienojās, ka *Amex* kartes turētāji lojalitātes programmas ietvaros “*Miles*” var krāt nepastarpināti. Tālab *Amex* pērk “*Miles*” no *KLM* un uz kredītkartes izmantošanas pamata pārskaita tās kartes turētājam.
- 6 *KLM* 2018. gadā publicēja uzaicinājumu uz konkursu par jaunu sadarbību zīmolu koplietošanas jomā, turklāt no dažādām karšu maksājumu shēmām, tostarp arī *Visa* un *MasterCard*, tā par savu [sadarbības] partneri atkārtoti izvēlējās *Amex*. Šīs jaunās sadarbības ietvaros *Amex* atkal samaksāja *KLM* “*Signing-Bonus*”, kā arī vēl dažas atlīdzības.
- 7 *Autoriteit Consument en Markt* [Patērētāju tiesību aizsardzības un tirgu uzraudzības iestāde] 2017. gada maijā uzsāka izmeklēšanu attiecībā *Amex* un *KLM* sadarbību. Tā 2019. gada 6. martā izdeva rīkojumu, kura neizpildes gadījumā bija paredzēts naudas sods un kurā bija noteikts, ka zīmolu koplietošanas jomā pastāvošās un turpmākās sadarbības ietvaros *Amex* maksā *KLM* atlīdzību, kas saskaņā ar Regulas 2015/751 4. pantu, to skatot kopsakarā ar šīs regulas 5. pantu, par katru maksājuma darījumu nepārsniedz 0,3 % no darījuma vērtības.
- 8 Šo rīkojumu *Amex* un *KLM* pārsūdzēja *Autoriteit Consument en Markt*. Tās apgalvoja, ka savas sadarbības ietvaros noteikums par 0,3 % tiekot ievērots cita starpā tāpēc, ka no *Amex* maksātajām atlīdzībām *Amex* atskaitot tās iegādāto “*Miles*” vērtību.
- 9 Ar 2020. gada 22. janvāra lēmumu *Autoriteit Consument en Markt* *Amex* un *KLM* sūdzības noraidīja kā nepamatotas un pēc tam ar 2020. gada 21. decembra lēmumu noteica soda naudas maksājumus.
- 10 Par pēdējo minēto lēmumu *KLM* un *Amex* cēla prasību *Rechtbank Rotterdam* (Roterdamas tiesa, Nīderlande). *Rechtbank Amex* un *KLM* prasības apmierināja, *Autoriteit Consument en Markt* 2020. gada 22. janvāra un 2020. gada 21. decembra lēmumus atzina par spēkā neesošiem un uzdeva pieņemt jaunu lēmumu. *Rechtbank Rotterdam* nolēma, ka *Autoriteit Consument en Markt* esot nepietiekami pamatojusi savu nostāju, ka visas atlīdzības, ko *Amex* samaksājusi *KLM*, esot jāuzskata par slēptām starpbanku komisijas maksām, jo tā neesot pierādījusi, ka šīm atlīdzībām būtu starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis

vai līdzvērtīga ietekme. Tāpēc *Rechtbank* nevarēja konstatēt, ka *Amex* būtu pārkāpusi Regulas 2015/751 4. pantu, to skatot kopsakarā ar šīs regulas 5. pantu.

- 11 Gan *Autoriteit Consument en Markt*, gan arī *KLM* un *Amex* iesniedza apelācijas sūdzību iesniedzējtiesā. *Visa* un *MasterCard* kā lietas dalībnieces tiesvedībā pirmajā instancē arī ir iesniegušas apelācijas sūdzību.

### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

#### ***Regulas 2015/751 4. panta interpretācija***

- 12 *Amex* apgalvo, ka – tieši tāpat kā četrpusējas maksājumu karšu shēmas ietvaros esot atlīdzības, kuras neesot noteiktas Regulā 2015/751 – arī trīspusējā maksājumu karšu shēmā esot atlīdzības, kuras ar šo regulu neesot noteiktas. Gan saskaņā ar Regulas 2015/751 tekstu, gan arī ar tās mērķi šī regula attiecas tikai uz atlīdzībām karti izdodošajiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, kuri nav iesaistīti trīspusējā maksājumu karšu shēmā.
- 13 *Autoriteit Consument en Markt* apgalvo, ka atlīdzības, ko *KLM* saņemot no *Amex*, esot jāklasificē kā neto kompensācija Regulas 2015/751 2. panta 11) punkta izpratnē un tātad esot daļa no starpbanku komisijas maksas. Šīs iestādes ieskatā, lai atlīdzību klasificētu kā starpbanku komisijas maksu un it īpaši kā neto kompensāciju, neesot nepieciešams, ka maksājumus saņem karti izdodošais maksājumu pakalpojumu sniedzējs – kas neesot iesaistīts trīspusējā maksājumu karšu shēmā ar zīmolu koplietošanas partneri. Šīs starpbanku komisijas maksas maksimālā robežvērtība esot noteikta Regulas 2015/751 4. pantā, un tādējādi šis noteikums tieši attiecoties uz šajā sakarā esošo neto kompensāciju. *MasterCard* piekrīt šim uzskatam.

#### ***Regulas 2015/751 5. panta interpretācija***

- 14 *Amex* ieskatā Regulas 2015/751 5. panta teksts ir pretrunā tam, ka atlīdzības, kas tiktu maksātas zīmolu koplietošanas partnerim, kurš neesot karti izdodošais maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tiek uzskatītas par starpbanku komisijas maksu. Tāpēc neesot jāpārbauda, vai atlīdzībām būtu starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis vai līdzvērtīga ietekme.
- 15 *Autoriteit Consument en Markt*, *MasterCard* un *Visa* turpretim apgalvo, ka Savienības likumdevējs, pieņemot Regulu 2015/751, esot pamatojies uz to, ka atlīdzības, kuras trīspusējā maksājumu karšu shēmā tiktu maksātas zīmolu koplietošanas partnerim, varētu radīt tādu salīdzināmu tirgus nepilnību kā starpbanku komisijas maksa četrpusējā maksājumu karšu shēmā.
- 16 *Autoriteit Consument en Markt* uzskata, ka šajā ziņā svarīga ir atlīdzības ietekme saiknē starp maksājumu karšu shēmu un zīmolu koplietošanas partneri. Atlīdzības

esot līdzvērtīgas, ja ar tām varētu pārliecināt trešo personu, lai tā sadarbojas ar maksājumu karšu shēmu neatkarīgi no tā, vai šī ietekme esot paredzēta.

### ***Jēdziena “neto kompensācija” interpretācija***

- 17 *Amex* un *KLM* apgalvo, ka, aprēķinot neto kompensāciju, tirgotāju apkalpošanas maksa, ko *KLM* maksājot *Amex* par kredītkartes darījumu pieņemšanu un izdošanu, esot jāatskaita no atlīdzībām, kuras *Amex* maksājot *KLM*. Turklāt arī *Amex* iegādātās “*Miles*” varētu tik ņemtas vērā, [un] tādējādi netiekot pārsniegta 0,3 % robežvērtība Regulas 2015/751 4. panta izpratnē.
- 18 *Autoriteit Consument en Markt* uzskata, ka tirgotāju apkalpošanas maksa, ko *KLM* samaksājusi *Amex* par kredītkartes darījumu pieņemšanu un izdošanu, nevarot tikt atskaitīta, jo šis maksājums tiek veikts tādu tiesisko attiecību kontekstā, kuras nav saistītas ar maksājumu kartes kopīgu izdošanu. Attiecībā uz “*Miles*” šī iestāde uzskata, ka tām esot noteikta pārāk augsta vērtība, jo ne visas “*Miles*” tiekot 100 % izmantotas, un šis apstāklis varot radīt starpbanku komisijas maksas maksimālās robežvērtības apiešanu.

### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

- 19 Trīspusējas maksājumu karšu shēmas ar zīmolu koplietošanas partneri pielīdzināšana četrpusējai maksājumu karšu shēmai Regulā 2015/751 ir tikusi iekļauta likumdošanas procedūras beigu stadijā, tā ka šīs regulas teksts ir saskaņots ar četrpusēju maksājumu karšu shēmu, kurā ir atšķirams izdevējs. Tiesa savā 2018. gada 7. februāra spriedumā (C-304/16, *American Express*, EU:C:2018:66) jau ir nospriedusi, ka Regulas 2015/751 1. panta 5. punkta piemērošanas nolūkā trīspusējas maksājumu karšu shēmas gadījumā nav nepieciešams, lai zīmolu koplietošanas partneris darbotos kā izdevējs šīs regulas 2. panta 2. punkta izpratnē, lai attiecīgā trīspusējā maksājumu karšu shēma varētu tikt uzskatīta par četrpusēju maksājumu karšu shēmu.
- 20 Atšķirībā no pirmās instances tiesas iesniedzējtiesa uzskata, ka, ievērojot šīs pielīdzināšanas sekas, Regulas 2015/751 4. un 5. panta interpretācija nav tik ļoti viennozīmīga, lai nebūtu vietas pamatotām šaubām. Tāpēc, lai varētu novērtēt, vai atlīdzības, ko zīmolu koplietošanas kredītkartes izdošanas gadījumā *Amex* samaksājusi *KLM*, tās zīmolu koplietošanas partnerim, ir pretrunā Regulai 2015/751, iesniedzējtiesa lūdz dažādu punktu skaidrojumu.

### ***Regulas 2015/751 4. panta interpretācija***

#### ***1. jautājums***

- 21 Iesniedzējtiesas ieskatā nav skaidrs, vai maksājumi, kurus *KLM* saņem no *Amex*, ir neto kompensācija 2. panta 11) punkta izpratnē, jo šā jēdziena definīcijā ir prasīts,

ka izdevējs, kurš neatrodas trīspusējā maksājumu karšu shēmā, saņem maksājumus.

- 22 Tiesa lietā C-304/16 pasludinātā sprieduma 70. un 71. punktā jau ir paskaidrojusi, ka nevar izslēgt, ka zināma veida atlīdzību vai priekšrocības varētu identificēt kā slēptu starpbanku komisijas maksu, arī ja zīmolu koplietošanas partneris nedarbojas kā izdevējs. Tā kā saskaņā ar Regulas 2015/751 2. panta 10) punktu neto kompensācija ir daļa no starpbanku komisijas maksas, iesniedzējtiesai rodas jautājums, vai arī neto kompensācijas ietvaros netiek prasīts, ka izdevējs saņem maksājumus.

### *2. jautājums*

- 23 Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, iesniedzējtiesai rodas jautājums, vai uz neto kompensāciju kā daļu no starpbanku komisijas maksas tieši attiecas šajā sakarā Regulas 2015/751 4. pantā paredzētā maksimālā robežvērtība. Proti, šajā gadījumā nebūtu jāpārbauda, vai šai neto kompensācijai, kā paredzēts Regulas 2015/751 5. pantā, ir starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis vai līdzvērtīga ietekme.

### ***Regulas 2015/751 5. panta interpretācija***

### *3. jautājums*

- 24 Regulas 2015/751 5. pantā ir paredzēts noteikumu apiešanas aizliegums attiecībā uz atlīdzībām, kas tiek maksātas izdevējam. Iesniedzējtiesai atkal rodas jautājums, vai, ievērojot lietā C-304/16 pasludinātā sprieduma 70. un 71. punktu, trīspusējas maksājumu karšu shēmas gadījumā var tikt lemts, ka atlīdzību saņēmēja gadījumā runai nav jābūt par izdevēju, lai būtu piemērojams noteikumu apiešanas aizliegums.

### *4. jautājuma a)-c) punkts*

- 25 Gadījumā, ja atbilde uz trešo jautājumu ir apstiprinoša, iesniedzējtiesa no Regulas 2015/751 teksta nevar viennozīmīgi izsecināt, kad atlīdzībām, kuras trīspusēja maksājumu karšu shēmā tiek maksātas zīmolu koplietošanas partnerim, šīs regulas 5. panta izpratnē ir starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs “mērķis vai [līdzvērtīga] ietekme”.
- 26 No Regulas 2015/751 izstrādāšanas vēstures un ģenerālvokāta Manuela Kamposa Sančesa- Bordonas [*Manuel Campos Sánchez-Bordona*] secinājumiem lietā *American Express* (C-304/16, EU:C:2017:524, it īpaši no 95. līdz 96. punktam un no 132. punkta, kā arī 44. zemsvītras piezīmes) iesniedzējtiesa secina, ka atlīdzībai šādā trīspusēja maksājumu karšu shēmā varētu būt starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis vai līdzvērtīga ietekme, ja tā rezultātā paplašinās maksājumu karšu shēmas darbības.

## 5. jautājums

27 Turklāt iesniedzējtiesai rodas jautājums, vai, ievērojot frāzi “starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis vai ietekme” (izcēlums tikai šeit) Regulas 2015/751 5. pantā, šīs regulas 4. panta piemērošanai ir pietiekami, lai atlīdzībai būtu starpbanku komisijas maksai līdzvērtīgs mērķis. Proti, iesniedzējtiesas ieskatā, arī ievērojot Regulas 2015/751 mērķi mazināt patērētājam izmaksu slogu saistībā ar kartēm piesaistītiem maksājumu darījumiem, var tik izsecināts, ka galvenokārt nozīme ir atlīdzības ietekmei, lai tā Regulas 2015/751 4. panta piemērošanas nolūkā tiktu uzskatīta par daļu no starpbanku komisijas maksas.

28 Jēdziena “neto kompensācija” interpretācija

## 6. jautājums

29 Iesniedzējtiesa trīspusēju maksājumu karšu shēmu sakarā pauž arī šaubas par veidu, kādā aprēķina kopējo neto summu, proti, jēdziena “neto kompensācija” definīcijā izmantoto terminu Regulas 2015/751 2. panta 11) punktā.

30 Regulas 2015/751 31. apsvērumā tiek izveidota saikne starp neto kompensāciju un šīs regulas 5. pantā minēto noteikumu apiešanas aizliegumu. Šajā apsvērumā it īpaši ir izklāstīts, ka nolūkā pārbaudīt, vai noteikumi tiek apietī, aprēķinot neto kompensāciju, no “maksājumu vai stimulu” kopējās summas, ko izdevējs saņem, ir jāatskaita “maksas”, ko izdevējs ir samaksājis maksājumu karšu shēmai. Tātad pastāv divas atlīdzības plūsmas, [proti,] no vienas puses, “maksājumi vai stimuli”, kurus maksājumu karšu shēma maksā izdevējam, un, no otras puses, “maksas”, kuras izdevējs vai zīmolu koplietošanas partneris maksā maksājumu karšu shēmai.

31 Iesniedzējtiesai rodas jautājums par attiecīgo trīspusēju maksājumu karšu shēmu bez pierādāma izdevēja, [proti,] vai tirgotāju apkalpošanas maksa, ko *KLM* maksā *Amex* par kredītkartes darījumu pieņemšanu un izdošanu, ietilpst šajā otrajā atlīdzības plūsmā un vai tādējādi ir atļauts to atskaitīt no komisijas maksām, kuras *Amex* maksā *KLM* par starpbanku komisijas maksas aprēķināšanu.

## 7. jautājuma a) un b) punkts

32 Visbeidzot iesniedzējtiesa norāda, ka jēdziena “neto kompensācija” definīcijas tekstā un 31. apsvērumā vērā ņemamās maksas neaprobežojas vienīgi ar finansiālām maksām. Iesniedzējtiesa tādēļ uzskata, ka “*Miles*”, kuras *Amex* iegādājas no *KLM*, ir atļauts atskaitīt no maksu kopējās summas, ko tā maksā *KLM*, un tām ir nozīme neto kompensācijas aprēķinā. Turklāt iesniedzējtiesai rodas jautājums par to, kā ir jānosaka šo nefinansiālo maksu vērtība, lai tiktu novērsta Regulas 2015/751 4. pantā paredzēto starpbanku komisijas maksas maksimālās robežvērtības noteikumu apiešana.